

PROTOKÓŁ Nr 28/06

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Budżetu Rady Gminy Gzy
odbytego w GCI w Gzach w dniu 22.03.2006 roku pod przewodnictwem
Pana Edwarda Malickiego – Przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pani Barbara Polańska - Sekretarz Gminy
2. Pani Elżbieta Głowacka - Skarbnik Gminy
3. Pan Zbigniew Kołodziejski - Wójt Gminy
4. Pani Jadwiga Frąckiewicz - Kier. Z.O.Sz. w Gzach.

Pan Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie, powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

1. Projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2006 rok.
2. Projekt uchwały w sprawie: regulaminu określającego wysokość, szczegółowe warunki przyznawania dodatków wynikających ze stanowiska pracy, innych składników wynagrodzenia oraz nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy.
3. Projekt uchwały w sprawie: regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania dodatku mieszkaniowego i dodatku wiejskiego nauczycielom w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy.
4. Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia Regulaminu dostarczania wody obowiązującego na terenie gminy Gzy.
5. Projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Gzy.
6. Projekt uchwały w sprawie: określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami wsi.
7. Zagospodarowanie obiektu po byłej Gminnej Spółdzielni „SCH”.
8. Przedstawienie kompleksowego rozwiązania układu komunikacyjnego powiatu pułtuskiego w oparciu o drogi krajowe Nr 57, 60,61,62 i drogi wojewódzkie Nr 618, 619, 620.
9. Sprawy bieżące gminy.

Poddał pod głosowanie porządek posiedzenia. Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 1

Pani Skarbnik – powiedziała, że projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2006

otrzymali wszyscy członkowie Komisji. Są propozycje wprowadzenia zmiany planów dochodów. Jest to w związku z tym, że planowana jest dotacja, która w zasadzie jest już przyznana. Na stronie internetowej ukazały się gminy, które otrzymały dodatkowe środki i między innymi gmina Gzy została umieszczona w tym wykazie. Jest to pomoc finansowa udzielana między jednostkami samorządu na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych – 250.000 zł. Dotacja będzie przyznana w ramach podpisania umowy na dofinansowanie drogi gminnej. Zmieniony został załącznik na wieloletnie programy inwestycyjne na drogę, przeniesiony na jednoroczne wydatki inwestycyjne gminne droga – modernizacja i ulepszenie drogi gminnej Kozłówka - Pękowo. Wg wartości kosztorysowej planowana kwota wynosi 350.000 zł. w tym dotacja z budżetu Województwa 250.000 zł.

W dziale Transport i łączność są to zmiany, które wiążą się tylko ze zmianami klasyfikacji budżetowej. Chodzi tu o drogę na którą złożony został wniosek do rozliczenia o płatność drogi Słończewo – Dziarno i również została wprowadzona dotacja planowana z funduszy celowych na realizację inwestycji z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Dotacja jest planowana w wysokości 90.000 zł. na drogę Mierzeniec – Grochy Stare, która jest umieszczona w załączniku wieloletnim. Jeśli chodzi o wydatki to w Dziale 010 w Rolnictwie jest propozycja zwiększenia kwoty o 4.000 zł. Zmiana ta związana jest z opracowaniem planu sanitacji gminy wraz z raportem oddziaływania na środowisko. Środki, które były zaplanowane wcześniej są w stosunku do potrzeb za niskie. Potrzebne będzie wykonanie różnych map przez Starostwo Powiatowe. Kwota 4.000 zł. zamknie całkowicie koszt planowanego raportu na sanitację gminy. W dziale 600 zmiany związane są z zwiększeniem na zadania inwestycyjne dwóch dróg, które były przesunięte na rok następny, ponieważ nie było planowanych środków i nie było wiadomo czy zadania wejdą w tym roku. Środki zaplanowane są z dotacji. W związku z tym nastąpiło przeniesienie dwóch zadań z roku 2007 na 2006 i można powiedzieć, że plan wieloletni zamyka się w realizacji zadań inwestycyjnych, które były planowane. W Gospodarce mieszkaniowej – gospodarka nieruchomościami i gruntami- kwota 10.000 zł.

Kwota ta planowana jest na zakup gruntów zajętych pod wybudowaną drogę Mierzeniec – Grochy Stare od Pana Grzybowskiego wraz z przewidywanymi kosztami sporządzenia aktu notarialnego. W dziale 710 Działalność usługowa – na plany zagospodarowania przestrzennego planowane jest zwiększenie w kwocie 25.000 zł. W tym roku ruszyła budowa płyt i zbiorników na gnojówkę dla gospodarstw rolnych. W gminie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego gminy i w związku z tym konieczne jest wydawanie poszczególnych indywidualnych projektów decyzji o warunkach zabudowy. W tej chwili na terenie gminy przewidziane jest 130 płyt ze zbiornikiem na gnojówkę i 30 budynków.

Pan Witold Czaplński – powiedział, że w tej chwili nie mają wszyscy decyzji o płatności na budowę zbiorników i płyt z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa .

Pan Wójt – odpowiedział, że jeśli ktoś otrzymał taką decyzję to przychodzi do Urzędu po decyzję o warunkach zabudowy. Do chwili obecnej jest już załatwionych 30% rolników.

Pani Skarbnik – powiedziała, że w dziale 750 Administracja publiczna – w budżecie w remontach była zaplanowana wymiana okien. Wstępnie planowana była kwota 30.000 zł. Na wymianę okien budynku Urzędu został opracowany kosztorys inwestorski i ogółem koszt wymiany okien łącznie z nadzorem inwestorskim i innymi kosztami wyniósł 60.000 zł. Koszt samych robót budowlanych to kwota 55.754 zł. Jest to wymiana 24 szt. okien na okna drewniane z podwójną szybą k-1,1 antywłamaniowe. Wg Pani Skarbnik koszt wymiany okien jest drogi ale wymiana połowy okien nie ma sensu.

Pan Cezary Wojciechowski – zapytał czy na wymianę okien w Urzędzie będzie przetarg?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że na to zadanie przetarg będzie. Okna są nietypowe Jej zdaniem być może, że po przetargu kwota ta nieco obniży się. Okna typowe byłyby tańsze

Pan Witold Czaplński – zapytał jakie jest ogrzewanie w Urzędzie Gminy?

Pan Wójt – odpowiedział, że w Urzędzie jest ogrzewanie elektryczne i piecowe.

Pan Witold Czaplński – zapytał, jak będzie ogrzewany budynek po byłym GOK-u?

Pan Wójt – odpowiedział, że w budynku po byłym GOK-u będzie ogrzewanie olejowe. Jeśli chodzi o zbiornik, który ma powstać na nieczystości, to w przyszłości planuje się podłączenie budynku GOK i budynku Urzędu do wspólnego szczelnego zbiornika.

Pani Sekretarz – powiedziała, że jeśli chodzi o budynek Urzędu Gminy to o ogrzewaniu należy też pomyśleć. W grę wchodzi wymiana podłóg, ponieważ są w złym stanie technicznym.

Pan Mieczysław Skorupski – zasugerował, aby w Urzędzie było ogrzewanie olejowe.

Pani Skarbnik – powiedziała, że w związku z wymianą okien zachodzi potrzeba zwiększenia planu o kwotę 30.000 zł. i 5.000 zł. na planowane zadanie – wykonanie sieci komputerowej w Urzędzie Gminy. Planowana kwota 18.000 zł. jest również niewystarczająca aby zamknąć całą sieć. Pani Skarbnik poprosiła o zwiększenie o 5.000 zł. Firma, która już część sieci komputerowej wykonała, za serwer chciała bardzo drogo i odstąpiliśmy od zakupu. Serwer zakupimy sami. Wg informatyka serwer najprawdopodobniej będzie można zakupić za połowę ceny. Wykonawca proponował zakup za ponad 10.000 zł. Dodatkowe 5.000 zł. pozwoliłoby na całkowite zamknięcie tej inwestycji. Od 1.07.2006 r. obowiązywać będzie elektroniczny podpis i elektroniczny obieg dokumentów. Jest to obowiązek, który został nałożony na gminy.

Pani Sekretarz – poinformowała, że elektroniczny obieg dokumentów będzie wiązał się z zakupem odpowiedniej licencji.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że w dziale 801 Oświata i Wychowanie - został uwzględniony wniosek złożony przez Pana Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Przewodowie. Zmiana dotyczy zakupu i montażu kotła c.o. Obecnie są wykorzystywane dwa kotły, które są bardzo stare. Człony,

które szkoła otrzymała z rozbiórki pieca w szkole w Pułtusku, kończą się i są awarie. Otrzymane człony nie były nowe lecz stare.

Pan Witold Czapliński – zapytał, czy w szkole tej istnieje możliwość wymiany starej instalacji na ekologiczną aby skorzystać z funduszy zewnętrznych ?

Pani Skarbnik – odpowiedziała, że możliwość skorzystania funduszy zewnętrznych jest. Zapytała, czy radni oglądali załączniki i czytali budżet ? Jeśli tak, to wiedzą jakie są niedobory. Wymiana centralnego ogrzewania to są koszty.

Pan Witold Czapliński – powiedział, że wszystko rozumie, chodzi o to aby gmina dołożyła mała i żeby uzyskać kredyt – do finansowania źródło ekologiczne.

Pani Skarbnik – odpowiedziała, że z FOŚ na ten cel przyznawane są pożyczki , które później są umarzane i jest to możliwe.

Pan Witold Czapliński - zaproponował aby ze sprawą się nie śpieszyć i pomyśleć, żeby skorzystać z takiej pożyczki.

Pan Cezary Wojciechowski – przypomniał, że w 2007 roku będzie można skorzystać z umorzenia pożyczki, która była brana na wodociąg.

Pani Skarbnik – poinformowała, że aby ruszyć z inwestycją trzeba mieć swoje środki.

Pan Witold Czapliński – powiedział, że na przyszły rok sytuacja może się zmienić i może będzie pieniędzy więcej.

Pan Wójt – wyjaśnił, że w szkole do ogrzewania wykorzystywane są dwa piece, które są w złym stanie . Jeśli chodzi o zakup pieca na przyszłą zimę, szkoły tej nie można zostawić bez dobrego ogrzewania i czekać aż będą środki. Centralne jest od początku ok. 30 lat i w przyszłości też trzeba będzie je wymienić. Mimo trudności finansowych chcemy wykonać termomodernizację Publicznej Szkoły Podstawowej w Skaszewie. Środki, które otrzymaliśmy to 100.000 zł. z Urzędu Marszałkowskiego i planowana pożyczka w kwocie 100.000 zł. z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Resztę należy pokryć ze środków własnych gminy. Szkoła w Skaszewie jest w gorszym stanie technicznym jak szkoła w Przewodowie. W szkole w Skaszewie należy wymienić okna, ocieplić ściany i zmienić dach.

Pan Witold Czapliński – zapytał, czy prace te będą wykonywane w tym roku?

Pan Wójt – odpowiedział, że tak. Prace będą wykonane w tym roku. Zaproponował, aby zakupić piec do P.Sz.P. w Przewodowie, a remontować P.Sz.P. w Skaszewie. Pan Wójt przypomniał, że w tym roku do realizacji jest sporo zadań. Jest to adaptacja budynku po byłym GOK-u i dwie drogi.

Pani Skarbnik – powiedziała, że w dziale 900 wg złożonych wniosków planowana jest budowa oświetlenia ulicznego we wsi Kozłówka i Szyszki. W dziale 921 i 926 są to zmiany po stronie wydatków związane z klasyfikacją budżetową. Jeśli chodzi o zmiany w załączniku w planach wieloletnich przy uchwale, planowane dwie drogi były przesunięte na rok 2007. W związku z tym, że

istniała możliwość pozyskania środków z Urzędu Marszałkowskiego załącznik ten został zmieniony. Drogi zostały wprowadzone do inwestycji jednorocznych nie objętych wieloletnimi planami. Droga Kozłówka – Pękowo, budowa punktów oświetleniowych w Kozłówce i Szyszkach, zakup z montażem kotła c.o. do PSz.P. w Przewodowie oraz wymiana stolarki okiennej w budynku Urzędu Gminy i zakup gruntów pod drogę gminną Grochy Stare – Mierzeniec to inwestycje jednoroczne. Pani Skarbnik poinformowała, że w dalszym ciągu jest budżet deficytowy. Została zaangażowana też część wolnych środków pozostałych z zamknięcia roku ubiegłego. Na następnej sesji Rady Gminy radni będą musieli podjąć uchwałę dotyczącą zaciągnięcia kredytu na inwestycje. Chodzi tu o inwestycję budowaną w ramach środków odnowy wsi i na drogi.

Do Urzędu Gminy wpłynęła dobra- korzystna oferta z Banku BISE w Serocku, gdzie jest niskie oprocentowanie w stosunku do innych banków. Procedura odbyłby się bezprzetargowo za zezwoleniem Prezesa Zamówień Publicznych. Pani Skarbnik poinformowała członków Komisji, że jeszcze dokona analizy budynku GOK-u i termomodernizacji szkoły w Skaszewie. Termomodernizacja ta planowana była na dwa lata. Jednak kiedy pozyskaliśmy środki z Urzędu Marszałkowskiego i jest planowana pożyczka z WFOŚ jest szansa, że inwestycja ta będzie możliwa do zamknięcia w roku 2006. W grę wchodzi jednak kwestia wykonania, czy uda się to zrobić czasowo, ponieważ remont może odbywać się tylko w okresie wakacji. Pani Skarbnik powiedziała, że na następnej sesji Rady Gminy też kroi się zmiana budżetu i wprowadzenie ewentualnie środków z zewnątrz. Planowane zmiany w budżecie gminy są dosyć ważące z uwagi na to, że istniała możliwość pozyskania środków z zewnątrz. Wiadomym jest, że gminę nie stać na to aby wszystko sfinansować z własnych środków.

Pan Witold Czaplński - zapytał, w których miejscach ma być oświetlenie w Szyszkach i w Kozłówce?

Pan Wójt - odpowiedział, że wniosków o założenie lamp jest dużo. Jednak za najważniejsze obiekty uznał te dwie wsie. Radna z Szyszk pierwotnie mówiła o 3 lampach a później o 8.

Pan Witold Czaplński – zapytał, czy jeden punkt należy traktować jako jedna lampa?

Pan Wójt – odpowiedział, że jeden to jedna lampa. Z pracownikiem Zakładu Energetycznego w Mławie i ze swoim pracownikiem doszli do wniosku, że w Szyszkach należy oświetlić skrzyżowanie Gotardy – Ostaszewo – 2 lampy, 1 jedna lampa koło kościoła przy Panu Skurczyku i 2 lampy przy drodze do Strzegocina w kierunku bazy SKR. Lampy zostałyby podłączone do licznika, który jest przy starych lampach. Z lamp, o których założenie prosiła Pani radna tj. koło Pana Grudnia i Pana Piątka zrezygnowali. Z uwagi na koszty do realizacji przewidziano mniejszą ilość lamp. Jeśli chodzi o oświetlenie w Kozłówce to planuje się oświetlenie od Państwa Bonisławskich przy przystanku do rozjazdu, ponieważ jest ciemno i skrzyżowanie drogi tj. w kierunku Ciechanowa, Groch i Pękowa. Byłoby to 5 czy 6 punktów świetlnych dla których należy założyć oddzielny licznik.

Pan Witold Czaplinski – zapytał, kto będzie finansował założenie lamp?

Pan Wójt - odpowiedział, że kiedyś za oświetlenie na drogach wojewódzkich i powiatowych płacił Wojewoda. Teraz uprawnienie to przeszło na gminy i jest to zadanie gminy. Za oświetlenie na wszystkich drogach w gminie płaci gmina.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że ma być przebudowa drogi wojewódzkiej. Zapytał, czy zakres przebudowy tej drogi obejmuje również jej oświetlenie? Dodał, że przy nowych inwestycjach skrzyżowania są oświetlane, nie wie tylko w jaki sposób.

Pan Wójt – odpowiedział, że jak to jest dokładnie nie wie. Wie tylko, że w Przewodowie przy Państwu Frąckiewicz powstanie rondo i rondo to wchodzi w inwestycję przebudowy drogi. Natomiast za konserwację i zużycie energii będzie płacić gmina. Pan Wójt powiedział, że postara się przedzwonić do projektantów i dowiedzieć się czy oświetlenie skrzyżowania w Kozłówece wchodzi w inwestycję przebudowy drogi oraz poinformować radnych już na jutrzejszym posiedzeniu Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego lub na Sesji Rady Gminy.

Pan Cezary Wojciechowski – zapytał, jaki był koszt godziny odśnieżania i ile godzin odśnieżano w tym roku?

Pan Wójt – odpowiedział, że koszt godziny odśnieżania kształtował się od 70 do 75 zł. za godzinę. Pan Szczypiński odśnieżał 154 godziny, Pan Chuma 92 godziny i Pan Paradowski – 52 godziny. W sumie na odśnieżanie zostało wydatkowane 22.701 zł.

Pani Skarbnik - poinformowała, że na usługi mieliśmy 20.000 zł. i w tej chwili brakuje pieniędzy i na równiarce nie ma już nic. Dlatego jest propozycja zwiększenia 15.000 zł. na równiarce, bo na remonty środki są.

Pan Witold Czaplinski – zapytał czy rozliczone już jest odśnieżanie?

Pan Wójt – wyjaśnił, że odśnieżanie zostało rozliczone i ma nadzieję, że śnieg już nas nie zasypie.

Pan Witold Czaplinski – poinformował, że Pan Paradowski w tym roku bardzo oszczędnie wykonywał odśnieżanie.

Pan Wójt – wyjaśnił, że Pan Paradowski odśnieżał drogi powiatowe a nasze drogi odśnieżał tylko doraźnie. Był zatrudniony przez Zarząd Dróg Powiatowych w Pułtusku w związku z tym nasze drogi odśnieżał przy okazji.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że do odśnieżania ma wiele zastrzeżeń a w szczególności do tego, że nie było zrobionych wymijanek. Jego zdaniem jeśli droga jest wąsko odśnieżona to jest koszmar i są one konieczne. Powinny być zrobione co 300 czy 500 m.

Pan Wójt – odpowiedział, że Pan Szczypiński miał dużo pracy. Odśnieżał cały rejon Szyszk, Borza, Ołdaki, Tąsewy, Kęsy. Ogólnie osoby, które odśnieżały starały się wykonać to dobrze.

Pan Witold Czaplinski – poinformował, że Mierzenie był również odśnieżany. Zapytał, czy droga biegnąca koło Państwa Dobrzyńskich w Mierzeńcu jest od Osieka drogą gminną? Chodzi tu o

odsnieżanie. Drogę tą odsnieżała gmina Gołymin bo droga ta biegnie do Zawad. Jest to 1 km drogi a należą do niej 3 wsie : Osiek , Mierzeniec i Zawady.

Pan Wójt – uznał, że w odsnieżaniu tego kawałka drogi należałoby pomóc, ale gmina Gołymin nie upomniała się o pieniądze.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że najważniejsze jest pierwsze odsnieżanie. W swoim życiu odsnieżał drogi i wie, że jak pierwsze odsnieżanie wykona się wąsko to robi się burta i później jest ciężko odsnieżać po następnych opadach. Wg Pana Skorupskiego odsnieżać należy szeroko a później tylko dopychać śnieg.

Pan Wójt – stwierdził, że trzeba uznać, że z odsnieżaniem na terenie gminy nie było źle.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2006 rok.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że jest przeciw, bo nie podobają mu się mu pewne rzeczy.

Pani Skarbnik – poinformowała członków Komisji aby przyjęli określone zasady, ponieważ co dzieje się na komisjach powinno mieć odzwierciedlenie na sesji. Jeżeli mają jakieś uwagi, są jakieś wnioski, to porosiła aby zgłaszać je na komisjach i głosować. Pani Skarbnik nie chce aby powtórzyła się sytuacja jaka była poprzednio.

Pani Sekretarz – oznajmiła, że nie może być takiej sytuacji, że na komisji opinia do uchwały jest pozytywna a na sesji uchwała jest negatywna i odwrotnie.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że jest za tym, aby Pan Grzybowski znalazł się w Sądzie. Jego zdaniem za 0,04ha zajęte pod drogę chce duże pieniądze. Część gruntów dał dobrowolnie a część wg jego stwierdzenia jest więcej wzięta pod drogę. Zapytał, jak to będzie wyglądać? Jeden dał dobrowolnie a drugi uparł się i wziął pieniądze. W związku z tym uważa, że może być kłopot i jest przeciwny. Jeśli Sąd przyzna Panu Grzybowskiemu 10.000 zł. to trzeba będzie zapłacić tą kwotę a jeśli nie to nie. Uważa, że w temacie Pana Grzybowskiego było za dużo negocjacji a sprawa ciągnęła się od lat. Sprawa Pana Grzybowskiego była przedmiotem poprzedniej kadencji Rady Gminy a Pan Grzybowski zawsze sprawę odciągał. Powiedział, że słyszał od mieszkańca ze stron Pana Grzybowskiego, że jeśli otrzyma pieniądze, to on zgody na drogę nie podpisze i będzie żądał tego samego.

Pan Skorupski nigdy na drodze tej nie był ale wie, że droga była w bardzo złym stanie i między innymi Pan Grzybowski zabiegał, aby stan drogi poprawić. Przy drodze spornej mieszka 4 czy 5 mieszkańców i jeszcze ma być asfaltowana. Zapytał, jaki jest tego sens?

Pan Wójt i Pan Witold Czaplński – wyjaśnili, że przy drodze tej mieszka i korzysta więcej mieszkańców.

Pan Mieczysław Skorupski – poinformował, że w Ostaszewie jest niepełnosprawne dziecko i przyjeżdżają nauczyciele. Chce, żeby na temat drogi porozmawiać z tymi nauczycielami. Wg niego

jeśli robimy drogę, która nie ma przejazdu a między wsiami drogi są nie zrobione, to jego zdaniem jest to nie w porządku.

Pan Witold Czapliński – wyjaśnił, że z drogi Mierzeniec – Grochy Stare korzystają mieszkańcy wsi Wójt – Trojany, Grochy i Mierzeniec.

Zapytał, dlaczego w tamtych czasach Pan Skorupski nie wywalczył u siebie asfaltu?

Pan Mieczysław Skorupski – odpowiedział, że tak można było zrobić asfalt jak i wodę. Były to inne czasy, we wsi nie było wodociągu, nic nie było. Kiedyś było inaczej. Nikt się nie zastanawiał, czy był za czy przeciw, zawsze gdzieś było robione. Po prostu radni dbali o dobro gminy.

Pan Witold Czapliński – powiedział, że przez 40 lat w Mierzeńcu nic się nie działo. Drogi nie były robione, nie było wody a telefonów nie ma dalej.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że obecni radni robią nie dla gminy ale dla siebie.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że kiedyś były inne czasy. Gmina korzystała ze środków SAPARD-u. Szły duże pieniądze na wodociągi. Natomiast na drogi praktycznie nie było żadnych środków.

Pan Witold Czapliński – powiedział, że każdy ma krytyczne uwagi odnośnie drogi zbudowanej w początkach kadencji tej Rady Gminy. Chodzi o drogę Gzy – Łady a z drogi tej korzysta wieś Zalesie, Łady i Kęsy i Ołdaki. Można powiedzieć, że z drogi tej korzystają wszyscy. Chociaż jest z Mierzeńca z drogi korzysta jadąc z trzodą chlewną do Skórznic. Uważa, że każda inwestycja w gminie ma rację bytu.

Pan Wójt – odnośnie sprawy Pana Grzybowskiego powiedział, że temat się ciągnie długo. Uważa, że przy dobrej woli wszystkich na koniec kadencji, może uda się ten temat załatwić. Wiadomym jest, że była powołana Komisja, która stwierdziła, że Pan Grzybowski ma rację a winnym jest Wójt. Jeśli sprawa ta nie zostanie załatwiona, to temat będzie ciągnął się dalej.

Było spotkanie i uzgodnienie gdzie Pan Grzybowski nie chce mniej jak 9.000 zł. i jest na to dokument. Pan Wójt nie wie jak widzą to radni, ale uważa, że sprawę w ten czy inny sposób należy załatwić. Jest do realizacji następna droga w Mierzeńcu, gdzie nie ma do końca rozwiązania i może być sytuacja, że trzeba będzie komuś w ten czy inny sposób zapłacić. Pan Wójt na zapłatę ze środków budżetu chce mieć zgodę Rady. Zapytał, czy sam ma zapłacić za wszystko?

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że nie jest za tym aby nie zapłacić Panu Grzybowskiemu ze środków budżetu gminy, ale nie 9.000 zł. za kilka arów.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że jest na to jakieś porozumienie.

Pan Mieczysław Skorupski – odpowiedział, że o porozumieniu słyszał już, że było 20 razy. Jego zdaniem o odszkodowaniu dla Pana Grzybowskiego niech zadecyduje Sąd.

Pan Przewodniczący Komisji – poparł Pana Skorupskiego.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że sprawę należy oddać do Sądu. Jeśli Sąd uzna, że za zajęte pod drogę grunty trzeba zapłacić 10.000 zł. to Panu Grzybowskiemu trzeba będzie zapłacić.

Aby było uczciwie zaproponował sprawę przekazać do Sądu, aby rozstrzygnął ją niezawisły Sąd. Stwierdził, że w gminie jest zatrudniony radca prawny i niech prowadzi sprawę. Zapytał, dlaczego mamy płacić z kieszeni naszych wyborców? Droga została wybudowana i jest dobrodziejstwem. Pewne uchybienia w budowie jej są. Ale jeśli ludzie robili wszystko, żeby droga była wybudowana, bo była w okropnym stanie a teraz odzywają się, żeby wziąć pieniądze, to jest nie w porządku. Pan Skorupski takich ludzi nie uważa.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że jeśli droga byłaby wykonana zgodnie z wytyczeniem przez geodetów, to na pewno tej kwestii by nie było. Zostało udowodnione, że droga ta nie została wybudowana tak jak było trzeba.

Pan Mieczysław Skorupski – stwierdził, że pomiary działki powinny być wykonane wcześniej. Natomiast to, czy pod drogę wzięto więcej czy nie jest nie do udowodnienia. Tego nie udowodni Pan Grzybowski ani gmina. Zdaniem Pana Skorupskiego powodem do sprawy stały się poprzestawiane przez sąsiadów paliki.

Pan Cezary Wojciechowski – poinformował, że geodeta dodał 4 ary i pod wszystkim podpisał się, czyli wziął odpowiedzialność na siebie swoim podpisem. Powiedział, że Komisja powołana do rozpatrzenia skargi Pana Grzybowskiego swoje zdanie przedstawiła. Zaproponował, aby w tej sprawie wypowiedzieli się pozostali radni.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że powołana Komisja stwierdziła winę Wójta. W jej skład wchodziły osoby z Klubu Radnych „Samorządowe Porozumienie Rolników”. Wg niego Pan Wójt nie musi się znać na drogownictwie. Zapytał, po co był zatrudniony inspektor nadzoru? Jeśli był zatrudniony inspektor nadzoru, to powinien przyjść i powiadomić Wójta, że zaistniała taka sprawa i drogi dalej robić nie wolno. Takiej sytuacji jednak nie było. Uznał, że między innymi odpowiedzialności powinno się szukać w osobie insp. nadzoru. Dodał, że Pan Wójt nie zna się na geodezji i nie wie czy słupki zostały przestawione, czy nie.

Pan Cezary Wojciechowski – stwierdził, że w skład Komisji mogli wejść przedstawiciele innych Klubów ale nie chcieli wziąć w niej udziału.

Pan Przewodniczący Komisji – zapytał, dlaczego Pan Grzybowski odciągał sprawę? W poprzedniej kadencji pojawił się tylko raz i nie odzywał się aż do tej pory. Teraz chce pieniądze i sprawa ciągnie się i ciągnie. Pan Przewodniczący stwierdził, że już w poprzedniej kadencji powiedział Panu Grzybowskiemu, że sprawę należy załatwić i uregulować. Jego zdaniem, jeśli Pan Grzybowski się upomina to zapłacić, ale nie taką sumę jaką żąda. Za pieniądze, które chce Pan Grzybowski można kupić 1 ha ziemi.

Pan Mieczysław Skorupski – uważa, że sprawę należy skierować do Sądu.

Pan Wójt – zapytał, czy radni zgadzają się pomóc Wójtowi, czy chcą utracić Wójta?

Pan Mieczysław Skorupski – odpowiedział, że nikt Pana Wójta nie chce utracić. Z Panem

Przewodniczącym Komisji nie zgadzają tylko na taką sumę.

Pan Wójt – powiedział, że jeśli radni tak uważają, to zapytał jak ma załatwić tą sprawę?

Pan Wójt uznał, że błędy są wspólne, ale temat trzeba rozwiązać. Stwierdził, że będzie rozmawiał z Panem Grzybowskiem, ale radni może znajdą jakieś inne rozwiązanie.

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że jeśli zapłaci się jednemu, to tam gdzie będą budowane drogi przyjdzie drugi i też będzie żądał zapłaty od gminy.

Pan Wójt – powiedział, że jest za tym aby sprawę rozwiązać. Jeśli jest winien może dla Pana Grzybowskiego dołożyć swoich pieniędzy i chce wyjść z honorem. Poprosił, aby w tej sprawie z Panem Grzybowskiem porozmawiała Komisja powołana do rozpatrzenia skargi lub Pan Przewodniczący Rady.

Pan Cezary Wojciechowski – wyjaśnił, że powołana Komisja była na miejscu i z Panem Grzybowskiem chciała rozmawiać, ale radca prawny powiedział wyraźnie, że widzi rozwiązanie sprawy i żadnych dorad nie potrzebuje.

W związku z tym Komisja uznała, że radca prawny nie chce żeby komisja wtrącała się w rozwiązanie tej sprawy. Tak to było. Można sięgnąć do protokołów spotkań i zobaczyć. Jego zdaniem sprawa ciągnie się tyle lat i powinna być rozwiązana. Powiedział, że jest prawdą, że droga została przesunięta.

Pan Mieczysław Skorupski – zapytał, ile pieniędzy już Pan Grzybowski wziął za grunty zajęte pod drogę?

Pan Wójt – odpowiedział, że Pan Grzybowski za grunty zajęte pod drogę na razie nie otrzymał nic. Chce 9.000 zł. i jest nieubłagalny.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że słyszał, że Pan Grzybowski chce większą sumę. Miało to być za grunt, krzywdy moralne i inne.

Pan Wójt - powiedział, że pieniędzy za krzywdy moralne dołoży od siebie i resztę z budżetu. Chodzi o to, aby rozwiązać sprawę. Jeśli radni uważają, że nie, to sprawę skieruje do Sądu.

Uznał, że jeśli zaplanowane środki przeznaczone na zakup gruntów zostaną w budżecie gminy to będzie je można wykorzystać przy budowie innej drogi.

Pani Skarbnik - wyjaśniła, że tak postąpić nie można. Pieniądze są przeznaczone ze wskazaniem na drogę Mierzeniec – Grochy Stare, a nie na inną drogę. Jeśli budowa jest w trakcie inwestycji i w grę wchodzi jakiś wykup to jest to koszt inwestycji i można to umieścić w wydatkach majątkowych. W tym przypadku droga jest już wybudowana i pod wydatki nie można jej zakwalifikować. Jest to odrębna pozycja na zakup gruntów. Zakup gruntów pomnoży majątek gminy, ale nie jest to wydatek majątkowy. Przy innych drogach będzie to wskazanie przy inwestycjach.

Pan Wójt – zaproponował, spotkanie z Panem Grzybowskiem przed sesją Rady Gminy z udziałem Pana Przewodniczącego Rady.

Pan Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby Pan Wójt do sesji dogadał się z Panem Grzybowskiem ile by chciał pieniędzy i czy wyraża na to zgodę.

Pan Wójt – zapytał członków Komisji jak ma załatwić tą sprawę?

Pan Przewodniczący Komisji – zaproponował przegłosowanie projektu uchwały w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2006 rok z wyjątkiem sprawy Pana Grzybowskiego.

Pan Jan Kiliś – powiedział, że odnośnie oświetlenia w Szyszkach Pani radna podała 2 czy 3 lampy i jak się okazuje nie w tą stronę gdzie są potrzebne.

W Szyszkach 5 lamp i w Kozłówce 5 lamp. Pan Kiliś uważa, że założenie 2 lamp przydałyby się również przy kościele i parkingu w Gzach. Przejeżdżając wieczorem jest tam ciemno. Chce aby dowartościować i Gzy.

Pan Andrzej Długolecki – stwierdził, że odnośnie lamp przy kościele i parkingu należy się zapytać Księdza Proboszcza czy w ogóle chce lampy.

Pan Jan Kiliś – odpowiedział, że Ksiądz chce założenia lamp.

Pan Andrzej Długolecki – powiedział, że o założenie lamp wniosek złożył Pan Malicki z Nowego Przewodowa i do tej pory nie otrzymał odpowiedzi.

Pan Wójt – odpowiedział, że założenia lamp chciałoby wiele osób.

Pan Jan Kiliś – jego zdaniem z założeniem lamp należy się wstrzymać i przyjrzeć się temu.

Pan Wójt – zwrócił się z serdeczną prośbą do radnych o pomoc w rozwiązaniu problemu z Panem Grzybowskiem. Uważa, że z Panem Grzybowskiem trzeba rozmawiać i chce aby tym pomógł mu ktoś z Rady.

Pan Cezary Wojciechowski – zapytał Pana Wójta czy w tej sprawie jest porozumienie ustne czy spisane?

Pan Wójt – odpowiedział, że porozumienie jest spisane na papierze.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że w 1997 roku był radnym i w tamtym czasie na ten temat nie było mówione nic. Teraz dopiero dowiedział się, że jest spór o drogę. Jego zdaniem spór trwał od początku. O tym, że jest problem przy budowie drogi Rada Gminy mogła się o tym dowiedzieć, a nie było nic.

Pan Wójt – poinformował, że na dzień dzisiejszy załatwiane są wszystkie sprawy formalnie. Od decyzji o podziałach nie odwołał się nikt. Do załatwienia pozostał tylko notariusz.

Pan Przewodniczący Komisji – zaproponował ponownie aby Pan Wójt do Sesji wyjaśnił sprawę Pana Grzybowskiego.

Pan Jan Kiliś – zapytał, jak Pan Wójt widzi oświetlenie przy kościele w Gzach?

Pan Wójt – odpowiedział, że odnośnie oświetlenia ma dwie propozycje i wie jakie będą koszty ale sprawie oświetlenia przy kościele w Gzach przyjrzy się.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że należy się przyjrzeć oświetleniu w Kozłówce. Jeżeli

oświetlenie jest zaplanowane w przebudowie drogi to po co mamy wykonywać je za swoje środki.

Pan Wójt – odpowiedział, że sprawę zanotował i postara się i postara się ją wyjaśnić. Stwierdził, że potrzeby założenia lamp są w każdej wsi i należałoby w każdej wsi zakładać po jednym punkcie. Założenia wszystkich lamp nie można wykonać. Pan Wójt Powiedział, że jeśli w tym roku zostaną założone lampy w Kozłówce, to w przyszłym roku będą założone w Gzach. W Gzach było sporo lamp. Część z nich została zdjęta ponieważ oświetlały szosę i grunty orne i być może nie pomyślał o tym aby lampy założyć przy kościele.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie gminy Gzy na 2006 rok z wyjaśnieniem sprawy Pana Grzybowskiiego.

Na 6 członków Komisji obecnych na sali obrad za przyjęciem w/w projektu uchwały z wyjaśnieniem sprawy Pana Grzybowskiiego głosowało 3 członków Komisji, 2 członków Komisji – przeciw, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu. Komisja w/w projekt uchwały z wyjaśnieniem sprawy Pana Grzybowskiiego proponowany na sesję Rady Gminy zaopiniowała pozytywnie większością głosów i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu

Ad. pkt 2

Pani Jadwiga Frąckiewicz – poinformowała, że zasady wynagradzania nauczycieli mają być określone w regulaminie wynagradzania. Regulaminy te mają być uchwalane co rocznie przez organ prowadzący szkoły dla których są to jednostki samorządu terytorialnego i obowiązują od 01.01. do 31.12. danego roku. Projekt regulaminu określającego wysokość, szczegółowe warunki przyznawania dodatków wynikających ze stosunku pracy i innych składników wynagrodzenia oraz nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach, dla których organem prowadzącym jest nasza gmina opracowany został na podstawie Karty Nauczyciela art. 30 ust. 6. Regulamin ten podlega również uzgodnieniu ze Związkami Zawodowymi, które zrzeszają nauczycieli w naszych szkołach. Na terenie naszej gminy jest to Związek Nauczycielstwa Polskiego. Projekt regulaminu określa wysokość i warunki przyznawania oraz wypłacania dodatku za wysługę lat, dodatku motywacyjnego, dodatku funkcyjnego, dodatku za warunki pracy, wynagrodzenia dla nauczycieli za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw a także nagród ze specjalnego funduszu nagród.

Wysokość wynagrodzenia zasadniczego dla nauczycieli uzależniona jest od kwalifikacji nauczyciela, stopnia awansu zawodowego, który ustala się na podstawie dokumentów, a wysokość dodatku odpowiednio do okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy, wykonywania dodatkowych zajęć lub powierzonego stanowiska albo sprawowanej funkcji a także warunków, które mogą być szkodliwe lub trudne dla zdrowia jeśli nauczyciele w takich warunkach pracują. Wysokość wypłaconego wynagrodzenia zasadniczego określana jest przez

Ministra Edukacji Narodowej. Na dzień dzisiejszy jest tylko projekt. Natomiast nie ma jeszcze ogłoszonych tabel, które określałyby wysokość minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla

nauczycieli na bieżący rok kalendarzowy. Wysokość wszystkich składników wynagrodzenia powinna być tak ustalona, aby wynagrodzenie na terenie naszej gminy odpowiadało średnim wynagrodzeniom nauczycieli, które określa Karta Nauczyciela. Jest to kwota liczona na podstawie kwoty bazowej, której wysokość ustalana jest corocznie w ustawie budżetowej.

Rozdział II projektu regulaminu to dodatek za wysługę lat, który wypłacany jest na podstawie Karty Nauczyciela oraz rozporządzenia z roku 2005. Dodatek za wysługę lat wypłaca się za każdy przepracowany rok, dla nauczycieli po 3 latach pracy czyli za 4 rok nauczyciel ma 4%, a później do 20 roku pracy. Dodatek ten się zatrzymuje na 20% wynagrodzenia zasadniczego. Jest to na ogólnych zasadach dla wszystkich pracowników jak również i nauczycieli.

Składnikiem wynagrodzenia nauczycieli jest dodatek motywacyjny. Dodatek motywacyjny dla nauczycieli naszych szkół obliczani i zaplanowany w budżetach szkół na rok bieżący to 1,3 % wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten był wypłacany w takiej wysokości w ubiegłym roku i tak zaplanowany jest na bieżący rok. Żeby otrzymać dodatek motywacyjny trzeba osiągnąć w procesie dydaktycznym pewne wyniki jak również podejmować działania, które zapisane są w statucie danej szkoły. Wszystko to mieści się w Rozdziale III § 5 regulaminu. W tym rozdziale jest również określone, kiedy dodatek motywacyjny jest wypłacany i na jaki czas. Najkrótszy czas wypłacania to dwa miesiące i nie dłuższy niż 1 rok szkolny.

Nauczycielom pełniącym funkcję w szkole przysługuje dodatek funkcyjny. Dodatek funkcyjny tj. dla dyrektorów szkół, który jest zaproponowany w wysokości od 20 do 50% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego przez nauczycieli pełniących funkcje dyrektora.

W naszych szkołach na dzień dzisiejszy wypłacany jest w wysokości 25 do 28 % wynagrodzenia zasadniczego. Są to odpowiednie kwoty w zależności od wynagrodzenia zasadniczego danego dyrektora szkoły. Dla wice dyrektora lub nauczyciela pełniącego funkcje kierownicze od 10 do 30 % pobieranego wynagrodzenia zasadniczego. Dla nauczycieli będących wychowawcami klas szkolnych i przedszkolnych proponuje się wysokość miesięcznie 45 zł. Na dzień dzisiejszy wypłacana jest kwota 37zł.. Jeżeli weźmiemy pod uwagę waloryzację wynagrodzeń czyli 1,5 % więcej, to byłoby 37,02 zł. W tym projekcie uchwały wychowawstwo jest zwiększone do kwoty 45 zł. czyli różnica wynosi 7 zł. więcej, niż wynikało by to z obowiązku zwiększenia tego wynagrodzenia biorąc pod uwagę zapis w informacji Ministra Finansów do wcześniej kalkulowanych płac na rok 2006.

Jeśli chodzi o funkcję opiekuna stażu to na dzień dzisiejszy nauczyciele, którzy pełnią tą funkcję otrzymują 35 zł. Jest propozycja zwiększenia do 40 zł. Pani Frąckiewicz powiedziała, że wie, że nie jest to duża kwota, ale biorąc pod uwagę wydatki na zadania oświatowe w tym roku, ma to znaczenie w budżetach szkół i dla osób zainteresowanych.

Określone są również warunki, kiedy dodatek funkcyjny może być przyznany i komu. Dla dyrektorów szkół wysokość dodatku ustala Wójt biorąc pod uwagę różne sprawy organizacyjne danej

szkoły, wielkość szkoły czyli liczbę pracowników, liczbę uczniów i oddziałów. Określona jest również zasadność wypłacania dodatku funkcyjnego tzn. kiedy funkcja dyrektora może być powierzona innej osobie. Nauczyciele otrzymują wynagrodzenie z góry.

Rozdział V obejmuje dodatek za warunki pracy. Na naszym terenie występuje dodatek za nauczanie indywidualne dzieci, które mają orzeczenie z Poradni do nauczania specjalnego. Nauczycielom szkół podstawowych i gimnazjum, prowadzącym te zajęcia przysługuje dodatek.

Dodatek określony jest w wysokości 10% stawki godzinowej i tak jest wypłacany w chwili obecnej i tak jest zaplanowany na rok 2006.

W Rozdziale VI określone zostały zasady pracy nauczycieli, gdzie Karta Nauczyciela określa tygodniowy wymiar obowiązkowych zajęć dydaktycznych. Jeżeli występują godziny ponadwymiarowe czyli więcej pracują nauczyciele, wtedy płacimy im. Są to zasady wyliczenia oraz kiedy te godziny mogą być, za jakie godziny może być wypłacone wynagrodzenie jeżeli jest realizowane przez nauczycieli. Mamy również wcześniejszą uchwałę, która mówi o łączeniu etatów z różnymi wymiarami czasu pracy.

Określone są zasady wypłacania wtedy tej stawki a także godziny doraźnych zastępstw podczas nieobecności nauczycieli. Nauczyciel, który zastępuje otrzymuje takie wynagrodzenie jak za godziny ponadwymiarowe.

W kolejnym rozdziale projektu uchwały jest o nagrodach ze specjalnego funduszu nagród. Zapis w Kartce Nauczyciela brzmi, że na nagrody dla nauczycieli ustala się w wysokości co najmniej 1% wynagrodzenia. W budżetach szkół zaplanowany jest 1% od wynagrodzenia nauczycieli w tym z następującym podziałem: 20% jest dla Wójta na przyznanie nagród dla dyrektorów szkół, albo również nauczyciela innej szkoły a 80% planowanej kwoty są to kwoty, którymi dysponuje dyrektor danej szkoły i przyznaje nagrody dla nauczycieli ze swojej szkoły. Dyrektorzy na spotkaniu zgodzili się żeby taki pozostał.

W kolejnym rozdziale projektu uchwały jest zapis, że nauczycielowi który pracuje w niepełnym wymiarze czasu pracy przysługuje wynagrodzenie proporcjonalnie do zajęć określonych w umowie o pracę. Stawkę poszczególnych składników wynagrodzeń za jeden dzień niewykonania pracy ustala się dzieląc stawkę miesięczną przez 30. Paragraf 22 tego rozdziału mówi, że traci moc Uchwała Nr XIX/115/05 Rady Gminy Gzy z dnia 25.02.2005 r., która obowiązywała w roku 2005. Pani Frąckiewicz powiedziała, że wysokość subwencji, którą otrzymaliśmy na rok 2005 to kwota 2.343.919 zł. Natomiast w naszym budżecie na zadania oświatowe, który wynosi 3.604.236 zł. płace i pochodne liczone 2.487.111 zł. Biorąc pod uwagę wysokość subwencji, nie wystarcza ona nawet na pokrycie wydatków związanych z płacami oraz ze składnikami naliczonymi i funduszem pracy. Doliczając dodatki mieszkaniowe i dodatki wiejskie, które muszą być obowiązkowo wypłacone, chociaż nie są liczone jako składnik wynagrodzenia, to brakująca kwota jest duża. W tej chwili z

własnych środków organ prowadzący dołożył do oświaty 1.117.125 zł. na zadania oświatowe w roku 2006. Z tym, że 157.000 zł. jest na termomodernizację Publicznej Szkoły Podstawowej w Skaszewie.

Pan Witold Czaplński – powiedział, że w projekcie uchwały pisze, że wnioskodawcą jest Wójt Gminy i zapytał, kto ustalał wszystkie stawki dodatku do rodzaju pełnionej funkcji?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że do opracowania projektu uchwały dotyczącej wynagrodzenia nauczycieli bierze się regulamin z roku poprzedniego. W roku 2005 zapisy były takie: co najmniej 20 % - tak było to ustalone.

Nie było określone, że np. od 20 do 40 %. Pani Frąckiewicz wyjaśniła, że rozmawiała z Przewodniczącą Związków Panią Marią Korbal z Pułtuska, która ma zaopiniować nasze projekty. Pani Korbal zasugerowała, aby jednak zapisać widelki, bo tak po prostu będzie bezpieczniej. Chodzi o to żeby dyrektorzy wiedzieli, że jeśli chodzi o dodatki funkcyjne dla nauczycieli pełniących funkcję dyrektora, że mogą mieć od 20 do 50 % i stąd taki zapis. Ponieważ regulamin był ustalany po raz pierwszy w 2000 r. wtedy już dyrektorzy szkół mieli dodatki funkcyjne, ale w regulaminie nie można było zapisać bardziej niekorzystnych zmian niż obowiązywały w czasach do roku 2000. Pozostałe składniki wynagrodzenia, bo nie chodzi tylko o dodatki funkcyjne dla dyrektorów ale również wychowawstwo klas, dodatek motywacyjny on na pewnym poziomie był wypłacany. W czasie kiedy był tworzony pierwszy regulamin to zapis był przynajmniej taki jaki obowiązywał w danym czasie. Do roku 2004 regulamin był nie zmieniany. Po raz pierwszy zmieniony był w grudniu w roku 2004 i obowiązywał na 2005 r. W ubiegłym roku były takie zapisy, o których Pani Frąckiewicz mówiła wcześniej. Czyli na poziomie nie niższym niż było dotychczas wypłacane. Jednocześnie z powodu braku środków nie były one zwiększane.

Pan Przewodniczący Komisji – poinformował, że Pan Przewodniczący Rady Gminy przedłożył do zapoznania się, pismo nauczycieli szkół z terenu gminy Gzy skierowane do Przewodniczącego Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w którym wyrażają swoje niezadowolenie z proponowanych stawek przedstawionych w projekcie uchwały.

Pani Sekretarz – odczytała treść pisma nauczycieli.

Pan Witold Czaplński – zapytał w jakim procencie wypłacany jest dodatek funkcyjny dla dyrektorów szkół?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że dyrektorzy pobierają 25% dodatku funkcyjnego w szkołach podstawowych i 28% w gimnazjum. Dodatek motywacyjny wypłacany jest w wysokości 1,3% od wynagrodzenia zasadniczego. Kwotowo w całej gminie 1.150 zł. dla wszystkich nauczycieli w całej gminie.

Pan Witold Czaplński – zapytał jaka to będzie kwota dla jednego nauczyciela?

Pani Jadwiga Frąckiewicz - odpowiedziała, że będzie to kwota 20,30 zł.

Pan Andrzej Długolecki – powiedział, że jest to nie w porządku. Pracownicy Urzędu Gminy nie

mieli podwyżki od 3 lat a nauczyciele chcą wyższe stawki jak w projekcie uchwały.

Pan Mieczysław Skorupski – stwierdził, że dodatek funkcyjny otrzymują nie wszyscy.

Pani Jadwiga Frackiewicz – wyjaśniła, że w jednych szkołach dodatek funkcyjny otrzymuje np. 3 nauczycieli i mają kwotę 75 zł.. Otrzymują go przez pół roku. Przez następne pół roku otrzymują następni. Jeśli chodzi o dodatek motywacyjny dyrektorzy mają prawo przydzielić wszystkim nauczycielom. Jeżeli przydzielają wszystkim nauczycielom od ich wynagrodzenia, a wynagrodzenie jest zróżnicowane w zależności od stopnia awansu wykształcenia - mają różne dodatki motywacyjne. Na terenie gminy są 4 szkoły. W dwóch szkołach podstawowych dodatki motywacyjne wypłacane dla 2 – 3 nauczycieli w większej wysokości z tą zamianą. Natomiast w jednej szkole podstawowej i gimnazjum dodatki funkcyjne dyrektorzy przyznali wszystkim nauczycielom. Zostały one wyliczone na zasadzie 1,3% wynagrodzenia zasadniczego. Stąd kwota 20 zł. czy nawet niższa.

Pan Andrzej Długolecki – zapytał, ile wynosi dodatek wiejski?

Pani Jadwiga Frackiewicz – odpowiedziała, że dodatek wiejski wynosi 10% od wynagrodzenia zasadniczego i jest to minimum.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: regulaminu określającego wysokość, szczegółowe warunki przyznawania dodatków wynikających ze stosunku pracy, innych składników wynagrodzenia oraz nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy.

Na obecnych na sali obrad 6 członków Komisji, za przyjęciem proponowanego projektu uchwały głosowało 5 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Projekt w/w uchwały na sesję Rady Gminy Komisja zaopiniowała pozytywnie większością głosów i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pismo nauczycieli szkół z terenu Gminy Gzy skierowane do Przewodniczącego Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że Pani Frackiewicz już wcześniej przybliżyła regulamin określający sprawy dodatku mieszkaniowego i wiejskiego dla nauczycieli.

W związku z tym zaproponował przegłosowanie projektu uchwały w sprawie: regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania dodatku mieszkaniowego i dodatku wiejskiego nauczycielom w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy.

Na obecnych na sali obrad 6 członków Komisji, za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowało 4 członków Komisji, 2 wstrzymało się od głosów.

Projekt uchwały w sprawie: regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania dodatku mieszkaniowego i dodatku wiejskiego nauczycielom w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy na sesję Rady Gminy Komisja zaopiniowała

pozytywnie większością głosów i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 4

Pani Sekretarz – poinformowała, że regulamin dostarczania wody został opracowany przez Zakład Usług Wodnych dla Potrzeb Rolnictwa w Mławie zgodnie z zapisem w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Art. 19 zacytowanej ustawy mówi, że Rada Gminy po dokonaniu analizy projektów regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, opracowanych przez przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjne uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Regulamin jest aktem prawa miejscowego. W myśl tej ustawy regulamin powinien określać: prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego przez odbiorców usług w tym: minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, szczegółowe warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług, sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach, warunki przyłączania do sieci, techniczne warunki określające możliwość dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych, sposób dokonywania odbioru przez przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne wykonanego przyłącza, sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczonej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków, standardy obsługi odbiorców usług, a w szczególności sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany, warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że w regulaminie należy poprawić § 10. Chodzi o dostarczenie wody dla ludzi i zwierząt na wieś jeśli powstanie awaria. Zasugerował, aby ZUW na czas awarii zabezpieczył beczkowóz z wodą dla każdej wsi.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że w regulaminie istnieje zapis, że jeżeli jest w przerwa w dostawie to mają obowiązek zapewnić zastępczy punkt poboru wody.

Pan Mieczysław Skorupski – jego zdaniem jest to za długo.

Pan Witold Czaplinski – przypomniał, że podczas ostatniej awarii nie było 2 dni wody.

Pan Mieczysław Skorupski – zaproponował skrócić czas przerwy w dostawie wody z 12 na 10 godzin. Jego zdaniem jeśli ktoś ma dużo bydła i automatyczne poidła to jest poważny problem.

Pan Wójt – powiedział, że jeśli są wątpliwości to na sesję Rady Gminy można zaprosić Dyrektora ZUW Pana Stępkę.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że w regulaminie należy zapisać, że w razie awarii ZUW jest obowiązany obowiązkowo dostarczyć w beczkowozach wodę do każdej wsi własnym transportem. Nadmienił, że studnie przydomowe są nie czynne od kilku lat i woda z nich nie nadaje się do picia.

Pan Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby regulamin potraktować jako zapoznanie się z nim Komisji a do rozpatrzenia zostawić do sesji Rady Gminy kiedy będzie dyrektor ZUW.

Pani Sekretarz – poinformowała, że propozycja Komisji do uchwały musi być. Jeśli będzie propozycja np. zmiana § 10 regulaminu aby skrócić czas przerwy w dostawie wody przekraczającej 12 godzin do 10 godzin i ewentualnie zapewnienie wody w każdej wsi. Jej zdaniem taka propozycja powinna wystąpić do omówionego projektu uchwały.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że jeśli ZUW nie będzie wiedział jak to zorganizować nich zawrze umowy ze Strażą Pożarną i strażacy dostarczą wodę.

Pan Przewodniczący Rady- poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: uchwalenia regulaminu dostarczania wody obowiązującego na terenie gminy Gzy z poprawkami w § 10. Na obecnych na sali obrad 6 członków Komisji, za przyjęciem proponowanego projektu z propozycją poprawki w § 10 regulaminu głosowało 6 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia Regulaminu dostarczania wody obowiązującego na terenie gminy Gzy z poprawkami w § 10 na sesję Rady Gminy Komisja zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 5

Pani Sekretarz – poinformowała, że projekt uchwały w sprawie : zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Gzy został opracowany na podstawie wniosku ZUW w Mławie. Wnioskodawcą projektu uchwały jest Pan Wójt. Stawki wysokości opłat za wodę nie uległy zmianie i są na poziomie roku poprzedniego.

Pan Mieczysław Skorupski – potwierdził, że ZUW nie podnosi stawek wody. Ale dodał, że słyszał, że było mówione, że im będzie więcej wsi podłączonych do wodociągu tym woda będzie tańsza. Zaproponował aby wysokość stawki za wodę obniżyć o 1 grosz.

Pani Sekretarz - powiedziała, że jest taka procedura, że jeżeli ZUW składa stawki opłat za wodę, a Pan Wójt z tymi stawkami się nie zgadza to powinien przeprowadzić dokładną analizę dlaczego tak jest i powinien stwierdzić w którym punkcie ten zapis można zmienić.

Pan Mieczysław Skorupski – stwierdził, że ZUW ginie 30% wody o on nic nie robi w tej sprawie. Ludzie biorą wodę z hydrantów i podlewają pola a ZUW chce tylko podwyższać stawki bo robi się manko. Licznik ogólny na hydroforni wskazywał 30 % więcej zużytej wody.

Jego zdaniem pomiar może być błędny ale nie tyle procent.

Pan Jan Kiliś – zapytał, czy w hydroforni Szyszkach zostało zainstalowane urządzenie do uzdatniania wody?

Pan Wójt – odpowiedział, że były prowadzone badania wody. Stwierdzono, że woda nadaje się do użytku.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Gzy.

Na obecnych na sali obrad 6 członków Komisji, za przyjęciem proponowanego projektu uchwały

głosowało 4 członków Komisji, 2 członków Komisji nie brało udziału w głosowaniu. Projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia tary dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Gzy na sesję Rady Gminy Komisja zaopiniowała pozytywnie większością głosów i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6

Pani Sekretarz – poinformowała, że temat zmiany nazwy wsi był podejmowany na poprzednich Komisjach i sesji Rady Gminy. Wysłaliśmy dokumenty i otrzymaliśmy pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, że żeby przeprowadzić konsultacje na wsi musi być podjęta uchwała przez Radę Gminy. Rada Gminy musi w jasny sposób określić w jakiej sprawie i jak to przeprowadzać. W piśmie powołują się na art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, który brzmi: „ w przypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane konsultacje z mieszkańcami gminy”. Uznali, że w tej sprawie zmiany nazwy wsi musi być uchwała Rady Gminy. Po podjęciu uchwały należy ponownie ogłosić zebranie na wsi , przeprowadzić konsultacje i dokumenty te ponownie przesłać do MUW.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały: w sprawie: określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami wsi.

Na obecnych na sali obrad 4 członków Komisji, za przyjęciem proponowanego projektu uchwały głosowało 4członków Komisji, 2 członków Komisji nie brało udziału w głosowaniu.

Projekt uchwały w sprawie: określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami wsi na sesję Rady Gminy Komisja zaopiniowała pozytywnie większością głosów i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7

Pan Wójt - powiedział, że obiekt po byłej Gminnej Spółdzielni „SCH” w Ołdakach niszczeje. Do jego sprzedaży nie doszło ze znanym wszystkim względów. Była też propozycja utworzenia targowiska. Na dzień dzisiejszy jest 2 oferentów, którzy chcą wydzierżawić część obiektu. W związku z tym, zapytał członków Komisji czy trzymać obiekt niech stoi dalej i niszczeje, czy obiekt wydzierżawić? Być może, że jeśli ktoś zacznie prowadzić działalność gospodarczą i będzie się mu rozwijała to w przyszłości obiekt wykupi. Pan Wójt uznał, że jako Wójt Gminy targowiska w Ołdakach nie widzi. Aby zorganizować targowisko z prawdziwego zdarzenia i mieć zezwolenia na wszystkie rzeczy należy ponieść duże nakłady. Pieniądzy brakuje i naszą gminę na to nie stać bo ciągle są prowadzone inwestycje. Obiektem zainteresowany jest syn Pana Józefa Grudnia z Szyszk, który chce produkować ekologiczny opał i przygotowywać go do sprzedaży. Chodzi mu o budynek po pawilonie handlowym. Druga osoba to Pan Gamzała. Zainteresowany jest obiektem po magazynie zbożowym.

Chce produkować elementy metalowe za granicę a w przyszłości na kraj do ukwiecania gmin, miast i

innych miejscowości. 17.03.2006 r. przyjechał wraz z żoną i innym przedstawicielem spółki oglądać obiekt. Oglądali w naszej i innej gminie i być może, że obiekt nasz im się spodobał. Pan Wójt zapytał, czy obiekt trzymać i pilnować, czy wydzierżawiać, czy sprzedać? Jeśli będzie jakaś działalność to wszystko się rozwinie, to korzyść będzie większa.

Pan Andrzej Długolecki – stwierdził, że w ten sposób spadnie bezrobocie.

Pan Wójt – wyjaśnił, że zainteresowani obiektem deklarują, że jeśli będą coś produkować to będą zatrudniać mieszkańców naszej gminy.

Pan Cezary Wojciechowski – zapytał, czy będzie wykonywana naprawa sprzętu rolniczego?

Pan Wójt – odpowiedział, że naprawę sprzętu rolniczego ma wykonywać Pan Gamzała.

Pan Wójt uznał, że z zainteresowanymi obiektem, należy się spotkać, porozmawiać i zachęcić do wydzierżawienia. Jeśli by wydzierżawili to byłyby też pewne dochody dla gminy. Może nie za wielkie, bo trzeba by tam inwestować i modernizować. Zapytał czy ma negocjować z zainteresowanymi, czy nie ?

Pan Przewodniczący Komisji i Pan Mieczysław Skorupski – ich zdaniem jeżeli są chętni to należy negocjować.

Pan Cezary Wojciechowski – stwierdził, że jeśli te osoby są poważnie zainteresowani to podpisać z nimi umowy i niech produkują.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że jeśli są chętni do wydzierżawienia to po co trzymać ten obiekt.

Pan Cezary Wojciechowski – zaproponował, aby ten , kto będzie produkował brykiety zastanowił się i wykorzystał dalsze budynki. Jego zdaniem budynek, który chce wydzierżawić Pan Grudzień po pawilonie handlowym, bardziej byłby wskazany na inne cele. Uważa, że z tym budynkiem nigdy nie byłoby problemów z wydzierżawieniem lub ze sprzedażą.

Ad. pkt 8

Pani Sekretarz –poinformował, że Rada Powiatu w Pułtusk przedstawiała kompleksowe rozwiązanie układu komunikacyjnego powiatu pułtuskiego w oparciu o drogi krajowe i drogi wojewódzkie.

W naszej gminie do realizacji przewidziane są następujące drogi powiatowe: Kozłówka – Grochy Imbrzyki- Krzemień o długości 7.400 mb z wykonaniem nawierzchni bitumicznej grubości 3+4 cm, regulacja poboczy, renowacja rowów plus zjazdy oraz droga Łady-Szyszki-Gąsocin odc. Łady – Gotardy o dł. 11.600 mb z wykonaniem nawierzchni bitumicznej 4+4 cm, poszerzenie jezdni do 5,5 m, regulacja poboczy, renowacja rowów + zjazdy, chodnik w miejscowości Szyszki plus zatoki autobusowe.

Pan Wójt – powiedział, że będzie to ok. 20 km dróg. Przebudowę dróg Starostwo Powiatowe proponuje na przyszłą kadencję i na przyszły okres gdzie mają być fundusze unijne. Starostwo wytypowało połączenia dróg wojewódzkich z drogami powiatowymi tworzące duże ciągi drogowe.

Opracowania dokumentacji podjęło się Starostwo. Ponieważ na lata 2007 – 2013 przewidziane są Fundusze Unijne 85% środków będzie stanowiło środki unijne a 15% środki samorządowe. Z uwagi na to, że drogi powiatowe znajdują się w gminach Starosta Pułtuski zaproponował aby gminy dołożyły połowę tego co ma dać samorząd powiatowy czyli 7,5%. Jest to propozycja, w której chodzi o stanowisko Rady Gminy. Pan Wójt wyjaśnił, że na razie gmina nie przekazuje na ten cel żadnych środków i nie jest to zobowiązanie a deklaracja. Powiedział, że jeśli radni tej propozycji nie zadeklarują, to Starosta Pułtuski na nasze drogi nie będzie opracowywał projektów i nie ujmie dróg do planów w następnych latach. Wymienione dwie drogi to drogi o znaczeniu strategicznym. Poinformował, że inne gminy w tej sprawie już deklarację złożyły i nasza gmina powinna też to uczynić. Drogi mają być wykonane w przeciągu 5 lat. Jeśli by udało się to zrobić to byłoby to satysfakcjonujące. Pan Wójt uważa, że oprócz tych 2 dróg zaproponowanych przez Starostwo należałoby wykonać drogę od Kozłówki do końca Gzów i jest zdania że ten odcinek drogi o dł. 3.000 mb należałoby umieścić w planie. Poza tym w planie należałoby umieścić odcinek drogi przez Borza Strumiany w kierunku Osiek Aleksandrowo o dł. 800 mb .

Pan Andrzej Długolecki – potwierdził, że deklarację należy złożyć, a co będzie zobaczymy później.

Pan Wójt- był zdania, że jest to okres kadencji dla gminy i Starostwa i deklarację trzeba złożyć, ale decyzja w tej sprawie należy do radnych.

Pan Cezary Wojciechowski – przyznał, że droga od Kozłówki przez Gzy jest drogą wąską i faktycznie należałoby ją umieścić w planie.

Zaproponował aby przegłosować z klauzurą z której dopiszemy, że deklarujemy dwie drogi zaproponowane przez Starostwo z powiększeniem o drogę Kozłówka – Gzy i Borza – Osiek Aleksandrowo.

Pan Wójt – również był za wprowadzeniem dodatkowych zadań.

Pan Mieczysław Skorupski- powiedział że, jeśli wprowadza się dodatkowe zadania to prosi o remont drogi od Gzów przez Ostaszewo do Gotard. Jego zdaniem jest to droga strategiczna gdyż drogą tą jedzie transport z żywcem do Pana Lenarcika.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie kompleksowe rozwiązanie układu komunikacyjnego powiatu pułtuskiego w oparciu o drogi krajowe Nr 57, 60,61, 62 i drogi wojewódzkie nr 618,619 i 620 z rozszerzeniem o drogę Kozłówka - Gzy i Borza Strumiany- Osiek Aleksandrowo.

Za przyjęciem rozwiązania układu komunikacyjnego powiatu pułtuskiego z rozszerzeniem o w/w drogi głosowało 5 członków Komisji, 1 członek komisji wstrzymał się od głosu.

Wycinek kompleksowego rozwiązania komunikacyjnego powiatu pułtuskiego w oparciu o drogi krajowe Nr 57,60,61, 62 i drogi wojewódzkie nr 618,619, 620 z Narodowego Planu Rozwoju stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 9

Pan Wójt – wyjaśnił, że założenie lamp w Kozłówce wg dokumentacji nie będzie wchodzić w inwestycję związaną z przebudową drogi. zaproponował, aby lampy założyć w Kozłówce, Szyszkach oraz 2 lampy w Gzach przy kościele z tym, że trzeba rozemnić się jaki będzie koszt założenia tych 2 lamp. W tej sprawie zaprosi pracownika Zakładu Energetycznego.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że ludzie się bulwersują i należy pomyśleć o pomocy rolnikom w sporządzeniu map i wykaz uprawnionych rozesłać do wszystkich sołtysów. Na spotkaniu w sprawie aktualizacji działek powiedziano, że cena wynosi 500 zł. i 100 zł. i nie ma żadnych negocjacji. W odezwie do mieszkańców gminy pisało, że ceny miały być ustalane wspólnie.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że za pierwszą działkę cena wynosi 500 zł. a za każdą następną 100 zł. z tym, że jeżeli byłoby zainteresowanie takie jak na spotkaniu, to z całą odpowiedzialnością mówi, że z pierwszej działki byłoby 100 zł. mniej. Poza tym, byłaby jeszcze możliwość taka, że jeżeli w danym kompleksie działki by graniczyły ze sobą, to kto miałby dużo tych działek to z kilku działek w ogóle nie byłoby opłat.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że jeśli działka na której rosła trawa położona nad rowem ma 0,02 ha i jest zlikwidowana bo jest poprawiony rów to opłata za nią przekroczy jej wartość. Jego zdaniem jeśli ma się ktoś tym zainteresować, to uważa, że z deklaracjami nie sensu jeździć do Pułtuska tylko sprawy te załatwiać w Urzędzie Gminy.

Pan Cezary Wojciechowski – wyjaśnił, że Pan poseł tylko tak zasugerował ale jesteśmy w stanie zrobić to sami. Odbierzemy program i od 1.04.2006 r. przyjdą osoby i będą pomagały w wypełnianiu wniosków.

Pan Witold Czaplinski – zapytał, że jeśli poseł chciał pomóc nieodpłatnie, to jaki to problem?

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że jeśli gmina przeznaczyłaby w miarę możliwości pewne środki dla dobra całej gminy, to nie byłoby gorzej i do aktualizacji użytkowania działek przystąpiłoby więcej rolników.

Pan Wójt – zapytał się czy opłata jest od działki czy od powierzchni?

Pan Cezary Wojciechowski – wyjaśnił, że opłata jest od działki a nie od powierzchni.

Jeśli, ktoś ma bardzo małą działkę to należy się rzeczywiście zastanowić czy opłaci się ją aktualizować, czy nie lepiej przywrócić jej stan taki jaki miała.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że on ma np. 10 ha i jest podzielona na 3 działki i na tych działkach jest kilka miedz. Wg niego jest to jedna działka. Był w Wydziale Geodezji w Pułtusku i chciał aby wpisali jako jedna działka, ale nie chcieli tego zrobić. W związku z tym zapytał jaka będzie opłata?

Pan Jan Kiliś – odpowiedział, że jeśli jest granica przy granicy to będzie policzone za jedną działkę.

Pani Skarbnik – powiedziała, że ze środków budżetu gminy nie ma możliwości dopłat do

indywidualnych spraw rolników.

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała :

Zofia Pszczółkowska