

## **PROTOKÓŁ Nr 27**

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Budżetu Rady Gminy Gzy  
odbytego w GCI w Gzach w dniu 21.12.2005 roku pod przewodnictwem  
Pana Edwarda Malickiego – Przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pani Barbara Polańska - Sekretarz Gminy
2. Pani Elżbieta Głowacka - Skarbnik Gminy
3. Pan Zbigniew Kołodziejski - Wójt Gminy
4. Jadwiga Frąckiewicz - Kier. Z.O.SZ. w Gzach

**Pan Przewodniczący Komisji** – otworzył posiedzenie, powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie : uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 rok.
2. Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia budżetu gminy na 2006 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2005 rok.
4. Projekt uchwały w sprawie: programu współpracy z organizacjami pożytku publicznego.
5. Projekt uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy.
6. Projekt uchwały w sprawie: utworzenia Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego.
7. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia Statutowego Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego.
8. Sprawy bieżące gminy.

Poddał pod głosowanie porządek posiedzenia. Porządek został przyjęty jednogłośnie.

### **Ad. pk. 1**

**Pani Jadwiga Frąckiewicz** – powiedziała, że zadania związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych należą do zadań gminy. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi obowiązuje bez zmian. Zadania realizowane w roku 2005 będą kontynuowane w roku 2006.

Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych posiada do dyspozycji fundusze, które wpływają za wydawane zezwolenia na punkty sprzedaży napojów alkoholowych na terenie naszej gminy. W tym tygodniu odbyło się spotkanie komisji, która na rok 2006 przyjęła do realizacji program. Wpływy do Urzędu Gminy z tytułu opłat od wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów

alkoholowych planuje się na kwotę 36.225 zł. Z uwagi na to, że zmalała ilość punktów sprzedaży napojów alkoholowych kwota ta również uległa zmniejszeniu w stosunku do planu na rok 2005. Najważniejszym punktem programu komisji jest zapobieganie nadużywaniu alkoholu, przemocy w rodzinie i narkomanii. Ponieważ w komisji pracują dyrektorzy szkół, środki przeznaczane są na organizowanie imprez w szkołach. Ze środków korzystają dzieci i młodzież i są one wykorzystywane celowo. W ramach ww. programu po części dofinansowane są zadania organizowane przez „Zielone Siedlisko” w Szyszkach. Organizowane będą liczne imprezy sportowe przy wykorzystaniu hali sportowej i ufundowane będą nagrody czy poczęstunek dla uczestników. Środki przeznaczane są również na finansowanie programu terapii indywidualnej, kierowanie na leczenie do placówek leczenia odwykowego. Posiedzenia komisji planowane są 4 razy w roku, czyli raz na kwartał. Na wynagrodzenie GKRPA zaplanowano środki w kwocie 4.120 zł. Komisja na ostatnim posiedzeniu wprowadziła zmianę wysokości diet dla członków komisji z 50 zł. na 80 zł. i Przewodniczącego komisji ze 100 zł na 130 zł.

**Pan Przewodniczący Komisji** – poddał pod głosowanie projekt w sprawie: uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 rok.

Na obecnych na sali obrad 7 członków Komisji, za przyjęciem proponowanego projektu głosowało 7 członków Komisji. Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 rok na sesję Rady Gminy Komisja zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 2**

**Pani Skarbnik** – powiedziała, że projekt uchwały w sprawie: uchwalenia budżetu gminy na 2006 r. członkowie Komisji otrzymali wcześniej. Projekt ten został również przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Opinia RIO w stosunku do przedłożonego projektu jest pozytywna. Dochody na 2006 r. zostały wyszacowane na kwotę 7.535.264 zł. w tym na zadania rządowe zlecone wynikające z ustaw planowana jest kwota 924.726 zł.

Na dzień dzisiejszy po autopoprawkach, które zostały wcześniej przekazane radnym, gmina otrzymała pismo odnośnie zmian dotacji w dziale 751. Jest to zmniejszenie dotacji o kwotę 21 zł. Autopoprawka ta do projektu budżetu zostanie wprowadzona zgodnie z przyjętymi projektami budżetu na zadania rządowe zlecone. Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyszacowane zostały na kwotę 36.225 zł. Plan dochodów z zadań z zakresu administracji rządowej, które są przekazywane do budżetu państwa – kwota 5.627 zł. Są to dochody z tytułu wydawania dowodów osobistych. Jest to zadanie rządowe zlecone. Opłata skarbową za wydanie dowodu osobistego wynosi 30 zł. Z opłat tych 95% odprowadzane jest do budżetu państwa, pozostałe 5% to dochody gminy.

Gmina otrzymuje od Ministra Finansów kalkulacje dochodów z tytułu subwencji ogólnej, na którą

składa się subwencja oświatowa i wyrównawcza. Subwencja oświatowa w stosunku do roku poprzedniego jest mniejsza o kwotę 52.158 zł., natomiast subwencja wyrównawcza jest większa o 118.029 zł. Wg projektu budżetu państwa ogólną subwencję otrzymaliśmy większą o kwotę 65.871 zł. Wzrósł również podatek z tytułu dochodów udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. W roku 2006 likwidowane będą wszystkie ulgi i rząd w budżecie państwa przewidział, że dochody te wzrosną w granicach 20%. Z tego tytułu mamy uzyskać dochody z udziału w podatku, które są przekazywane przez budżet państwa, większe o kwotę 100.483 zł. Czy takie dochody osiągniemy, trudno jest powiedzieć, ponieważ są to dochody szacunkowe i mogą ulec zmianie. Pani Skarbnik powiedziała, że podatki zostały tak przeszacowane jak były projekty. Z uwagi na niską cenę 1 kwintala żyta, w podatku rolnym jest spadek dochodów. Kwoty te niewiele zmieniły się w stosunku do roku 2005. Jeśli chodzi o stronę dochodów, zaplanowane są środki, na które gmina otrzymała promesy tj. 300.000 zł. na przebudowę drogi gminnej „Osiek – Grochy Imbrzyki” i dochody z tytułu rozliczenia inwestycji drogi gminnej „Słończewo- Dziarno” w ramach funduszy strukturalnych oraz dochody z tytułu zadania inwestycyjnego, które jest planowane na rok 2006 i podpisana jest już umowa. Chodzi tu o adaptację budynku po byłym GOK na świetlicę i bibliotekę w Gzach.

Budżet gminy po stronie wydatków został zaplanowany na kwotę 7.717.432 zł. w tym wydatki bieżące 6.165.575 zł. z tego wynagrodzenia i pochodne 3.312.745 zł., dotacje dla bibliotek 59.500 zł., obsługa długu 97.100 zł. i wydatki majątkowe inwestycyjne 1.551.857 zł.

W Rolnictwie i łowiectwie wydatki zaplanowano na energię studni głębinowych i wpłaty na rzecz Izb Rolniczych. W Transporcie i łączności na utrzymanie bieżące dróg zaplanowano kwotę 50.000 zł. oraz zaplanowana została realizacja zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi gminnej Osiek Górny – Grochy Imbrzyki”. Natomiast dwie drogi, które były ujęte w planie wieloletnim w roku 2006 „Osiek – Mierzeniec – Stare Grochy” i „Kozłówka – Pękowo”, ze względu na deficyt jaki wystąpił w budżecie i planowane wydatki inwestycyjne zostały przesunięte do realizacji w roku 2007. W Gospodarce mieszkaniowej - bieżące naprawy zasobów mieszkaniowych. W działalności usługowej – opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego gminy i opracowywanie projektów decyzji o warunkach zabudowy – 60.000 zł. W Administracji Publicznej plan 927.281 zł. z tego wydatki bieżące 920.281 zł. w tym: wynagrodzenia i pochodne – 651.162 zł.; wydatki majątkowe 7.000 zł. – planowany jest zakup zestawu komputerowego do dalszej komputeryzacji gminy. Do kalkulacji wydatków przyjęto wzrost wynagrodzenia o 1,5 %, stan zatrudnienia w przeliczeniu na pełnozatrudnionych – 18, planowane są nagrody jubileuszowe dla 2 pracowników, planowana jest też odprawa w związku z przejściem na emeryturę 1 pracownika oraz składki ZUS związane z funkcjonowaniem urzędu. Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa - plan 660 zł. Z uwagi na ilość wyborców, plan ten został zmniejszony na kwotę 639 zł. Jest to dotacja z budżetu państwa na prowadzenie i aktualizację rejestru

wyborców. Bezpieczeństwo Publiczne i ochrona przeciwpożarowa – plan 77.100 zł. z tego: utrzymanie bieżące OSP – 73.600 zł. , planowane wydatki z zakresu obrony cywilnej – 500 zł. na którą gmina otrzymuje dotację, i zakup paliwa dla Zespołu ds. Prewencji w Gzach 3.000 zł. Dochody od osób prawnych , od osób fizycznych i innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem – plan 52.500 zł. Są to wydatki związane z inkasem zobowiązania pieniężnego tj. prowizja sołtysów, opłaty bankowe, opłaty za czynności egzekucyjne, zakup materiałów. Obsługa długu publicznego – odsetki od pożyczek i kredytów plan 97.100 zł. Rezerwa ogólna została zaplanowana zgodnie z ustawą o finansach publicznych 1% i wynosi 40.000 zł. W Oświacie i wychowaniu wydatki zaplanowano na kwotę 3.436.373 zł. Kwota otrzymanej subwencji oświatowej na 2005 r. wynosi 2.343.919 zł. i jest niewystarczająca na pokrycie zaplanowanych wydatków. W kalkulacji przyjęto wzrost wynagrodzeń o 1,5 % zaplanowany w budżecie państwa i wydatki również o ten wzrost inflacji.

W Ochronie zdrowia - wydatki na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przewidziano na kwotę 36.225 zł. Pomoc społeczna – plan 1.115.775 zł. Są to praktycznie zadania zlecone na które otrzymujemy dotacje. Kwota 887.000 zł. są to dotacje celowe na zadania rządowe zlecone i dotacje celowe na dofinansowanie zadań własnych – kwota 93.500 zł., środki gminy 135.275 zł. Pani Skarbnik dodała, że od 01.01.2006 r. wchodzi nowa ustawa, którą gmina przejmuje jako nowe zadanie w zakresie pomocy społecznej. W tym budżecie na razie w tej sprawie nic zostało nic zaplanowane. Chodzi tu o zatrudnienie bezrobotnych na zasadzie gospodarstw pomocniczych. W tej chwili odnośnie tej sprawy na razie nie ma przepisów wykonawczych. Część zadania ma finansować budżet państwa a część gminy. Edukacyjna opieka wychowawcza – plan 10.000 zł. Chodzi tu o stypendia dla uczniów, które zostały ujęte jako zadanie dofinansowane ze środków własnych. Do chwili obecnej nie wpłynęło pismo odnośnie środków dotacji na stypendia. Pani Skarbnik uważa, że pismo takie dotrze i środki na stypendia zostaną przyznane. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – plan 170.200 zł. Wydatki związane są z oświetleniem ulic, opłatami z tytułu korzystania ze środowiska oraz z opracowaniem planu gospodarki odpadami. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – plan 867.675 zł. w tym utrzymanie Gminnej Biblioteki Publicznej 59.500 zł. oraz ujęta została realizacja inwestycji przyjęta w programie wieloletnim” Adaptacja budynku po byłym GOK na świetlice i bibliotekę w Gzach” ze środków funduszy strukturalnych. Całkowity koszt kosztorysu wynosi 837.373 zł. Źródłem finansowania będą środki z budżetu UE w kwocie 450.000 zł. i środki gminy – 387.373 zł. w tym kredyt 250.000 zł. Jest to wartość kosztorysowa. Po ogłoszeniu przetargu prawdopodobnie wartość ta ulegnie obniżeniu. Kultura fizyczna i sport – plan 21.300 zł. Wydatki będą związane z organizowaniem wyjazdów na zawody sportowe, zakupem sprzętu sportowego itp.

Budżet ten zamknął się deficytem w kwocie 1.020.000 zł. Planowane są kredyty na inwestycje tj. na

częściowe sfinansowanie przebudowy drogi „Osiek Górny – Grochy Imbrzyki” oraz częściowe sfinansowanie adaptacji budynku po byłym GOK. Kredyt na pokrycie wydatków bieżących nie mających pokrycia w planowanych dochodach planowany jest w wysokości 470.000 zł. Prognoza długu na dzień 31.12.2006 r. stanowi 32,7 % planowanych dochodów na rok 2006. Planowane spłaty w roku 2006 - 837.832 zł., w tym kredyty bankowe 750.332 zł. w tym pożyczka inwestycyjna w kwocie 87.500 zł.

Po spłaceniu tej pożyczki będzie można wystąpić o umorzenie drugiej połowy w roku 2007. Pani Skarbnik przedstawiła członkom Komisji zaproponowane autopoprawki, które wynikły po opracowaniu projektu uchwały budżetowej.

1. Zwiększenie planu wydatków w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo o kwotę 24.000 zł.

W dziale tym chodzi o opracowanie sanitacji gminy wraz z raportem oddziaływania na środowisko. Sprawa ta wynikła na sesji Rady Gminy Gzy w dniu 08.12.2005 r.

2. Zwiększenie planu wydatków w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska- w gospodarce odpadami o kwotę 6.489 zł. na pomoc finansową w zakresie realizacji inwestycji i użytkowania obiektu składowiska odpadów komunalnych w Płocochowie o funkcji ponadgminnej. W tej sprawie na sesji Rady Gminy Gzy w dniu 08.12.2005 r. została podjęta stosowna uchwała zmieniająca współudział w spłacie pożyczki.

3. Zwiększenie planu wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna.

Autopoprawka wynika z obowiązujących przepisów wchodzących w życie. Chodzi tu o elektroniczny obieg dokumentów i podpis elektroniczny. Przepisy te będą obowiązywać od dnia 01.07.2006 r. i w związku z tym zachodzi konieczność wykonania sieci komputerowej wraz serwerem głównym i montaż centrali telefonicznej i instalacji w Urzędzie Gminy. Wstępnie koszty wyszacowano na kwotę 26.000 zł.

Źródłem finansowania w/w wydatków są wolne środki, które pozostały na rozliczeniu między kredytami a wydatkami.

Pani Skarbnik poprosiła o wprowadzenie wymienionych autopoprawek do projektu budżetu przy jego zatwierdzeniu.

**Pan Wójt** - powiedział, że budżet najlepiej byłoby uchwalić na najbliższej sesji i dostosowywać do sytuacji, a jeśli nie, to najpóźniej do końca marca 2006 r.

**Pani Skarbnik** - powiedziała, że ponieważ gmina występuje o środki strukturalne z konkretnymi uchwałami budżetowymi, potrzebna jest uchwalony budżet. Jest również podpisana promesa i do niej trzeba przedstawić nie projekt, ale uchwałę. Zdaniem Pani Skarbnik odkładanie uchwalenia budżetu nie ma sensu, a poza tym paraliżuje pracę Urzędu. Projektu uchwały budżetowej zmienić nie można, ponieważ projekt, który jest złożony do momentu zatwierdzenia jest projektem do realizacji. Ani Rada Gminy ani Pan Wójt projektu zmienić nie mogą. Zmian w budżecie można dokonywać jedynie

po zatwierdzeniu projektu budżetu przez organ stanowiący.

**Pan Witold Czapliński** – zapytał, co będzie skoro projekt nie będzie uchwalony?

**Pani Skarbnik** – odpowiedziała, że projekt nie musi być przyjęty. Projekt do końca marca 2006 r. jest projektem. Jeśli radni projektu nie zatwierdzą to w takiej wersji jest tylko projektem i tylko to można realizować. Projektu zmieniać nie można.

**Pan Cezary Wojciechowski** – zapytał, czy projekt budżetu można zmienić przed zatwierdzeniem?

**Pani Skarbnik** – odpowiedziała, że przed zatwierdzeniem projektu zmiany do budżetu wprowadzać można.

**Pan Witold Czapliński** – powiedział, że przed chwilą Pani Skarbnik powiedziała, że ten projekt, który jest, jest nienaruszalny.

**Pani Skarbnik** – odpowiedziała, że projekt budżetu jest podstawą gospodarki finansowej i gdyby wypadło jakieś nowe zadanie w trakcie realizacji projektu nie zatwierdzonego budżetu, to w tej chwili do projektu nie można go wprowadzić, bo zadanie nie jest ujęte w planie. Projekt budżetu trzeba najpierw zatwierdzić, a później można dokonać zmian. Rada projekt może zmienić, z tym że nie może zmienić deficytu. Zmiana deficytu może nastąpić jedynie za zgodą Wójta Gminy- organu wykonawczego.

**Pan Witold Czapliński** - zapytał, dlaczego w tym projekcie budżetu jest duża zwyżka środków na straże w porównaniu z rokiem ubiegłym. Na rok 2005 było zaplanowane 45.000 zł. a na rok 2006 od razu jest 77.000 zł. ?

**Pani Skarbnik** – odpowiedziała, że w ubiegłym roku na straż środków brakowało i były zwiększane.

**Pan Witold Czapliński** – zapytał, czemu jest mało środków na żwirowanie dróg gminnych?

**Pan Wójt** – odpowiedział, że środków na żwirowanie jest mniej, ponieważ będzie asfaltowanie dróg.

**Pan Witold Czapliński** – powiedział, że przez 3 lata zgłasza remont odcinka drogi w Mierzeńcu od Pana Kraszewskiego do Pana Brzezińskiego. Pan Czapliński uważa, że mieszkającym tam ludziom należy pomóc. Na drodze tej jest błoto i nie może dojechać karetka pogotowia. Pan Sołtys martwi się tylko o siebie i swój kawałek drogi, aby mógł dojechać, a reszta ludzi nie obchodzi go. Podał przykład pogrzebu Pana Siemka.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że w tym roku na terenie gminy było sporo żwirowanych dróg. W Mierzeńcu też. W roku 2006 środków na ten cel dużo nie będzie. Wiadomo, że są dwa zadania inwestycyjne. Plany opracowane są wg kosztorysów. Po przetargach z reguły wartości maleją. Jeśli okaże się, że w ciągu roku, że środków na żwirowanie dróg jest niewystarczająco, to zostaną zwiększone. Jeśli w Mierzeńcu jest konieczne nawiezienie wspomnianego odcinka drogi żwirem, temat należy załatwić w 2006 roku.

**Pan Janusz Konarzewski** – zapytał, czy zostało pieniędzy z żwirowania?

**Pan Skarbnik** – wyjaśniła, że roku 2005 nie należy brać na razie pod uwagę. Rok jeszcze się nie zamknął i nie został jeszcze rozliczony. Będzie sporządzony bilans. Jeśli zostaną wolne środki, będą wykorzystane w roku następnym w budżecie. Po zatwierdzeniu budżetu radnym zostanie przedstawione sprawozdanie i środki te będzie się angażować. Pani Skarbnik zapytała członków Komisji, czy nie widzą w jakie gmina wchodzi zadłużenie i w jaki wchodzi deficyt, tym bardziej, że radni podjęli się dwóch poważnych inwestycji? Są to naprawdę duże inwestycje. Jeśli chodzi o drogę "Osiek Górny – Grochy Imbrzyki" w tej chwili wg kosztorysu jest ona bardzo droga, chyba że wartość inwestycji po przetargu zmaleje a jeszcze jest do realizacji adaptacja budynku po byłym GOK.

**Pan Janusz Konarzewski** – uznał, że kosztorys na drogę jest dużo zawyżony.

**Pani Skarbnik** – powiedziała, że to czy kosztorys na drogę jest dużo zawyżony okaże się po przetargu. Może być tak, że będzie do wartości kosztorysowej jaka jest. Tego nie wiadomo.

**Pan Wójt** – powiedział, że drogę w Mierzeńcu będzie miał na uwadze i żwir zostanie dowieziony tam gdzie zachodzi potrzeba.

**Pan Witold Czaplinski** – powiedział, że przez 30 lat kadencji Pana Wójta, na drogę tą nie była zrzucona łopata żwiru.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że ma świadomość, że na wspomnianej drodze w Mierzeńcu żwirowania nie było i faktycznie zachodzi taka potrzeba. Gdyby Pan Wójt o tym zapomniał, poprosił, żeby przypomnieć na wiosnę. Chodzi o odcinek od figurki do Pana Brzezińskiego, tam gdzie była zakładana woda.

**Pan Witold Czaplinski** – zapytał się, co dzieje się z zimowym utrzymaniem przejezdności dróg?

Dzień wcześniej jechał dwa razy drogą od Porzowa do Gzów i stwierdził, że na drodze tej jest jedno lodowisko a jedzie się 20 km/h. 17.12.2005 r. jechał do Skórznic drogą przy hydroforni do Ołdak i było to samo. Jechała piaskarka i miała włączone urządzenie do posypywania, ale nic nie posypywała.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że drogowcy całej drogi nie posypują. Posypują tylko na przystankach i na łukach drogowych, ponieważ zabrakło by towaru. Mają taki plan utrzymania dróg. Drogi gminne nie są posypywane z uwagi na duże koszty, w związku z tym należy jeździć wolniej i ostrożniej.

**Pan Witold Czaplinski** – powiedział, że na rozwidleniu w Ładach w sobotę 10.12.2005 r. i w poniedziałek 12.12.2005 r. kiedy jechał do Skórznic była też ślizgawica i nic nie było posypane.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że w tym roku z posypywaniem jest lepiej niż w roku poprzednim.

Zarząd Dróg Powiatowych w Pułtusku zawarł umowę z Panem Tomaszem Paradowskim na odśnieżanie i utrzymanie dróg. Pan Paradowski mieszka na naszym terenie i o drogi powiatowe będące na terenie naszej gminy dba lepiej jak o inne. Jadąc do Pułtuska posypuje nasze drogi.

**Pan Janusz Konarzewski** – powiedział, że jadąc dzień wcześniej drogą powiatową na odcinku

Kozłówka – Grochy widział jak jechała piaskarka. Włączyła 4 światła i udawała, że coś posypuje na przystankach i na łuku. Wprawdzie kamyk gdzieś niedługo można było znaleźć. Pan Konarzewski uznał, że jest to obraz nędzy i rozpaczy. Jego zdaniem Zarząd Dróg Powiatowych albo ma za dużo paliwa, albo nieczynne włączanie urządzenia do sypania. Na przystankach autobusowych wsiadają dzieci, a autobus gdy rusza staje na poprzek. Wg Pana Konarzewskiego jest to karygodne.

**Pan Wójt** – powiedział, że w tej sprawie przedzwoni do Pana Strzyżewskiego i przedstawi jaka jest sytuacja oraz co na temat utrzymania dróg na terenie gminy Gzy mówią radni.

**Pan Janusz Konarzewski** – powiedział, że Pan Strzyżewski wczoraj sprawdzał drogi a dziś po posypaniu nie ma śladu.

**Pan Wójt** – powiedział, że odśnieżanie dróg gminnych wiąże się z kosztami. Jeśli do odśnieżania dojdzie posypywanie piaskiem, to koszty jeszcze bardziej wzrosną.

**Pan Witold Czaplinski** – zapytał, co by było gdyby doszło do wypadku? Drogi są nie odśnieżane i nie posypywane.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że kierowca powinien dostosować prędkość jazdy do warunków panujących na drodze. Trzeba zdecydować, albo w ramach inwestycji w gminie nie będziemy nic wykonywać i nie będziemy ulepszać dróg gminnych, albo pieniądze przeznaczymy na odśnieżanie i posypywanie piaskiem. Środki wydamy szybko.

**Pan Jan Kiliś** – powiedział, że bardzo dużo było zgłaszanych dróg do remontowania.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że w tym roku sporo dróg zostało wyremontowanych Pan Wójt posiada wykaz ile żwiru dostarczono i do jakich miejscowości.

**Pan Witold Czaplinski** – zapytał, czy w tej chwili jest możliwość, aby ze środków unijnych wieś we własnym zakresie drogę wyremontowała sama?

**Pan Wójt** – odpowiedział, że możliwości są. Problem jest tylko jak to zrobić prawnie i technicznie.

**Pani Skarbnik** – powiedziała, że nie ma możliwości przekazania środków z budżetu gminy na konto wiejskie.

**Pan Wójt** - zaproponował, aby to co zostało zaplanowane w budżecie gminy na drogi nie zmieniać, a jeśli zajdzie potrzeba zwiększenia środków to zostaną zwiększone. Zdaniem Pana Wójta będą duże zmiany w przetargach. Jeśli wyjdzie potrzeba zwiększenia środków na żwirowanie, zostanie zbilansowane gdzie i ile potrzeba. Pan Wójt powiedział, że obecny budżet, to budżet ostatniego roku tej kadencji. Do realizacji są dwie poważne inwestycje. W tym jedna inwestycja 300.000 zł., na którą środki przyznano w tym roku. Urząd Marszałkowski prawdopodobnie ma przyznawać po 300.000 zł. w 2006 r. Jeśli tak byłoby, czego Pan Wójt do końca nie wie, to będzie można wystąpić o którąś drogę i uzyskać te środki. Jeśli gmina otrzymałaby 300.000 zł., to na razie nie wiadomo, która to będzie droga i ile trzeba będzie dołożyć środków własnych. W tym roku na drogę Gotardy – Gotardy

z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych otrzymaliśmy kwotę 55.000 zł. W roku 2006 do FOGR-u będzie można również wystąpić o środki. W związku z tym drogę należy wybrać niekonfliktową i krótką bo tu można uzyskać niewielkie pieniądze. Następną sprawą są remonty szkół. Na remont szkoły w Skaszewie jest opracowana dokumentacja.

Koszt ok. 300.000 zł. Aby zmodernizować szkołę, należy wymienić okna, ocieplić ściany, wymienić dach i zmienić ogrzewanie. W sprawie tej, gmina wystąpiła do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o udzielenie pożyczki. Wstępnie otrzymaliśmy pismo, że można uzyskać 100.000 zł.

Pan Wójt uważa, że w budżecie, gminę nie będzie stać na dołożenie do modernizacji szkoły 100.000 zł. lub 200.000 zł. W związku z tym Pan Wójt jest zdania, że modernizację należy wykonywać etapami lub zastanowić się czy nie przełożyć na rok 2007.

**Pan Cezary Wojciechowski** – powiedział, że jego zdaniem, przy pożyczce z WFOŚ prac etapami wykonywać nie można. Wg Pana Wojciechowskiego modernizację należałoby zacząć od ogrzewania, ponieważ chodzi tu o ekologię.

Zapytał, czy wymiana dachu to kompleksowa całkowicie zmiana, czy całkiem inna?

**Pani Jadwiga Frąckiewicz** – odpowiedziała, że wymiana dachu będzie polegała na ociepleniu i wymianie pokrycia.

**Pan Wójt** – powiedział, że dochód na mieszkańca w naszej gminie jest jednym z niższych i wnioski złożone o dofinansowanie, są prawie wszystkie załatwiane pozytywnie. Jednak do otrzymywanych środków, należy dołożyć swoje środki.

**Pani Skarbnik** – wyjaśniła, że w tym roku jest zadłużenie tylko 20% dochodów budżetowych i jest to po spłacie kredytów. Praktycznie gmina jest w pułapie bardzo wysokim. Można się zadłużyć 1.300.000 zł., ale zadłużenie jest już 1.020.000 zł. Nie jest to tak, że gmina może brać kredyty ile chce.

**Pan Mieczysław Skorupski** – zapytał, ile w roku przyszłym zostałyby pieniądze na inwestycje po opłaceniu stałych kosztów, które należy opłacić tj. szkoły, administracja itp.

**Pani Skarbnik** – odpowiedziała, że na inwestycje przeznaczone jest 20% budżetu. Budżet państwa też ma ograniczony deficyt długu. Budżet państwa to nie tylko budżet na górze, ale wszystkie budżety państwowe i samorządowe. Jest to próg unijny, którego państwo nie może przekroczyć i samorządy są pod kontrolą. Radni czytali opinię RIO z której wynika, że deficyt nie może przekroczyć 20% dochodów budżetowych, czyli jest to kwota maksymalna deficytu budżetowego w samorządzie. Deficyt jest kontrolowany od góry i jest pewną dyscypliną finansów publicznych. Dyscyplina finansowa nakładana jest co roku na samorządy jak również na budżet państwa. W związku z powyższym deficytu nie można stworzyć więcej jak 1.300.000 zł. a mamy 1.020.000 zł.

**Pan Cezary Wojciechowski** - zapytał się, co znajduje się w dziale zakup usług pozostałych np. wydatki budżetu Dział 756 - kwota 10.500 zł. ?

**Pani Skarbnik** – odpowiedziała, że kwota 10.500 zł. jest to wynagrodzenie agencyjno-prowizyjne dla sołtysów od podatków jest toś 4100, natomiast w § 4010 są wynagrodzenia osobowe pracowników.

**Pan Witold Czapliński** – zwrócił uwagę na rezerwę w kwocie 40.000 zł.

**Pani Skarbnik** – wyjaśniła, że kwota 40.000 zł. jest to rezerwa ogólna, która musi być stworzona i jest to 1% budżetu. Jest to rezerwa na wydatki bieżące.

**Pan Mieczysław Skorupski** – zwrócił się do Pana Wójta, aby sołtysom zakupić np. długopisy kalendarze i inne jakieś rzeczy. Pan Skorupski powiedział, że środków z prowizji zostaje, ponieważ ludzie płacą podatki w gminie, ale sołtysi muszą ich i tak obsłużyć np. doręczyć nakaz płatniczy czy inne pismo.

**Pan Witold Czapliński** – powiedział, że sołtys pełni funkcję społecznie.

**Pan Mieczysław Skorupski** – zgodził się z wypowiedzią Pana Czaplińskiego, lecz dodał, że pełniąc funkcję społecznie nie powinien do tego dokładać.

**Pan Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że dla sołtysów należałoby zakupić długopisy i kalendarze, gdyż wynagrodzenie mają niewielkie.

**Pan Janusz Konarzewski** – powiedział, że prezenty dla sołtysów zawsze były zakupywane i jest za tym, aby skromne drobne rzeczy dla nich zakupić tzn. notes, długopis czy kalkulator.

Pan Konarzewski zapytał, ile obecnie ma sołtys prowizji od podatku?

**Pani Skarbnik** – odpowiedziała, że wynagrodzenie sołtysów zależy od wielkości sołectwa.

**Pan Przewodniczący Komisji** – powiedział, że jego wynagrodzenie jako sołtysa w ciągu roku kształtuje się w granicach 600 – 700 zł.

**Pan Przewodniczący Komisji** – poddał pod głosowanie projekt budżetu gminy na 2006 rok łącznie z autopoprawkami.

Na obecnych 7 członków komisji na sali obrad, za przyjęciem proponowanego projektu budżetu gminy na 2006 r. wraz z autopoprawkami głosowało 4 członków Komisji, 3 członków Komisji wstrzymało się od głosu. Projekt budżetu gminy na 2006 rok wraz z autopoprawkami na sesję Rady Gminy, Komisja zaopiniowała większością głosów pozytywnie i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr 310/C/2005 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23.11.2005 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Gzy projekcie uchwały budżetowej na 2006 rok wraz z informacjami o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

### **Ad. pkt 3**

**Pan Wójt** – powiedział, że zmiany planu wydatków w budżecie gminy wiążą się z propozycją przyznania jednorazowych nagród dla pracowników. W ciągu roku były różne święta np. 21

listopada – dzień pracownika socjalnego, ale pracownicy nie otrzymali żadnych nagród. Natomiast w innych gminach jest to praktykowane. Środki na ten cel dla pracowników Urzędu są z oszczędności. Nie ma natomiast środków dla pracowników Zespołu Obsługi Szkół, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnej Biblioteki Publicznej. W związku z tym zaproponował zmianę w budżecie, aby takie nagrody otrzymali wszyscy. Średnia nagroda na osobę wynosiłaby w granicach 600 - 700 zł. brutto i nie jednakowo dla wszystkich. W ubiegłym roku takie nagrody dla pracowników były. Ich wysokość była uzależniona od wniesionego wysiłku w pracę. Pan Wójt powiedział, że pracy w gminie jest dużo. Biorąc pod uwagę GOPS, zaznaczył, że doszło tu dużo zadań i związanych z nimi obowiązków. Dla pracowników Urzędu na nagrody byłaby kwota 10.000 zł., dla pracowników GOPS – 3.000 zł., pracowników ZOSz. – 3.000 zł., pracowników GBP – 1.500 zł. Pan Wójt zwrócił się z prośbą do członków Komisji o zaakceptowanie tej zmiany. Chce w ten sposób wyróżnić i docenić swoich pracowników.

**Pan Witold Czaplinski** – zapytał, ile pracowników zatrudnionych jest w GBP ?

**Pani Skarbnik** – odpowiedziała, że w GBP zatrudnienie wynosi 1,5 etatu.

**Pan Przewodniczący Komisji** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie gminy Gzy na 2005 r. Na 7 członków Komisji obecnych na sali obrad za przyjęciem ww. projektu uchwały głosowało 3 członków Komisji, 4 członków wstrzymało się od głosu.

Projekt zmian w budżecie gminy Gzy na 2005 r. proponowany na sesję Rady Gminy Komisja zaopiniowała większością głosów pozytywnie i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 4**

**Pani Sekretarz** – powiedziała, że Rada Gminy co roku podejmuje uchwałę w sprawie: programu współpracy z organizacjami pożytku publicznego.

W związku z tym należałoby opracować program współpracy, ogłosić przetarg i pewne kwoty w budżecie przeznaczyć na ten cel. Z uwagi na skromny budżet gminy, przygotowany został projekt uchwały, że w roku 2006 nie przewiduje się realizacji zadań gminy przez organizacje pożytku publicznego. Nie tworzy się zatem programu współpracy z organizacjami pozarządowymi np. kościołami, strażami.

**Pan Przewodniczący Rady** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: programu współpracy z organizacjami pożytku publicznego. Na 7 członków Komisji obecnych na sali obrad za przyjęciem proponowanego projektu uchwały głosowało 7 członków Komisji. Projekt uchwały proponowanej na sesję Rady Gminy Komisja zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie. W/w projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 5**

**Pani Sekretarz** – poinformowała, że od Klubu Radnych” Polskiego Stronnictwa Ludowego” wpłynął projekt uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy. W § 1 ww. projektu

uchwały wynagrodzenie zasadnicze wynosi 3.400 zł. jest to najniższe wynagrodzenie jakie znajduje się w tabeli. Dodatek funkcyjny w kwocie 1.060 zł., dodatek specjalny w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 892 zł., dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 680 zł. Łączne miesięczne wynagrodzenie wynosi 6.032 zł. Jest to minimum wynagrodzenia dla Wójta jakie znajduje się w tabeli do 5.000 mieszkańców od dnia 01.01.2005 r. Taki projekt uchwały został przygotowany pod takie same wynagrodzenie w miesiącu marcu br. kiedy ukazało się rozporządzenie Rady Ministrów. Pani Sekretarz wyjaśniła, że do projektu uchwały wkradł się błąd i zamiast od 01.01.2006 r. powinno być od 01.01.2005 r. Błąd powstał w związku z przygotowywaniem dokumentów na 2006 rok.

**Pan Mieczysław Skorupski** – uznał, że Panu Wójtowi wynagrodzenie przedstawione w projekcie uchwały należy się ustawowo od dawna i Rada Gminy w tej sprawie żadnej łaski nie robi. Jego zdaniem, jeśli Pan Wójt wystąpi do Sądu Pracy to takie wynagrodzenie otrzyma łącznie z odsetkami. Pan Skorupski uważa, że lepiej ustalić wynagrodzenie, aby Pan Wójt zrezygnował z odsetek. Poza tym w prasie może znaleźć się artykuł, że Rada Gminy Panu Wójtowi nie przyznała najniższego wynagrodzenia, a Pan Wójt wywalczył to sam.

Wg Pana Skorupskiego jest to nie w porządku. Pan Skorupski powiedział, że zawsze głosował aby Pan Wójt wynagrodzenie otrzymał może nie większe, ale to co się ustawowo należy, to radni powinni zatwierdzić.

**Pan Cezary Wojciechowski** – powiedział, że nasze prawo jest wyjątkowo chore. Jeżeli jest ustalone ustawowo od do, to najniższe wynagrodzenie Pan Wójt powinien otrzymywać odgórnie. Rada Gminy powinna rozpatrywać wnioski jeżeli byłaby propozycja podniesienia wynagrodzenia do górnej granicy. Pan Wojciechowski jeszcze raz zaznaczył, że prawo jest bardzo chore i jeśli radni nie zagłosują na tak, nie może podpisać odpowiedniej uchwały.

**Pani Skarbnik** – powiedziała, że jeśli Pan Wójt pójdzie z tą sprawą do Sądu to sprawę wygra.

**Pan Wójt** – powiedział, że wynagrodzenie minimalne Panu Wójtowi należy się ustawowo, z drugiej strony jako Wójt nie chce występować przeciwko radnym i nie chce robić demonstracji.

**Pan Przewodniczący Komisji** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy. Na 7 członków Komisji obecnych na sali obrad, za przyjęciem proponowanego projektu uchwały głosowało 3 członków Komisji, 4 członków Komisji wstrzymało się od głosu. Projekt ww. uchwały zaproponowanej na sesję Rady Gminy Komisja większością głosów zaopiniowała pozytywnie i stanowi ona załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 6**

**Pan Wójt** – powiedział, że sprawa utworzenia Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego była szeroko omawiana na sesji Rady Gminy w dniu 08.12.2005 r.

**Pan Cezary Wojciechowski** – powiedział, że jako gminę będzie obowiązywało to za 10 lat i

wejdziemy w nowe zobowiązania.

**Pan Witold Czapliński** – zapytał, jaki będzie koszt podjęcia takiej uchwały?

**Pan Wójt** - odpowiedział, że w tym roku nie będzie żadnych kosztów. Dopiero w roku przyszłym byłaby składka roczna 1 zł. od mieszkańca gminy. Pan Wójt zapytał, że jeśli jest to system zorganizowany do którego przystępują 4 powiaty, to dlaczego nasza gmina ma zostać jedna jako biała plama?

**Pan Janusz Konarzewski** – uznał, że na utworzenie C.K.Z.G.R.C. jest czas i nie należy się spieszyć. Wg Pana Konarzewskiego z decyzją utworzenia Celowego Komunalnego Związku należy poczekać.

**Pan Witold Czapliński** – zapytał, co będzie jeśli trzeba będzie opracowywać projekty, prowadzić inwestycje, a środków potrzeba będzie więcej i więcej i jeszcze więcej?

**Pan Cezary Wojciechowski** – odpowiedział, że 4.500 zł. to składka roczna na początek, a później gmina będzie dokładała do każdej inwestycji. W związku z kończącą się kadencją obecnej Rady Gminy zapytał, czy nie warto się zastanowić i decyzję pozostawić nowej Radzie?

**Pan Wójt** – był zdania, aby uchwałę o utworzeniu C.K.Z.G.R.C. Rada Gminy podjęła.

**Pan Janusz Konarzewski** – uznał, aby uchwałę o utworzeniu Celowego Związku Komunalnego podjęła nowa Rada Gminy.

**Pan Witold Czapliński** – powiedział, że skoro gmina jest w jednym Związku po co przystępować do drugiego.

**Pan Wójt** – wyjaśnił, że Związek Gmin Ziemi Pułtuskiej nie został zarejestrowany i Związku tego nie ma. Urząd Miasta w Pułtuskach i gminy powiatu pułtuskiego do C.K.Z.G.R.C. przystąpiły wszystkie, z wyjątkiem gminy Gzy.

**Pan Cezary Wojciechowski** – powiedział, że z utworzenia Związku zrezygnowało już kilka gmin, takich jak Zatory, Obryte, Różan.

**Pan Witold Czapliński** – zaproponował wstrzymanie się z decyzją i dodał, że szkoda pieniędzy.

**Pan Mieczysław Skorupski** – powiedział, że przypomina sobie pewne rzeczy, kiedy protestowali razem z Panem Czaplińskim przeciw przystąpieniu do Porozumienia Komunalnego z Pułtuskim i mieli rację. Gmina przekazała pieniądze, a później nie mógł sam wozić śmieci na wysypisko do Płocochowa. Jako radny trudnił się transportem. Wg Pana Skorupskiego pieniądze zostały ulokowane źle.

**Pan Wójt** – powiedział, że decyzja o utworzeniu C.K.Z.G.R.C. należy do Rady Gminy.

**Pan Mieczysław Skorupski** – zaproponował, aby z decyzją tą odczekać w czasie i zastanowić się. Do Celowego Komunalnego Związku przystąpić można zawsze. Zaproponował, aby przedzwonić do gmin, które do Związku nie przystąpiły i zapytać się dlaczego. Być może te gminy więcej wiedzą na temat Związku.

**Pan Witold Czapliński** – powiedział, że koordynator, który organizuje C.K.Z.G.R.C. mówił, że już

wie, że na terenie województwa mazowieckiego powstanie 3 składowiska odpadów.

Zapytał, kto wie co będzie za 10 lat, skoro przepisy unijne zmieniają się jak w Polsce i ciągle coś nowego jest ustanawiane?

**Pan Cezary Wojciechowski** – powiedział, że przepisy unijne mają obowiązywać do 2015 r. a już się mówi, że w budżecie unijnym z wszelkich dotacji można będzie korzystać do 2013 r. Od 2013 r. Unia Europejska wycofuje się z wszelkich dotacji. Związek chce wybudować spalarnię, sortownię, stacje przeładunkowe.

**Pani Skarbnik** - powiedziała, że Celowego Związku Komunalnego inaczej nie mogą utworzyć, ponieważ w grę wchodzi duże pieniądze.

**Pan Mieczysław Skorupski** – powiedział, że jeśli będziemy mieli środki to wysypisko będzie można utworzyć na terenie naszej gminy i nikt tego nam nie zabroni. Zapytał, dlaczego zakazują przywozu śmieci prywatnym osobom?

**Pani Skarbnik** – powiedziała, że w jej wsi na zebraniu mówiono, że do końca roku śmieci własnym transportem można wywozić, ale po Nowym Roku już nie. Czy to jest prawda Pani Skarbnik dokładnie nie wie, ponieważ każdy mówi co innego. Wysypisko ma być odpowiednio monitorowane.

**Pani Sekretarz** – odczytała fragment modelowego projektu zintegrowanego systemu gospodarki odpadami w regionie ciechanowskim w sferze działania zmierzającego do poprawy sytuacji w zakresie gospodarki odpadami poprzez usprawnienie działań organizacyjnych i inwestycyjnych. Głównym założeniem systemu jest: objęcie wszystkich mieszkańców zorganizowaną zbiórką odpadów komunalnych na obszarze objętym Związkiem,

ujednoczenie systemu zagospodarowania odpadów na terenie gmin członkowskich, wprowadzenie wspólnego jednolitego regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie,

ustalenie jednolitej ceny za usuwanie odpadów na całym obszarze, utworzenie Regionalnego Zakładu Gospodarki Odpadami na terenie istniejącego składowiska w Woli Pawłowskiej, rekultywacja zamkniętych składowisk odpadów, utworzenie instalacji do utylizacji odpadów niebezpiecznych, urządzeń elektrycznych i elektronicznych wielkogabarytowych, budowlanych

i recyklingu samochodowego. Wszystkie wymienione zadania będą możliwe do realizacji w oparciu o rozmieszczone na obszarze poszczególnych powiatów nowoczesne instalacje technologiczne w miejscowościach: Wola Pawłowska pow. ciechanowski, Oględ pow. przasnyski, Płocochowo pow. pułtuski i Maków Maz.

**Pan Mieczysław Skorupski** – powiedział, że Związek będzie miał podobne działania do Pułtusza. Jego nie obchodzi to, że jak ktoś kupuje samochody, gdzie je będzie odstawiał, to samo z azbestem. Zdaniem Pana Skorupskiego na odpadach można zarobić duże pieniądze. Jeśli się wyposaży firmy i potem sprywatyzuje, to są pieniądze wyrzucone.

**Pan Janusz Konarzewski** – powiedział, że do Groch - Imbrzyk z Makowa Maz. przyjechała firma

tańsza, żeby odebrać śmieci, na pewno nie będą inwestować, ale klientów szukają bo będą na tym mieli biznes.

**Pan Witold Czaplinski** – powiedział, że wysypiska w Płocochowie starczy na 10 lat. Jeśli przewidują odzyskanie 80% odpadów, to wysypiska starczy na 10 kolejnych lat.

**Pan Przewodniczący Komisji** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: utworzenia Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego. Na 7 członków Komisji obecnych na sali obrad, przeciw w/w projektowi uchwały głosowało 4 członków Komisji, 3 członków Komisji wstrzymało się od głosu.

Komisja proponowaną uchwałę na sesję Rady Gminy większością głosów zaopiniowała negatywnie i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 7**

**Pan Wójt** – powiedział, że przyjęcie Statutowego Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego jest sprawą inną, ale ściśle wiąże się z punktem 6.

**Pan Przewodniczący Komisji** – powiedział, że w związku z tym, że negatywnie został zaopiniowany projekt proponowanej uchwały na sesję Rady Gminy w sprawie: utworzenia Celowego Komunalnego Związku, Komisja odstępuje od zaopiniowania projektu uchwały na sesję Rady Gminy w sprawie: przyjęcia Statutowego Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego.

Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia Statutowego Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego stanowi nr 9 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 8**

**Pan Cezary Wojciechowski** – odczytał pismo złożone przez Parafię Rzymsko-Katolicką p.w. Św. Bartłomieja w Szyszkach.

**Pan Przewodniczący Komisji** – powiedział, że wiadome jest, że każdy z nas na tym czy na innym cmentarzu będzie spoczywał.

Zasugerował, aby wniosek złożony przez Księdza Proboszcza Bogdana Adamowicza załatwić pozytywnie tzn. pomóc w ogrodzeniu czy w przygotowaniu terenu.

**Pan Mieczysław Skorupski** – poinformował, że część Parafii Szyszki należy do gminy Sońsk. W związku z tym wybierają się do gminy Sońsk, aby też się do tego dołączyli. Wg Pana Skorupskiego wspólnymi siłami przy pomocy gmin mogłoby coś powstać.

**Pan Cezary Wojciechowski** – powiedział, że Parafia Szyszki swoim zasięgiem obejmuje również część gminy Świercze.

**Pan Mieczysław Skorupski** – powiedział, że Parafia Szyszki posiada ziemię parafialną, ale nad nią rękę trzyma Kuria Biskupia i z tego co wie przy sprzedaży weźmie 60 do 70% wartości ziemi. Gdyby ziemia ta była w Szyszkach byłoby wszystko w porządku, ale ziemia ta leży w Skaszewie.

**Pan Cezary Wojciechowski** – zapytał, czy wiadomo jest, ile będzie chciał właściciel, który chce sprzedać ziemię pod cmentarz?

**Pan Mieczysław Skorupski** – odpowiedział, że jeszcze nie wiadomo, i należy z nim rozmawiać.

**Pan Cezary Wojciechowski** – powiedział, że uważa, że jeżeli sprawę będzie się rozdmuchiwać, to cena zakupywanej ziemi nagle wzrośnie.

**Pan Mieczysław Skorupski** – powiedział, że w ubiegłym roku chciał 15.000 zł. za 1 ha. Zdaniem Pana Skorupskiego cena ta byłaby do przyjęcia, chyba, że właściciel ten się podniósł, bo ceny ziemi rosną.

**Pan Cezary Wojciechowski** – powiedział, że słyszał, że za całą działkę miał chcieć podobnie 20.000 zł. , ale czy to jest prawda dokładnie też nie wie.

**Pan Wójt** – stwierdził, że widzi przychylność radnych jako członków Komisji. Wg Pana Wójta na sprawę usytuowania i przygotowania terenu pod nowy cmentarz należy spojrzeć realnie. Sytuacja z cmentarzem grzebalnym w Szyszkach jest trudna. Nie ma gdzie grzebać zmarłych i cmentarz „pęka w szwach”. Zmarli są grzebani, ale wolnych miejsc na cmentarzu nie ma i cmentarz należy poszerzyć. Pan Wójt potwierdził, że w złożonym piśmie Ksiądz napisał prawdę. W sprawie tej Pan Wójt prowadził rozmowy jeszcze z poprzednim Księdzem Proboszczem. W planach zagospodarowania przestrzennego gminy przewiduje się przeniesienie cmentarza grzebalnego na drugą stronę łącznie z parkingami. Pan Wójt sprawę cmentarza chce załatwić tak, aby było docelowo i przyszłościowo.

Cmentarz w Szyszkach nie jest cmentarzem komunalnym ale parafialnym. Pan Wójt powiedział, że Ksiądz Proboszcz jako gospodarz, powinien rozmawiać z właścicielem i dogadywać się ceny, zawierać przedwstępne umowy. Gmina będzie mogła pomóc jeżeli Rada podejmie odpowiednią uchwałę . Pan Wójt nie jest temu przeciwny. Żeby myśleć o jakiejś kwocie należy wszystko zaplanować a Ksiądz Proboszcz musi uzgodnić razem z Radą Parafialną cenę ziemi, ile za nią chciałby właściciel. Zdaniem Pana Wójta temat ten nie jest do załatwienia na dziś czy na jutro i należy mieć go na uwadze.

**Pani Skarbnik** – powiedziała, że gmina prawnie bezpośrednio nie może dofinansowywać cmentarzy parafialnych. W sprawie tej należy się skontaktować z Regionalną Izbą Obrachunkową, chyba żeby coś zmienił obecny Parlament.

Wniosek Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Bartłomieja w Szyszkach stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

**Pan Cezary Wojciechowski** – odczytał pismo złożone przez rodzinę Państwa Kutaszewiczów zam. Warszawa , którzy jako jedyni spadkobiercy majątku ziemskiego „Stefanowo” o pow. 72 ha będącego własnością Eugeniusza Kutaszewicza rozpoczęli starania o jego zwrot i odszkodowanie za pozostały majątek.

**Pan Wójt** – powiedział, że domyśla się tylko, że chodzi o park, dawny Zakład Usług

Mechanizacyjnych, majątek Domu Pomocy Społecznej. Może być również tak, że założona księga dotyczy GS Żebry Włosty, którego gmina jest właścicielem przez zasiedzenie. Majątek był wcześniej, a to co jest, powstało po wojnie. Czyja właściwie jest ta nieruchomość Pan Wójt do końca nie wie. W sprawie tej należy pójść do Notariusza czy do Ksiąg Wieczystych i wszystko wyjaśnić. Po sprawdzeniu, której nieruchomości dotyczy założona księga wieczysta KW 25704, Pan Wójt poinformuje radnych.

Pismo rodziny Kutaszewiczów zam. Warszawa, informujące o rozpoczętych staraniach o zwrot nieruchomości zarejestrowanej pod nr KW 25704 i odszkodowanie za pozostały majątek stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

**Pan Przewodniczący Komisji** – poruszył ponownie sprawę ustawienie znaku drogowego na odcinku drogi Porzowo - Porzowo „Czarny Punkt”. Powiedział, że z tego co wie, ustawienie znaku przysługuje po 6 wypadkach śmiertelnych. Na odcinku tej drogi zginęło już 11 osób. Ustawienie takiego znaku byłoby ostrzeżeniem dla kierowców.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że zadaniem gminy jest sporządzenie opisu sprawy. Opis taki zostanie przesłany do Dyrekcji Zarządu Dróg Wojewódzkich w Wołominie. W 2006 r. droga ta ma być przeznaczona do modernizacji, w związku z tym jest szansa ustawienia takiego znaku. Pan Wójt dodał, że przy przystankach mają być robione zatoczki, które wpłyną pozytywnie na usprawnienie ruchu.

**Pan Przewodniczący Komisji** – przyznał, że zatoczki w ruchu komunikacyjnym są dobre. Jadąc drogą, za Makowem widział, że asfalt jest nie tylko położony na drodze, ale wyasfaltowana jest każda dróżka i każdy mostek dojazdowy do asfaltu na długości od 4 do 5 m. Każdy pojazd, który przyjeżdża stoi na asfalcie i rusza z asfaltu. Natomiast u nas pojazdy stają na poboczu czy drodze zwirowej. Zapytał, dlaczego na tamtym terenie tak robią, a u nas na nowo modernizowanych drogach nikt tego nie przestrzega?

**Pan Andrzej Długolecki** – zgłosił wniosek budowy przystanku autobusowego przy pętli w Nowym Przewodowie. Jego zdaniem, jeśli będzie pobudowany przystanek, wszyscy rolnicy zgodzą się na przekazanie ziemi pod drogę.

**Pan Witold Czapliński** – powiedział, że jeśli planowany przystanek będzie przy drodze wojewódzkiej i na łuku, to jego zdaniem musi być odpowiednia architektura takiego przystanku.

**Pan Wójt** – powiedział, nie wie czy przystanek autobusowy w Nowym Przewodowie jest zaplanowany w projekcie modernizacji drogi.

**Pan Witold Czapliński** – dodał, że podczas modernizacji drogi wszystkie przystanki, które są obecnie, zostaną rozebrane. Na ich miejsce powstaną nowe z plastiku i szkła.

**Pan Andrzej Długolecki** – zgłosił wniosek o umieszczenie na drogach odpowiednich znaków informacyjnych : Nowe Przewodowo, Przewodowo – Parcele i Przewodowo Majorat, gdyż samej

miejsowości Przewodowo u nas nie ma.

**Pan Witold Czapliński** – powiedział, że zgłaszał 3 lata temu oznakowanie do Mierzeńca od wsi Osiek Górny. Znak powinien stać na granicy Osieka z Mierzeńcem.

**Pani Sekretarz** – odpowiedziała, że nie jest to na naszym terenie i sprawa oznakowania drogi do wsi Mierzeniec została przekazana do Urzędu Gminy w Gołyminie Ośrodku.

**Pan Andrzej Długolecki** – powiedział, że od strony miejscowości Gromin nie ma oznakowania: Nowe Przewodowo.

**Pan Mieczysław Skorupski** – stwierdził, że oznakowanie miejscowości w Polsce jest złe.

**Pani Sekretarz** – wyjaśniła, że z tego co wie ustawienie znaków na drogach wojewódzkich jest problemem, ponieważ wymaga opracowania odpowiedniej dokumentacji.

**Pan Wójt** – powiedział, że nieszczęściem naszej gminy jest kolonijna zabudowa. Wiąże się to ze zwiększonymi kosztami każdej inwestycji np. w wodociągowaniu czy oznakowaniu. Zdaniem Pana Wójta o oznakowanie miejscowości w naszej gminie należy zadbać, opracować odpowiednie projekty i ponieść stosowne koszty.

**Pan Andrzej Długolecki** – stwierdził, że zgadza się z tym co powiedział Pan Wójt. Nie może tylko zrozumieć jak mogło tak się stać, że przystanek autobusowy Pękowo usytuowany jest w m-ci Przewodowo –Parcele.

**Pani Sekretarz** – wyjaśniła, że było to więcej jak 20 lat temu, kiedy do pracy w Pułtusk dojeżdżało dużo osób z Pękowa. O budowę przystanku wystąpili mieszkańcy Pękowa i tak się to stało.

**Pan Wójt** - zapytał, czy logicznym jest ustawienie 3 przystanków w tak bliskiej odległości, ponieważ w Przewodowie przy Ośrodku Zdrowia jest przystanek, na górcie w Pękowie też i jeszcze w Nowym Przewodowie? Pan Wójt dodał, że powiedział tylko jak to wygląda, a być może rację mają mieszkańcy.

Pan Wójt powiedział również, że na ostatniej sesji Rady Gminy wpłynął wniosek od Pani radnej z Szyszk o zainstalowanie w 2006 r. 5 lamp oświetleniowych.

**Pan Przewodniczący Komisji** – powiedział, że dokładnej daty nie pamięta, ale 3 lata temu zgłaszał wniosek o zainstalowanie lamp na skrzyżowaniu w Kozłowie. Nikt o tym nie wspomina, o sprawie tej nie ma śladu.

**Pan Wójt** – odpowiedział, że w sprawie zainstalowania lamp oświetleniowych należy wziąć pod uwagę jakie będą koszty tej inwestycji i czy gminę będzie na to stać. Do każdej lampy wymagane jest opracowanie dokumentacji, dojdą koszty założenia oraz opłaty za konserwację i użytkowanie. Na dzień dzisiejszy zainstalowanie lamp nie jest ujęte w budżecie. W trakcie roku tej sprawie należy się przyjrzeć i przeprowadzić kalkulacje. Pan Wójt przypomniał, że dawniej środki poniesione na oświetlenie dróg wojewódzkich i powiatowych były refundowane przez Urząd Wojewódzki. Obecnie wszystko skupiło się na gminie. Czy będziemy w stanie to wykonać Pan Wójt nie wie.

**Pan Przewodniczący Komisji** – zgodził się z wypowiedzią Pana Wójta i powiedział, że Pani radna złożyła wniosek a już sprawa nabiera tempa, natomiast on zgłaszał oświetlenie w Kozłówce 3 lata temu i nikt na ten temat nie wspomniał ani słowa.

**Pan Wójt** - odpowiedział, że odnośnie założenia lamp w Kozłówce było powiedziane, że nas na to nie stać i w protokóle zostało zapisane.

**Pan Przewodniczący Komisji** – powiedział, że jest przeciwny założeniu lamp w Szyszkach, gdyż od 3 lat nie ma lamp w Kozłówce. Wniosek zgłaszał dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, ponieważ zakręt jest ostry, wieczorem jest tam ciemno i jest skrzyżowanie.

**Pan Wójt** – powiedział, że założenia pojedynczych lamp chciałoby wiele osób. Lampy w Kozłówce są potrzebne.

**Pani Sekretarz** – wyjaśniła, że zaszło tu nieporozumienie. Powiedziała, że złożenie wniosku przez Panią radną nie oznacza, że lampy w Szyszkach będą zainstalowane. Chodzi tu o to, że wpłynął wniosek i w ciągu miesiąca zainteresowanej należy udzielić odpowiedzi.

**Pan Przewodniczący Komisji** – powiedział, że będzie się upierał przy swoim, ponieważ wniosek zgłosił 3 lata temu i do tej pory nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Poza tym sprawa założenia lamp w Kozłówce była poruszana także na zebraniach wiejskich.

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Protokółowała:

Zofia Pszczółkowska