

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/2005

z Sesji Rady Gminy Gzy, odbytej w dniu 29 grudnia 2005 roku
w Publicznym Gimnazjum w Gzach pod przewodnictwem
Pana Cezarego Wojciechowskiego – Przewodniczącego Rady Gminy Gzy.

Przewodniczący Rady Gminy Gzy otworzył XXVIII sesję Rady Gminy Gzy. Po powitaniu radnych i gości zaproszonych oświadczył, iż zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu rady wynoszącego 15 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Na wniosek Przewodniczącego Rady Gminy, rada przyjęła jednogłośnie porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia budżetu gminy na 2006 rok
 - a/ zapoznanie z uchwałą RIO w sprawie: wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Gzy projekcie uchwały budżetowej na 2006 rok wraz z informacjami o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami,
 - b/ wystąpienie Wójta
 - c/ opinia Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie: projektu budżetu gminy na 2006 rok,
 - d/ opinia Komisji Rolnictwa i Budżetu w sprawie: projektu budżetu gminy na 2006 rok,
 - e/ dyskusja.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian budżetu Gminy Gzy na 2005 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: programu współpracy z organizacjami pożytku publicznego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy.

10. Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Statutowego Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego.
12. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
13. Sprawy bieżące gminy.
14. Wolne wnioski i pytania.

Ad. pkt 3

Pan Przewodniczący Rady – poinformował, że protokół z poprzedniej sesji Rady Gminy Gzy, odbytej w dniu 08 grudnia 2005 roku Nr XXVII/2005 jest wyłożony na sali obrad do wglądu. Radni nie wnieśli uwag i został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 4

Radni nie wnieśli interpelacji.

Ad. pkt 5

Pani Jadwiga Frąckiewicz – powiedziała, że w związku z tym, że prowadzenie działań związanych z Profilaktyką i Rozwiązywaniem Problemów Alkoholowych należy do zadań własnych gminy, Komisja, która jest powołana w naszej gminie zobowiązana jest do sporządzania corocznego Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Pani Frąckiewicz zapoznała obecnych z w/w Programem. Powiedziała, że środki, które są wykorzystywane do realizacji Gminnego Programu pochodzą z opłat uzyskanych za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Pani Frąckiewicz zaznaczyła, że środki na zadania ujęte w Programie w porównaniu do roku 2005 są mniejsze. Na rok 2006 wynoszą 36.225 zł. Program ten uzależniony jest od warunków lokalnych naszej gminy. Kierowany jest głównie do dzieci i młodzieży naszych szkół .

Pan Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Przewodniczących Komisji.

Pan Zdzisław Kaczorowski - Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Pan Edward Malicki - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu – wyrazili pozytywne opinie do przedstawionego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. na 2006 rok, a następnie poddał pod głosowanie .

Na 14 radnych obecnych na sali obrad za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Uchwała Nr XXVIII/150/05 Rady Gminy Gzy z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 rok została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu .

Ad. pkt 6

a/

Pani Sekretarz – odczytała uchwałę Nr 310/C/2005 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23.11.2005 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Gzy projekcie uchwały budżetowej na 2006 rok wraz z informacjami o stanie mienia Komunalnego i objaśnieniami. W/w uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

b/

Pan Wójt – odczytał swoje wystąpienie.

Wystąpienie Wójta Gminy Gzy stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

c/

Pan Zdzisław Kaczorowski – przedstawił pozytywną opinię projektu budżetu gminy wraz z autopoprawkami Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego.

Opinia Komisji Oświaty Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

d/

Pan Edward Malicki – przedstawił pozytywną opinię Komisji Rolnictwa i Budżetu.

Opinia Komisji Rolnictwa i Budżetu stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

e/

Pan Krzysztof Zabielski – powiedział, że w autopoprawkach, które zostały przygotowane po ostatnich posiedzeniach komisji, pojawiła się wzmianka przeznaczenia na montaż centrali telefonicznej i instalacji sieci komputerowej wraz z serwerem głównym – 26.000 zł. Zapytał, jaka jest certyfikacja tego serwera, czy to jest zwykły komputer, czy serwer będzie dodatkowym urządzeniem, które nie jest komputerem? i poprosił o odpowiedź na to pytanie.

Pan Andrzej Jusiński – odpowiedział, że w 2006 r. z urzędu wchodzi podpis elektroniczny oraz elektroniczny obieg dokumentów. W tej chwili sieci komputerowej w urzędzie nie ma, jest tylko stały dostęp do internetu .

W związku z tym gmina musi dostosować się do obowiązujących przepisów i to pochłania takie koszty. O szczegółach w tej sprawie można porozmawiać z informatykiem zatrudnionym w Urzędzie.

Pan Krzysztof Zabielski - powiedział, że jeden serwer w GCI już pracuje. Zapytał, czy zasadnym jest zakup drugiego serwera?

Pan Andrzej Jusiński - odpowiedział, że serwer, który jest w GCI nie spełnia wymogów ustawy.

Pan Krzysztof Zabielski – powiedział, że mówi w formie wyjaśnienia, że już dawno mówił na posiedzeniach komisji, że w gminie taka sieć komputerowa musi być. Praca w tym systemie jest o wiele lepsza, jest płynność przepływu danych. Pan Zabielski popiera wniosek o zakup sieci komputerowej. Stwierdził, że jeden komputer jest już zaplanowany. W związku z tym zaproponował zdjęcie drugiego komputera. Zapytał, czy w budżecie znaczy to samo co w autopoprawkach, czy to jest drugi komputer w gminie?

Pan Andrzej Jusiński – odpowiedział, że szczegółów nie zna. Jednak należy stwierdzić, że komputery, które są w gminie nie są nowe. Komputery najstarsze na których się pracuje pomalu się sypią. Praktycznie po roku lub 2 latach należy, zakupić zestaw komputerowy. W związku z tym, że wchodzi nowe oprogramowanie, te komputery które są w Urzędzie, obecnie nie spełniają wymogów.

Pan Przewodniczący Rady – zaproponował przegłosowanie poszczególnych autopoprawek do budżetu gminy na 2006 rok.

1. Zwiększyć plan wydatków w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo o kwotę 24.000 zł. na opracowanie planu sanitacji gminy.

Na obecnych na sali obrad 14 radnych, za przyjęciem autopoprawki głosowało 14 radnych. Autopoprawkę przyjęto jednogłośnie.

2. Zwiększyć plan wydatków w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 6.489 zł. Autopoprawka związana jest z udziałem gminy Gzy w spłacie kredytu zaciągniętego na budowę wysypiska śmieci w Płocochowie. .

Na obecnych na sali obrad 14 radnych, za przyjęciem autopoprawki głosowało 14 radnych. Autopoprawkę przyjęto jednogłośnie.

3. Zwiększyć plan wydatków w dziale 750 Administracja publiczna o kwotę 26.000 zł.

Chodzi tu o montaż centrali telefonicznej i wykonanie sieci komputerowej wraz z serwerem. Na obecnych na sali obrad 14 radnych, za przyjęciem autopoprawki głosowało 14 radnych. Autopoprawkę przyjęto jednogłośnie.

4. Zwiększyć plan wydatków w dziale 801 Oświata i wychowanie o kwotę 167.863 zł.

W dziale tym wchodzi w grę wynagrodzenie osobowe, świetlica, hala i rozpoczęcie remontu budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Skaszewie z udziałem środków z WFOŚ.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za przyjęciem autopoprawki głosowało 13 radnych, jeden radny wstrzymał się od głosu.

Autopoprawkę przyjęto większością głosów.

5. Zmniejszyć plan dochodów w dziale 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa o kwotę 21,00 zł..

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za przyjęciem autopoprawki głosowało 13 radnych, jeden radny wstrzymał się od głosu.

Autopoprawkę przyjęto większością głosów.

6. Zmniejszyć plan wydatków w dziale 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa o kwotę 21 zł.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za przyjęciem autopoprawki głosowało 13 radnych, jeden radny wstrzymał się od głosu.

Autopoprawkę przyjęto większością głosów.

7. Zmniejszyć plan wydatków w dziale 600 Transport i łączność o kwotę 259.682 zł.

Zmniejszenie związane jest z mniejszą wartością po przetargu przeprowadzonym na przebudowę drogi gminnej Osiek – Grochy Imbrzyki.

8. Zwiększyć plan wydatków w dziale 600 Transport i łączność o kwotę 20.000 zł.

Zwiększenie planu wydatków związane jest ze zwirowaniem dróg, mostkami, przepustami.

Pan Krzysztof Zabielski – zwrócił się z zapytaniem do Pana Wójta czy ma rozumieć, że w budżecie przyszłego roku pierwotnie było zaplanowane 20.000 zł. czyli 40.000 zł.

Pan Wójt – odpowiedział, że na zakup usług remontowych było zaplanowane 50.000 zł., a wykonano 20.000 zł., 30.000 zł. należy zwiększyć.

Pan Krzysztof Zabielski - powiedział, że w projekcie, który otrzymali radni było 20.000 zł. a teraz jest zwiększenie.

Pan Wójt – odpowiedział, że na posiedzeniach komisji uzgodniono, że aby wykonać wszystko co zaplanowane na 2006 r. środki na bieżące remonty dróg gminnych należy zwiększyć.

Pan Krzysztof Zabielski – powiedział, że oznacza to przeznaczenie 40.000 zł. na remonty dróg.

Pani Skarbnik – powiedziała że, po zmianach na remonty bieżące będzie 40.000 zł.. Kwota 10.000 zł. przeznaczona zostanie na zakup kręgów a 20.000 zł. to koszt równiarki. Po zmianach na bieżące utrzymanie dróg będzie 70.000 zł.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za przyjęciem autopoprawki głosowało 14 radnych .
Autopoprawkę przyjęto jednogłośnie.

9. Zmniejszyć plan dochodów w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę 450.000 zł., a zwiększyć plan dochodów w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo o tą samą kwotę. Autopoprawka ta jest związana ze zmianą klasyfikacji budżetowej. Chodzi tu o te same środki tylko w innym dziale- dofinansowanie remontu budynku po byłym GOK-u w Gzach.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za przyjęciem autopoprawki głosowało 14 radnych.
Autopoprawkę przyjęto jednogłośnie.

Pan Zdzisław Kaczorowski – zapytał, dlaczego w dzisiejszej sesji nie uczestniczy Pan radca prawny? Ze względu na potrzebę uczestnictwa w naszej sesji radcy prawnego została ona przeniesiona na godzinę popołudniową. W tej chwili ma potrzebę prawną i stad jego pytanie.

Pan Wójt – odpowiedział, że sesje są w kilku gminach. Dzisiaj sesja jest w Karniewie. Pan radca mówił wstępnie, że na sesji u nas raczej nie będzie bo może nie zdążyć.

Pan Zdzisław Kaczorowski – powiedział, że chce usłyszeć wyjaśnienia co do interpretacji § 9 proponowanego projektu uchwały. Odczytał § 9. Stwierdził, że największe zastrzeżenia ma do pkt 3 w tym paragrafie.

Pani Skarbnik – powiedziała, że w § 9 pkt 1 chodzi o to , że zgodnie z ustawą o finansach publicznych Rada Gminy może dokonać upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek. Projekt był w Regionalnej Izbie Obrachunkowej i został pozytywnie zaopiniowany. Kwota 800.000 zł. zaplanowana jest na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu. Głównie chodzi tu o sprawy ZPORR-u z funduszy strukturalnych, na które będziemy pobierali w ciągu roku kredyt przejściowy.

Mamy zadania do realizacji zadania w roku 2006, które w tym samym roku muszą być rozliczone. Najpierw należy pobrać kredyt na pokrycie niedoboru, żeby zapłacić faktury. W ciągu roku przy takim budżecie jaki mamy są to wysokie zadania i może zajść taka sytuacja, że w pewnym momencie musielibyśmy pobrać np. na 1 miesiąc lub na 2 miesiące kredyt krótkoterminowy po to, aby zachować płynność finansową gminy. Z tego punktu Pan Wójt skorzysta w momencie realizacji inwestycji - adaptacja budynku po byłym GOK-u w Gzach i ewentualnie jakiegoś innego występującego, po to, gdyby wstąpił deficyt w ciągu roku. Pani Skarbnik powiedziała również, że w ubiegłym roku takie upoważnienie było też. Pan Wójt z niego nie skorzystał, ponieważ mieliśmy wziąć w ciągu roku kredyt, aby go spłacić do 31 grudnia, bo nie może przejść na rok następny. Jednak z upoważnienia Pan Wójt nie skorzystał, z tego względu, że na zadanie realizowane z funduszy strukturalnych pobraliśmy kredyt długoterminowy, który ma być spłacony w m-cu kwietniu 2006 roku. W tej sprawie Rada Gminy podjęła stosowną uchwałę.

Odnosnie § 9 pkt 2 Pani Skarbnik powiedziała, że Pan Wójt nie może zaciągać zobowiązań poza tym co jest uchwalone w budżecie. Pani Skarbnik wyjaśniła, że taki punkt musi być, ponieważ są takie sytuacje, że wpływają faktury za usługi, dostawy towaru z datą końcową ostatniego miesiąca, a wpływają w następnym miesiącu. W ewidencji finansowo-księgowej konieczne jest zaksięgowanie np. w m-cu wrześniu, bo jest data wystawienia sprzedaży faktury 30 wrzesień, a faktura wpłynie w m-cu październiku W związku z tym na koniec września budżet ma zobowiązania. Zapis taki jest konieczny właśnie takich operacji. Jest to wymóg RIO, żeby zapis taki był i nie wynika to poza budżet. Np. jeśli na drogi w planie jest kwota 100.000 zł., Pan Wójt nie może wydać więcej jak jest w planie 100.000 zł. Może wydać więcej tylko wtedy, kiedy jest zwiększony budżet.

Jeśli chodzi o § 9 pkt 3 Pani Skarbnik powiedziała, że chodzi o zmianę między najmniejszą częścią w danym dziale pomiędzy paragrafami. Budżet jest tak skonstruowany, że są w nim działy, rozdziały i paragrafy. Suma paragrafów równa się rozdziałowi i równa się danemu działowi. Jeśli by zaszła konieczność w najmniejszej klasyfikacji np. zmienić plan w materiałach bo są tam pewne oszczędności i może być większa potrzeba na zapłatę za usługi, to wówczas gmina nie występuje z tym do Rady Gminy tylko Pan Wójt na podstawie tego upoważnienia może dokonać zmian. Jest to jedna z najmniejszych form, które wynikają z tych upoważnień.

Pani Skarbnik poprosiła Radę, o pozostawienie pkt 3 w § 9, ponieważ w pewnym stopniu brak tego punktu utrudnia pracę Urzędu. O każdą zmianę np. w dziale, trzeba występować do Rady. Pomiędzy działami Wójt nie może przenosić środków.

Pan Zdzisław Kaczorowski – powiedział, że Pani Skarbnik dużo wyjaśniła i to rozumie. W związku z tymi wyjaśnieniami zgłosił propozycję wniesienia jeszcze jednej autopoprawki - zaproponował wykreślenie pkt 3 w § 9 .

Pan Przewodniczący Rady – powiedział, że jest to wniosek i zaproponował jego przegłosowanie.

Pan Witold Czapliński – zapytał, jakie to będzie miało konsekwencje dla gminy?

Pan Zdzisław Sierzan – odpowiedział, że konsekwencje dla gminy to takie, że trzeba będzie zwoływać sesję i płacić radnym diety.

Pani Skarbnik – odpowiedziała, że wykreślenie tego punktu zdeorganizuje pracę Urzędu. W tej chwili nie pamięta jeśli chodzi o paragrafy, czy było coś przenoszone, ale być może, że mogło być tak, że Pan Wójt zarządzeniem podjął jedną lub dwie takie decyzje. Jeśli w miesiącu wypadnie taki problem, trzeba będzie zwoływać sesję, żeby nie doprowadzić do przekroczenia. Jest to w pewnym stopniu dezorganizacja pracy i byłby to jeden przypadek w Polsce, żeby radni podjęli taką decyzję, ale mają do tego prawo.

Pani Jadwiga Koc – powiedziała, że chodzi tu o to aby Panu Wójtowi związać ręce. Radni podejmują uchwałę i czynią odpowiedzialnym za wykonanie tej uchwały Wójta Gminy Gzy. Jej zdaniem, jeśli Pan Wójt nie będzie miał takiego manewru to niczemu dobremu to nie posłuży.

Pani Skarbnik – uzupełniła, że jeśli chodzi o korzystanie z tego paragrafu, Pan Wójt nie może przenosić płac i inwestycji. Są to zadania wyłącznie do dyspozycji Rady Gminy.

Pan Krzysztof Zabielski – odnośnie zestawu komputerowego, powiedział, że skoro ma być już zakupiony komputer w tej autopoprawce, która jest, uważa, że zasadnym byłoby jednak zdjęcie drugiego zestawu komputerowego dla Urzędu Gminy z wydatków inwestycyjnych.

Pan Wójt – powiedział, że autopoprawka została już przegłosowana.

Pan Krzysztof Zabielski – odpowiedział, że nie chodzi tu o autopoprawkę. Głosowana była autopoprawka na montaż centrali telefonicznej i instalacji oraz wykonanie sieci komputerowej z serwerem głównym.

Pan Przewodniczący Rady – stwierdził, że chodzi tu o załącznik nr 5 do uchwały – wydatki na inwestycje gminne planowane do realizacji w roku budżetowym 2006 nie objęte wieloletnimi programami inwestycyjnymi. Jest to zakup zestawu komputerowego – kwota 7.000 zł.

Pan Wójt – zapytał, czy radni przeznaczą komputer do gabinetu Pana Wójta?

Pan Krzysztof Zabielski – zapytał, gdzie będzie stał ten komputer i czy jest zasadnym zakup drugiego komputera? Jeśli Pan Wójt chce się nauczyć obsługi komputera to Pan Zabielski jest za tym. Stwierdził, że do tej pory nie uzyskał odpowiedzi gdzie będzie stał ten komputer.

Pan Wójt – odpowiedział, że gdzie będzie stał ten komputer sam do końca nie wie. Jeśli zostaną jakieś oszczędności planuje się zakup komputerów, które są niezbędne dla Urzędu.

Pani Sekretarz - powiedziała, że w 2006 r. wchodzi w życie elektroniczny obieg dokumentów i podpis elektroniczny. Gmina została zobligowana określonymi ustawami jak ustawa o ochronie danych osobowych. Pan Andrzej Jusiński jest po szkoleniu i ustawa o informacjach niejawnych obliguje, że się powinno pracować tylko na komputerze bardzo dobrej klasy. Obecnie pracownicy pracują na starych komputerach. Co roku powinno się zakupić przynajmniej 2 komputery, żeby wyeliminować z pracy komputery stare. Pani Sekretarz powiedziała, że za biuro odpowiada sama. Radni od pracowników wymagają bardzo dobrej pracy oraz żeby gmina ściągała pieniądze z zewnątrz. Natomiast jeśli zachodzi kwestia zakupu jednego komputera dla gminy na 2006 r. to jest już problem. Jest tym zdziwiona, że padło pytanie czy w gminie potrzebny jest zestaw komputerowy. Gdybyśmy wstawili 5 komputerów, to rzeczywiście można byłoby się zastanawiać, czy trzeba zakupić pięć komputerów a nie ograniczyć się do 3.

Pan Krzysztof Zabielski – uważa, że nie jest to problem, a tylko poprosił o wyjaśnienie. Powiedział, że w okresie 4-letnim kadencji tej Rady Gminy w gminie w dziedzinie informatyki zmieniło się dużo. Jest stałe łącze 1 Mb/s, dostęp do internetu gminy, jest pracownia Gminnego Centrum Informatycznego, są pościągane komputery, jest projekt modernizacji internetu do szkół, więc nie wie skąd pojawiają się te zarzuty. Chciał tylko uzyskać pewne wyjaśnienia. Jeżeli radni uważają, że jeden komputer jest potrzebny to jest to tylko jego zdanie. Zdaniem Pana Zabielskiego komputerów nigdzie nie jest za dużo. Zdanie to powtarzał kilka razy. Nie powinny być tylko w szkołach ale i w biurach. Komputerów powinno być jak najwięcej, właśnie jest takiego zadania.

Chciał uzyskać tylko wyjaśnienie, czy jest to samo, czy to jest dodatkowy komputer?

Przypomniał, że Pan Wójt powiedział, że radni, czy on sam nie chcą dać zgody na zakup komputera dla Pana Wójta. Uważa, że Pan Wójt już dawno w swoim pokoju powinien mieć komputer. Takie jest jego zdanie.

Pan Andrzej Jusiński – powiedział, że szczegółów tej sprawy nie zna. Jeśli chodzi o serwer to wynika z tego, że w roku 2006 należy dostosować Urząd do wchodzących wymogów podpisu elektronicznego i elektronicznego obiegu dokumentów. Polega to na tym, że era papieru pomalu zaczyna się kończyć. Gmina jako Urząd współpracuje z instytucjami takimi jak Starostwo Powiatowe, Mazowiecki Urząd Wojewódzki i nie będziemy otrzymywali od nich poczty w formie papieru. Będzie odbywało się to pocztą elektroniczną. Wójt będzie miał podpis elektroniczny i odpowiadał będzie na korespondencję za pośrednictwem meila. Serwer musi do tych spraw dobry i jest to urządzenie drogie. Komputery w gminie powinny być wymieniane na bieżąco i jest to rzeczą normalną. W Urzędzie niektóre jednostki komputerowe są tak stare. Zestawy te były zakupione parę lat temu za pół ceny. Były sprowadzane przez firmę polską z zachodu a my mieliśmy możliwość taniego zakupu. Pan Jusiński uważa, że pęd informatyczny jest duży i należy za nim nadążyć. Jako pracownik pracuje na dokumentach niejawnych. Niedawno był na szkoleniu w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i zgodnie z wymogami na jego stanowisko pracy, potrzebny jest komputer spełniający wymogi w zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Taki zestaw komputerowy to niezbędne minimum.

Pan Włodzimierz Salwin – Gminny Związek Kółek i Organizacji Rolniczych - powiedział, że rolnictwo ma być unowocześnione, ma korzystać z udogodnień – komputerów i internetu. Nie wie czy rolnicy będą korzystać z komputera gminnego. W sprawie tej opowiedzą się fachowcy. Ale gdyby mieli korzystać, to dobrze będzie jeśli zostanie zakupiony dla gminy lepszy komputer i rolnicy będą mogli skorzystać z komputera lepszej jakości. W związku z tym zastanawia się dlaczego jest przeciwność zakupu takiego komputera .

Poprosił Szanowną Radę o nie oszczędzanie pieniędzy, bo zaoszczędzili tylko 1.000 zł. w 2004 r. Radni nie przekazali środków finansowych na program nauczania rolników na terenie powiatu pułtuskiego. Z pismem o dofinansowanie wystąpił Powiatowy Urząd Pracy w Pułtusk.

Nasza gmina jako jedyna w powiecie takich środków nie przekazała i cały program nauczania komputerowego rolników na wsi w powiecie upadł. Zapytał, czy program ten za 1.000 zł. nie przydałby się młodemu pokoleniu? Poprosił Wysoką Radę o zastanowienie się, czy to jest taki straszny wydatek na ten komputer, który właśnie jest potrzebny? Sam był przez dwie kadencje radnym i wie, że Rada Gminy zawsze ma prawo wystąpić i zatrzymać złą działalność Wójta. Zapytał, czy trzeba Wójtowi zawiązać ręce dziś, aby cały rok nie mógł pracować? Stwierdził, że nie wie o co tu chodzi. Na budżet gminy nie są to olbrzymie środki.

Pan Przewodniczący Rady – powiedział, że pisma o dofinansowanie w kwocie 1.000 zł nigdy nie widział i nie przedstawiał Radzie, bo po prostu takiego pisma nie było. Zdaniem Pana Przewodniczącego zaszła tu jakaś pomyłka. Wg Pana Przewodniczącego w sprawie zakupu komputera chodzi o to, czy nie o ten sam komputer chodzi dwa razy. Raz ujęty jest w autopoprawce i raz w budżecie. Chodzi o wyjaśnienie. Zapytał, czy jest ktoś w stanie radnym wyjaśnić tą kwestię?

Pan Krzysztof Zabielski – powiedział w woli wyjaśnienia, że jeśli komputer będzie przeznaczony dla mieszkańców gminy, to nie jest temu przeciwny i stąd jego pytanie. Jeśli chodzi o serwer z prawdziwego zdarzenia, to zaszło nieporozumienie. Serwer nie jest komputerem, ani zestawem komputerowym, na którym można pracować i stąd jego pytanie. Pan Zabielski uważa, że serwer dobrej klasy, który w pełni obsłużyłby Urząd Gminy kosztowałby w granicach 18.000 zł.

Pan Przewodniczący Rady – zapytał, Pana Zabielskiego, czy zadane przez niego pytanie, ma traktować jako wniosek i poddać pod głosowanie?

Pan Krzysztof Zabielski - odpowiedział, że wniosek wycofuje.

Pan Przewodniczący Rady – powiedział, że wnioskiem o autopoprawkę był § 9 pkt 3.

Pan Zdzisław Kaczorowski – powiedział, że zanim radni przejdą do głosowania zada inne pytanie, czy w ogóle autopoprawkę głosować, ponieważ padły wyjaśnienia, że Pan Wójt w tym roku nie korzystał w ogóle z pkt 3 .

Pani Skarbnik - powiedziała, że w tej chwili nie pamięta, ale była jedna czy dwie zmiany w materiałach w oświacie i w straży. Środki były zdjęte z diet, ponieważ brakowało pieniędzy na paliwo. Są to minimalne poprawki, ale czasami konieczne. Zmiany takie nie wychodzą poza dział.

Pan Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wnioszek o autopoprawkę § 9 pkt 3.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za utrzymaniem pkt 3 głosowało 6 radnych, 8 radnych wstrzymało się od głosów. Autopoprawka w sprawie wykreślenia w § 9 pkt 3 nie została uwzględniona.

Pan Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwały w sprawie: uchwalenia budżetu gminy na 2006 rok wraz uwzględnieniem autopoprawek, a następnie poddał pod głosowanie.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad głosowało 14 radnych. Za przyjęciem uchwały w sprawie: uchwalenia budżetu gminy na 2006 rok głosowało 13 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/151/05 Rady Gminy Gzy z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie: uchwalenia budżetu gminy na 2006 rok stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7

Pan Wójt – powiedział, że do zmian które wcześniej omawiane były na posiedzeniach komisji, proponuje dodatkowe autopoprawki. Sprawy te wynikły między posiedzeniami komisji a dzisiejszą sesją są to:

1. Zwiększenie planu dochodów i wydatków w Dziale 852 – Pomoc społeczna o kwotę 387 zł.
2. Zmniejszenie planu wydatków w Dziale 710 – Działalność usługowa a zwiększenie planu wydatków w Dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo wiąże się z realizacją wodociągów. Pan Wójt powiedział, że w trakcie realizacji wynikła sprawa doprowadzenie wody do 3 nieruchomości . Chodzi to o 2 punkty w Pękowie i 1 punkt w Przewodowie. W związku z tym zachodzi potrzeba dofinansowania inwestycji w kwocie 8.000 zł. Przesunięcie oszczędności z jednego działu do drugiego pozwoliłoby na zakończenie w gminie wodociągowania w 100% .

Pan Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Przewodniczących Komisji.

Pan Zdzisław Kaczorowski – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty i Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił opinię pozytywną Komisji.

Pan Edward Malicki – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu również wyraził pozytywną opinię. Dodał, że w ramach budżetu zaproponowano nagrody dla pracowników Urzędu Gminy oraz dla sołtysów.

Pan Wójt – wyjaśnił, że w ramach nagród dla sołtysów zaproponowano aby zakupić podręczne rzeczy takie jak kalendarz na 2006 rok, notes i długopis.

Pan Wójt dodał, że w tym roku z zakupów się nie wywiążemy, ale w 2006 sprawy tej dopilnuje Pani Skarbnik i rzeczy zostaną zakupione.

Pan Przewodniczący Rady – uznał, że jest problem ponieważ autopoprawki całkowicie zmieniają projekt uchwały zmian w budżecie.

Pani Skarbnik – powiedziała, że należy przegłosować projekt uchwały łącznie z autopoprawkami . Projekt uchwały wraz autopoprawkami radni otrzymali wcześniej i należy przegłosować jak przy uchwaleniu budżetu gminy na 2006 rok.

Pan Krzysztof Zabielski – zgłosił wniosek aby wszystko przegłosować oddzielnie autopoprawki i zmiany w budżecie, a dopiero później całą uchwałę zmian budżetu gminy na 2005 rok.

Pan Zdzisław Kaczorowski – zapytał, czy ma rozumieć, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Rolnictwa pojawiła się propozycja zakupu środków za pomocą których sołtysi mogą spełniać swoje obowiązki. Zapytał, czy są to narzędzia?

Pan Wójt – powiedział, że na posiedzeniu Komisji wyszła propozycja , aby sołtysom zakupić drobne rzeczy.

Pan Zdzisław Kaczorowski – zaznaczył, że co innego są narzędzia a co innego są nagrody . Zapytał, w jakim stosunku sołtysi są urzędnikami i czy im się należy podstawowy sprzęt do pracy ? Jeśli im się należy to nie widzi problemu. Zapytał, jakie obowiązki wobec sołtysa ma gmina?

Pan Wójt – powiedział, że sołtys funkcjonuje w ramach samorządu. Stwierdził, że nie ma o co się sprzeczać. Jego zdaniem, jeśli znajdą się środki na ten cel, to nie w formie pieniężnej ale jako środki rzeczowe, które można będzie w m-cu styczniu 2006 r. zakupić. Dlatego w zmianach budżetu na ten rok nie zostało to przewidziane.

Pan Zdzisław Kaczorowski – powiedział, że chce aby wszystko było jasne, ponieważ nagrody a narzędzia to są dwie różne kwestie . Jeśli jest to propozycja nagród, to Pan Kaczorowski jest temu przeciwny. Natomiast chodzi o to, jak prawnie znajdują się tu sołtysi.

Uważa, że sołtysi powinni mieć zagwarantowane narzędzia pracy, ponieważ w pewnym stopniu są również urzędnikami i takie rzeczy powinny być oczywiste. Dlatego też, zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego o stronę prawną w kwestii sołtysów.

Pan Edward Malicki – wyjaśnił że, na posiedzeniu Komisji chodziło tu o zakup materiałów potrzebnych do pracy sołtysom, które jednocześnie można traktować jako nagrody. Dodał, że w innych latach sołtysi na koniec roku takie nagrody otrzymywali.

Pan Przewodniczący Rady – powiedział, że w tej kwestii radni zabrnęli za daleko, ponieważ nie ma tu na ten cel żadnych określonych środków a była to tylko propozycja Komisji Rolnictwa i Budżetu, aby sołtysom sprezentować drobne noworoczne upominki w postaci kalendarzy czy długopisu . Pan Wójt wcześniej na ten temat powiedział, że w tym budżecie środków na ten cel nie znalazł, ale po Nowym Roku środki się znajdują. Nie chodziło tu o przeniesienia środków, ale znalezienie ich w tym dziale, w którym są prowizje dla sołtysów.

Pan Mieczysław Skorupski – zabierając głos powiedział, że propozycja zakupu upominków dla sołtysów wyszła od niego. Mijają lata a długopisy kupują za swoje pieniądze. Sołtysi pracują za pieniądze inkaso. Jeśli rolnik podatek wpłaci do kasy Urzędu, to sołtys nie otrzyma za to nawet jednego grosza, a musi go obsłużyć. Trzeba doręczyć nakaz, upomnienie czy inne rzeczy. Rolnik taki jest mieszkańcem i w niczym nie można go pominąć, nie składa się tylko na wynagrodzenie sołtysa. Na posiedzeniu Komisji nie było mowy o nagrodach. Chodziło tylko o podstawowe rzeczy tj. długopis, kalkulator i materiały piśmienne.

Pan Przewodniczący Rady – powiedział, że autopoprawki zmieniają całkowicie projekt zmian budżetu gminy Gzy na 2005 rok. Zaproponował głosowanie zmian poszczególnymi działami. Wyjaśnił, że chodzi tu o te zmiany, które otrzymali radni jak również o te, które zostały zaproponowane jako autopoprawki do zmian w budżecie.

Pani Skarbnik - powiedziała, że jest projekt uchwały i są autopoprawki. Jej zdaniem powinno się przegłosować każdą autopoprawkę oddzielnie a następnie przegłosować autopoprawki ze zmianami w projekcie uchwały. Do pierwszego projektu uchwały zmian budżetu na 2005 rok na posiedzeniach Komisji nie było uwag i poprawek. Opinie Komisji były pozytywne. W związku z tym, zdaniem Pani Skarbnik nie ma potrzeby głosowania każdej pozycji.

Pan Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie autopoprawki:

1. Dział 852 Pomoc społeczna – zwiększenie planu dochodów w kwocie 387 zł.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad za przyjęciem autopoprawki głosowało 14.

Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie.

2. Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że druga autopoprawka wiąże się z pierwszą. Chodzi o zwiększenie planu wydatków w dziale 852 Pomoc społeczna o kwotę 387 zł.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad za przyjęciem autopoprawki głosowało 14 radnych.

Autopoprawkę przyjęto jednogłośnie.

3. Zmniejszenie planu wydatków w dziale 710 Działalność usługowa o kwotę 8.000 zł. Pan Przewodniczący wyjaśnił, że jak mówił Pan Wójt wcześniej, chodzi tu o przeniesienie środków z planów zagospodarowania przestrzennego.

Na obecnych 14 radnych obecnych na sali obrad za przyjęciem autopoprawki głosowało 14 radnych .

Autopoprawkę przyjęto jednogłośnie.

4. Zwiększenie planu wydatków w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo o kwotę 8.000 zł. Chodzi tu o przeniesienie środków na infrastrukturę wodociągową i sanitacyjną wsi. Wiąże się to z wykonaniem 3 dodatkowych przyłączy wodociągowych.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad za przyjęciem, autopoprawki głosowało 14 radnych.

Autopoprawkę przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący Rady – odczytał projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2005 rok wraz z autopoprawkami i poddał pod głosowanie.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za przyjęciem uchwały głosowało 6 radnych, przeciw uchwale głosowało 8 radnych. Uchwała została nie podjęta.

Pan Wójt - zwrócił się do Pana Przewodniczącego Rady i powiedział, że tego nie rozumie Autopoprawki zostały przyjęte jednogłośnie a projekt uchwały nie. Pan Wójt powiedział, że wiadomo o co chodzi w tej uchwale. Sprawa ta była omawiana na Komisjach.

Pan Przewodniczący – odpowiedział, że była propozycja aby wszystkie zmiany przegłosować oddzielnie.

Pani Skarbnik – powiedziała, że projekt uchwały przedstawiony był na posiedzeniach Komisji. Na posiedzeniach tych nie padła żadna poprawka do projektu. Opinie Komisji za proponowanymi zmianami były pozytywne. Jeżeli byłaby poprawka to głosowanie nad nią byłoby na posiedzeniu Komisji. Takiej poprawki nie było. Zdaniem Pani Skarbnik chodzi tu o dodatkowe nagrody, które były proponowane dla pracowników. W sprawie tej nie było autopoprawki. Omawiane były dwie autopoprawki zaproponowane przez Pana Wójta.

Zapytała, że jeśli radni uważają, że nagrody dla pracowników się nie należą, to dlaczego nie powstał taki wniosek na posiedzeniach Komisji?

Pan Wójt – uznał, że sprawy tej nie można tak pozostawić. Zmiany w budżecie gminy dotyczyły zmian idących w kierunku przeznaczenia pewnej kwoty na nagrody dla niektórych pracowników. Dla pracowników Urzędu na ten cel środki finansowe były. Natomiast środków nie miały Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Zespół Obsługi Szkół i Gminna Biblioteka Publiczna. Jego zdaniem nagrody powinni otrzymać wszyscy pracownicy. Sprawy te były omawiane na posiedzeniach Komisji. Pan Wójt stwierdził, że jeśli radni uważają, że nagrody pracownikom się nie należą to niech na nie nie głosują, ale nie na całą uchwałę. Wg Pana Wójta sprawy opieki społecznej i inwestycji należy przegłosować ponownie.

Pan Przewodniczący Rady – stwierdził, że do rozstrzygnięcia tej sprawy przydałby się radca prawny. Powiedział, że Pan Wójt zgłosił wniosek, aby uchwałę głosować poszczególnymi działami od początku i poddał pod głosowanie w/w wniosek

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za uwzględnieniem wniosku Pana Wójta głosowało 8 radnych, przeciw – 1 radny, 5 radnych nie brało udziału w głosowaniu. Wniosek Pana Wójta został przyjęty większością głosów.

Pan Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie :

1. Dział 851 Administracja publiczna .

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za uwzględnieniem zmiany głosowało 5 radnych, przeciw 7 radnych, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

2. Dział 801 Oświata i wychowanie. Chodzi tu o zwiększenie planu wydatków o 3.630 zł.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za przyjęciem zmiany nie głosował nikt, przeciw – głosowało 9 radnych, wstrzymało się 3 radnych, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

3. Dział 852 Pomoc społeczna. Zmiana dotyczy zmniejszenia planu wydatków kwotę 121 zł. a zwiększenia o kwotę 4.041 zł.

Na obecnych 14 radnych na sali obrad, za przyjęciem zmiany głosowało 5 radnych, przeciw 8 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

4. Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Jest to zwiększenie wydatków w bibliotekach publicznych o kwotę 1.820 zł.

Na 13 radnych obecnych na sali obrad, za przyjęciem zmiany głosowało 5 radnych, przeciw – głosowało 8 radnych.

Pan Przewodniczący Rady- stwierdził, że proponowane autopoprawki do projektu zmian w budżecie gminy na 2005 rok zostały przegłosowane wcześniej i wszystkie zostały przyjęte. Odczytał ponownie treść projektu uchwały w sprawie: zmian w budżecie gminy Gzy na 2005 rok z autopoprawkami a następnie poddał pod głosowanie.

Na obecnych na sali obrad 13 radnych za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, wstrzymało się 5 radnych.

Uchwała Nr XXVIII/152/05 Rady Gminy Gzy z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie: zmian w budżecie gminy Gzy na 2005 rok została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 8

Pani Sekretarz – powiedziała, że aby powstała organizacja pożytku publicznego musi posiadać statut organizacji pożytku publicznego i być zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym. W związku z tym, że gmina w roku budżetowym 2006 realizacji zadań gminy przez organizacje pożytku publicznego nie przewiduje, nie tworzy zatem programu współpracy z organizacjami.

Pan Przewodniczący Rady - odczytał projekt uchwały w sprawie: programu współpracy z organizacjami pożytku publicznego a następnie poddał pod głosowanie.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXVIII/153/05 Rady Gminy Gzy z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie: programu współpracy z organizacjami pożytku publicznego została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 9

Pani Marianna Filipowicz – powiedziała, że wnioskodawcą projektu uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy jest Klub Radnych „Polskie Stronnictwo Ludowe”. Na Sesji Rady Gminy Gzy w m-cu marcu br. proponowana uchwała w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy nie została przyjęta i wówczas Wójt Gminy pobierał wynagrodzenie na podstawie uchwały Nr XIV/87/04 Rady Gminy Gzy z dnia 03.06.2004 r. w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy.

W związku z tym, że Pan Wójt zgodził się z zaistniałą sytuacją i pobierał wynagrodzenie niższe, jak miał ustawowo zagwarantowane, Klub Radnych zaproponował ponowne rozpatrzenie projektu uchwały, aby Pan Wójt pobierał wynagrodzenie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów, z ustaleniem wynagrodzenia z dniem 01.01.2005 r. Pani Filipowicz dodała, że Pan Wójt na dzień dzisiejszy pobiera najniższe wynagrodzenie w powiecie pułtuskim i w dodatku niezgodnie z rozporządzeniem..

Pan Przewodniczący Rady – poprosił w tej sprawie o opinię przewodniczących Komisji.

Pan Zdzisław Kaczorowski – powiedział, że Komisja w której uczestniczył, otrzymała trochę inne brzmienie uchwały. Propozycja była taka, że podwyżka proponowana była z dniem 01.01.2006 r. ale w trakcie posiedzenia Komisji członkowie otrzymali stosowne wyjaśnienia, że podwyżka miałaby obowiązywać od 01.01.2005 r. Pan Kaczorowski powiedział, że nie chce wracać do motywu sesji na której tamta podwyżka nie została uchwalona, ale przy okazji, w momencie kiedy przedstawia stanowisko Komisji, nie chce aby nie było nieporozumień i chce oświadczyć, że Klub Radnych „Samorządowego Porozumienia Rolników” dokonywał tylko analizy propozycji projektu uchwały pod względem wersji pierwotnej czyli z dniem 01.01.2006 r. W związku z tym z Klubem będzie można dyskutować tylko nad propozycją z dniem 01.01.2006 r.

Pan Edward Malicki – powiedział, że Komisja Rolnictwa i Budżetu pozytywnie zaopiniowała proponowany projekt uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy.

Pan Zdzisław Sierzan – stwierdził, że Komisji było wyjaśnione, że wystąpił błąd techniczny. Oświadczył, że Pan Kaczorowski został tak uświadomiony na Komisji, że było powiedziane, że zostało pomyłkowo napisane 2006 rok. Pan Kaczorowski jako przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego wszystko wiedział i był świadomy, że wynagrodzenie dla Pana Wójta będzie od dnia 01.01.2005 r.

Pan Zdzisław Kaczorowski – potwierdził oświadczenie Pana Sierzana, jednak dodał, że stanowisko Klubu jest tylko do projektu pierwotnego, natomiast do projektu uchwały z dniem 01.01.2005 r. stanowiska Klubu nie ma.

Pan Zdzisław Sierzan – jego zdaniem jest to czysta złośliwość. Wg Pana Sierzana w ostatnim dniu sesji tego roku, nie powinno być takich nieporozumień. Dodał po raz drugi że, jest czysta nienawiść i złośliwość.

Pani Sekretarz – powiedziała, że rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich ukazało się 11.02. 2003 r. Na dzień dzisiejszy od dnia 01.01.2005 r. Pan Wójt pobiera wynagrodzenie niezgodne z w/w rozporządzeniem. Najniższe wynagrodzenie Wójtów wg tabeli do 5.000 mieszkańców wynosi 3.400 zł. W związku z tym na najniższe wynagrodzenie został przygotowany projekt uchwały w m-cu marcu. Rozporządzenie to mówi, że stawki należy wyrównać z dniem 01.01.2005 r. Minimalna stawka w rozporządzeniu wynosi 3.400 zł. i jest tylko większa o 3% inflacji . Na 2006 r. mówi się, że inflacja będzie wynosiła 1,5 %. Na dzisiejszą sesję Klub Radnych PSL przygotował projekt takiej uchwały.

Pan Przewodniczący Rady - powiedział, że w tej sprawie nasuwa się pytanie, czy rada może podejmować uchwały z datą wsteczną o rok ? Jego zdaniem w sesji powinien uczestniczyć radca prawny.

Pan Edward Malicki – zapytał, kto będzie płacił z tego tytułu odsetki? Skoro Pan Wójt ma płacić odszkodowanie Panu Grzybowskiemu, to Klub Radnych „SPR” niech zapłaci odsetki od wynagrodzenia Panu Wójtowi.

Pan Jadwiga Koc – powiedziała, że wydaje jej się , że w tej sprawie nie powinno być żadnej dyskusji. Skoro jest rozporządzenie i Pana Wójta obowiązuje takie wynagrodzenie to dyskusja jest zbędna. Poprosiła, aby radni mówili logicznie, bo zachowują się jak przedszkolaki. Pani Koc uznała, że takich zachowań radnych w ogóle nie rozumie.

Pan Włodzimierz Żbikowski – zapytał, czy Pan Wójt wywiązał się ze zobowiązania wobec Pana Grzybowskiego? Miało to być do końca 2005 r.

Pan Wójt – zapytał, z czym wiąże się temat wynagrodzenia z Panem Grzybowskim?

Pan Włodzimierz Żbikowski – odpowiedział, że wiąże się to z tym, czy Pan Wójt wypełnia swoje obowiązki.

Pan Wójt- powiedział, że w sprawie wynagrodzenia obowiązuje ustawa i rozporządzenie. Zapytał Pana Kaczorowskiego, czy obniżają mu pobory, czy też nie, czy nie dają ile się należy ? Odnośnie pytania Pana Przewodniczącego Pan Wójt powiedział, że jeżeli rozporządzenie ukazało się w maju, to pracownicy otrzymali wyrównanie od stycznia. Podobnie należy się Panu Wójtowi. Zdaniem Pana Wójta jeśli jest rozporządzenie, to nie ma innej wykładni.

Pan Zdzisław Kaczorowski – stwierdził, że nasuwa się problem nieco innej natury. Skoro jest rozporządzenie, to czemu ustawodawca pyta się o zdanie radnych? A skoro ustawodawca pyta się o to radnych, to radni mają prawo zająć w tej sprawie swoje stanowisko.

Pan Jadwiga Koc – odpowiedziała, że takie jest prawo. Skoro Rada Gminy ma podjąć uchwałę, żeby ustalić wynagrodzenie Panu Wójtowi, to jakieś prawo jest. Pani Koc będąc przy głosie, powiedziała również, że radni na wszystkim oszczędzają. Pan Żbikowski zapytał się, czy Pan Wójt uregulował sprawę Pana Grzybowskiego. W związku z tym zapytała się radnych, co będzie teraz jeśli będzie wykonywana przebudowa drogi gminnej Osiek Górny – Grochy Imbrzyki? Zapytała się, czy jest uregulowana sprawa gruntów i czy nie będzie takich problemów jak z Panem Grzybowskim? Jeśli będą tacy ludzie jak Pan Grzybowski to sprawy są nie do uregulowania i będą ciągnęły się latami. Jej zdaniem przebudowy drogi nie będzie, bo nie jest uregulowana sprawa gruntów i nie wiadomo czy wszyscy się zgodzą „aby poszerzyć drogę, a przyznane środki przepadną. Zapytała, czy radni uważają, że wszystko jest w porządku? Pani Koc powiedziała, że jest wiele innych spraw, ale na tej sesji nie chce o tym mówić bo nie wypada. Jej zdaniem ośmieszamy się wobec całego powiatu. Co dzieje się źle, to tylko w gminie Gzy. Związek Bojowników o Wolność i Demokrację przekazał swój „dziadowski” grosik, a Rada Gminy Gzy dopiero po wielkich perypetiach przekazała pieniądze na szpital.

Pan Przewodniczący Rady - powiedział, że Rada Gminy pieniądze przekazała wtedy, gdy była już pewna, że pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego dotarły i wtedy dała dofinansowanie. Pan Przewodniczący uznał, że Pani Koc do końca nie ma racji. Jego zdaniem zarówno Pani Koc jak i Pan Starosta Pułtuski w prasie napisali kłamliwie artykuł i Pani Koc go podpisała.

Pani Jadwiga Koc – odpowiedziała, że żadnego artykułu do prasy nie pisała.

Pan Zdzisław Kaczorowski – powiedział, że problem polega na tym, że Pani Koc ma całkowitą słuszność. Nie wie jak Pani Koc to interpretuje. Ale chodzi o to, że zanim zostanie wydana decyzja, wszystkie formy prawne muszą być dopełnione. Chodzi o to, aby w przyszłości uniknąć takich sytuacji jak z drogą w Grochach Starych. Do drogi Słończewo – Dziarno radni mają też zastrzeżenia. Uważają, że droga ta została wykonana niezgodnie z dokumentacją, a Pan Wójt mówi, że niedociągnięcia zostaną poprawione na wiosnę czy w najbliższym terminie. Radni mają nadzieję, że tak się stanie.

Nie można budować drogi tylko dlatego źle i niezgodnie z dokumentacją bo ktoś nie zdążył na czas. Chodzi o uniknięcie takich przykładów. Jeśli chodzi o sprawę Pana Grzybowskiego, droga ta jest również przewidziana do modernizacji i należy od strony prawnej wszystko uregulować.

Pani Jadwiga Koc – zapytała, dlaczego Pan Grzybowski nie odzywał się przez tyle lat? Widocznie uważał, że sprawa jest załatwiona. Teraz się odezwał i sprawa się ciągnie.

Pan Marian Zawadzki – powiedział, że jeśli ktoś się zgadza a później się wycofuje, to Pan Kaczorowski nie ma racji . Zapytał, jak można tak zrobić, gdzie jest honor?

Pan Zdzisław Kaczorowski – powiedział, że pod uwagę brał dokumentację .

Pan Wójt – przypomniał, że kiedy miał możliwość otrzymania środków finansowych z Urzędu Marszałkowskiego, zaproponował modernizację drogi gminnej Kozłówka – Pękowo. Droga jest szeroka i bez wyłączeń , ale radni nie wyrazili na to zgody. Pan Wójt zaznaczył, że mówił wcześniej, że z drogą Osiek Górny - Grochy Imbrzyki będą kłopoty, a radni tego nie słuchali. Pan Wójt powiedział, że wraz z pracownikami będzie się starał stanąć na wysokości zadania aby droga została wykonana. Przy modernizacji drogi Kozłówka – Pękowo byłyby mniejsze koszty, ponieważ dostalibyśmy 300.000 zł. , droga była krótsza i gmina dołożyłaby mniej środków. Do drogi tej byśmy dołożyli 30.000 - 40.000 zł. W związku z tym, że na drogę tą była niższa wartość przetargowa, droga mogła być wykonana jeszcze w tym roku.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że nie byłoby takiego problemu, gdyby Pan Wójt zarabiał ponad minimum.. Jeśli Wójt posiada wynagrodzenie powyżej minimum, to Rada może go nie podnieć, ale jeśli ma poniżej minimum to nie zmieniając prawa, decyzja należy do Rady. Wg Pana Skorupskiego o podwyższeniu wynagrodzenia Pana Wójta decyduje Rada Gminy, natomiast wyrównanie wynagrodzenia to obowiązek.

Pan Włodzimierz Salwin – stwierdził, że gdyby postępował tak jak słyszy o Panu Grzybowskim, to wieś Zalesie do dziś nie miałoby doprowadzonej wody, ponieważ w tej miejscowości ma działkę. Dobrowolnie podpisał zgodę i o pieniądze się nie pytał. Zapytał jak tak można postąpić? Dodał, że wcale tego nie rozumie.

Pani Marianna Filipowicz – powiedziała, że prowadzona dyskusja odbiega od tematu . Należy przegłosować projekt uchwały Klubu Radnych „PSL” i przystąpić do realizacji następnego punktu obrad.

Pan Przewodniczący Rady – przyznał, że rzeczywiście dyskusja odbiega od tematu. Odczytał projekt uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy, a następnie poddał pod głosowanie.

Na 14 radnych obecnych na sali obrad, za przyjęciem uchwały głosowało 6 radnych, przeciw 7 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała nie została przyjęta.

Pan Zdzisław Kaczorowski - przypomniał, że jak powiedział wcześniej, była informacja, że był również inny wniosek Klubu Radnych „SPR” i nie wie jak to się stało, że nie zostało to niezauważone. Powiedział, że pamięta tą sesję kiedy wniosek ten upadł. Wtedy było większe nieporozumienie, ponieważ głosów za- było bardzo mało. Pan Wójt straszył radnych sądem, potem przeproszał i powiedzmy, że radni tego nie pamiętają. Uchwała ta mogła być uchylona ale okazało się, że uchwały nie było i tak się nie stało. Pan Kaczorowski zapytał Pana Wójta, dlaczego nie odwołał się ? Radni czekali na dalsze posunięcia. Klub Radnych rozważał wniosek o wyrównanie wynagrodzenia do zaproponowanej stawki, ale zgodnie z pierwotną propozycją, którą zaproponował im Klub Radnych ”PSL” czyli z dniem 01.01.2006 r.

Pani Marianna Filipowicz – wyjaśniła, że chodziło o datę 01.01.2005 r. tylko wystąpił błąd techniczny.

Pan Zdzisław Kaczorowski – odpowiedział, że to zrozumiał, ale wyjaśnił najpierw propozycję Klubu Radnych „SPR”

Pan Wójt – powiedział, że być może na marcowej Sesji Rady Gminy kierował się emocjami. Jednak doszedł do wniosku, że nie wypadałoby aby Wójt Gminy skarżył - Radę Gminy. Myślał, że radni to rozumieją. Jednak dodał, że być może przyjdzie na to czas i kiedyś to zrobi. Na razie w tym temacie nie będzie robił nic. Natomiast podchwytywanie tego, że ktoś się pomylił i uważanie za swój wniosek jest nietaktowne. Uważa, że tak się nie postępuje. Jego zdaniem, jak mówiono wcześniej, radni zachowują się jak małe dzieci.

Pan Przewodniczący Rady – poinformował, że w tej sprawie jest drugi wniosek z propozycją ustalenia wynagrodzenia od dnia 01.01.2006 r. wg takich samych stawek.

Pan Zdzisław Sierzan – zapytał, Pana Przewodniczącego Rady kto złożył drugi wniosek?

Był wniosek Klubu Radnych „PSL” o podwyżkę dla Pana Wójta od 01.01.2005 r. i wniosek ten upadł. Kto w takim razie teraz wnioskuje o podwyżkę dla Pana Wójta?

Pan Przewodniczący Rady – odpowiedział, że wnioskodawcą jest Klub Radnych „SPR”

Pan Mieczysław Skorupski – uznał, aby wniosek o podwyżce dla Pana Wójta przedstawiony był na przyszłej sesji Rady Gminy.

Pan Zdzisław Kaczorowski – powiedział, że skoro rzeczywiście jest to nietaktowne, a Pan Wójt też tak uważa, w związku z tym wycofuje wniosek.

Projekt uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 10

Pan Przewodniczący Rady – poprosił przewodniczących Komisji o opinie w sprawie : utworzenia Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego o stanowisko przewodniczących Komisji.

Pan Zdzisław Kaczorowski – przedstawił, pozytywną opinię Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego. Po czym dodał, że pewne wątpliwości wystąpiły już na poprzedniej sesji.

Pan Edward Malicki – powiedział, że projekt uchwały w sprawie: utworzenia Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego Komisja Rolnictwa i Budżetu zaopiniowała negatywnie.

Pan Przewodniczący Rady – odczytał treść projektu uchwały w sprawie: utworzenia Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego.

Powiedział, że na poprzedniej sesji Rady Gminy był przedstawiciel, który podjął się tworzenia Związku i przybliżył nam ten temat. Po przystąpieniu do Związku, gmina płaci składkę roczną w wysokości 1 zł. od mieszkańca.

Pan Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Na obecnych na sali obrad 14 radnych, przeciw głosowało 8 radnych, wstrzymało się 4 radnych, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Projekt uchwały w sprawie: utworzenia Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 11

Pan Przewodniczący Rady - powiedział, że jeżeli radni nie podjęli uchwały w sprawie: utworzenia Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego traci ważność pkt 11.

Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia Statutowego Celowego Komunalnego Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 12

Pan Przewodniczący Rady – poinformował, że interpelacji radnych nie było.

Ad. pkt 13

Pan Przewodniczący Rady – podziękował Panu posłowi Bogusławowi Kowalskiemu za przybycie na sesję Rady Gminy. Ze względu na to, że do tej pory Pan poseł pełnił funkcję Wicemarszałka Województwa Mazowieckiego większość inwestycji, które były wykonywane na terenie naszej gminy były dzięki temu, że patrzył przyjaznym okiem na nasze wnioski. Celowym jest, że Pan poseł przyjął nasze zaproszenie. W tej chwili pracuje w Sejmie i jest przewodniczącym Komisji Infrastruktury, która ma najbliższą współpracę z gminami. Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana posła, aby ukierunkował nas, jakie inwestycje należy prowadzić, aby było można skorzystać z maksymalnych dofinansowań.

Pan Bogusław Kowalski – Poseł - podziękował za zaproszenie na sesję i stwierdził, że obrady są żywe i dotyczą kilku ważnych spraw dla gminy. Pan poseł powiedział, że do tej pory, przez ostatnie 3 lata pełnił funkcję Wicemarszałka Województwa Mazowieckiego. Po ostatnich wyborach został wybrany do parlamentu. Wspomniał, że jak wcześniej mówił Pan Wójt, Samorząd Województwa Mazowieckiego w związku z nowymi regulacjami i nowymi propozycjami dysponuje sporymi środkami budżetowymi dla gmin takich jak gmina Gzy. Jest to program jaki Samorząd stworzył po raz pierwszy w Polsce, a Mazowsze jest jedynym województwem, które taki program posiada. Program realizowany jest w roku 2005. Jest to wsparcie dla gmin wiejskich na Mazowszu. Przyjmuje się tu średni wskaźnik G. Gminy, które są poniżej tego wskaźnika otrzymały dofinansowanie. Natomiast gminy mieszczące się powyżej wskaźnika takiego dofinansowania nie otrzymały. Była to kwota 300.000 zł. Na rok 2006 budżet województwa został już uchwalony i w budżecie tym również przewidziany jest ten program. Kwota dofinansowania raczej nie będzie mniejsza jak w tym roku. Na wszystkie programy pomocowe jest kwota łącznie 100.000.000 zł. Ten program wsparcia dla gmin jest jednym z czterech. Oprócz tego programu był program wsparcia dla dróg powiatowych po 500.000 zł. na każdy powiat z wyjątkiem miast takich jak Warszawa, program wsparcia poprzez kontrakt samorządowy dla oświaty i dla służby zdrowia.

W ramach kontraktu, z Samorządu Województwa Mazowieckiego dla powiatu pułtuskiego w tym roku została przekazana bardzo duża kwota na budowę szpitala w Pułtusku. W wyniku udzielenia tego wsparcia szpital zyska szansę zakończenia tej inwestycji. Stwierdził, że programy te są ważne, ponieważ w całości finansowane są ze środków własnych. Nie są to środki finansowe z zewnątrz, ale w całości z budżetu województwa mazowieckiego. Myśląc o województwie zwracamy uwagę na tereny położone poza Warszawą. Nie jest to tak, że Warszawa jest najważniejsza. Pan poseł zaznaczył, że sam toczył o to wojnę, bo byli pomysłodawcy, aby Warszawę wydzielić z Mazowsza. W nadziei, że będzie stołeczne województwo warszawskie i województwo mazowieckie i Mazowsze otrzyma więcej pieniędzy. Dzisiaj chciałby zapytać wszystkich tych, którzy dwa lata temu byli tego gorącymi zwolennikami co będzie dzisiaj, po tym jak wiemy co dzieje się z budżetem unijnym gdy otrzymujemy coraz mniej funduszy. W następnych latach ma być kolejne cięcie, a dochody własne są na tyle duże, że można z własnych środków tworzyć programy wsparcia. Dochody te pochodzą z Warszawy. Budżet województwa mazowieckiego ma zasoby z podatków, które płacą firmy z Warszawy i najbliższej okolicy. Gdyby Warszawa została wydzielona, wówczas Mazowsze stało by się jednym z najbiedniejszych województw i nie dałoby grosza na wsparcie gmin wiejskich, tak jak to czyni. Robione jest to też dzięki temu, że władzę na Mazowszu sprawują osoby i ugrupowania, które nie ciągną do Warszawy tylko na wieś. Dążono zawsze, żeby wieś mazowiecką doinwestować i poprawić poziom rozwoju co jest zgodne z interesem ogólnym, gdyż Warszawa da sobie radę sama, a takie gminy jak np. Gzy rzeczywiście wsparcia potrzebują. Wsparcie na poziomie kilkuset tysięcy złotych przy budżecie gminy Gzy jest wsparciem znaczącym. Pan poseł gorąco zachęcił aby władze gminy pamiętały o tym, że w roku 2006 ta pomoc też jest do wzięcia i trzeba się na nią przygotować. Jest też Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych z którego do tej pory gmina Gzy często korzystała. Zachęcił również, żeby korzystała z tego funduszu w latach następnych. Odnośnie Unii Pan poseł powiedział, że dla Polski został przyznany budżet. Kwoty są mniejsze niż te, które Polakom obiecano. O tym, czy jest to sukces czy porażka Pan poseł mówić nie chciał. Powiedział, że fakt jest taki, że pieniędzy z Unii będzie mniej niż zakładano pierwotnie. Najgorszym jest to, że środków finansowych będzie mniej na program obszarów wiejskich, ale ciągle tych pieniędzy jest dużo. Teraz zależeć będzie dużo od nas, ile ściągniemy środków i czy bilans wyjdzie na plus.

Od nas to znaczy, czy będzie chęć gminy po ściąganie tych środków, które są trudne do uzyskania. Jak pamięta sam, procedury przygotowawcze są bardzo skomplikowane. W związku z tym, zadaniem dla rządu i parlamentu jest uproszczenie procedur. Nie chodzi o to, aby mogli się wyżywać urzędnicy, ale chodzi o to, aby pieniądze trafiły tam gdzie powinny i w miarę szybko tj. na wieś: na wodociągi, na drogi, na oczyszczalnie ścieków i tym się głównie zajmują. Jeżeli chodzi o inwestycje Pan poseł powiedział, że w programach tych jest określone, co jest finansowane w pierwszej kolejności. Są to tzw. projekty twarde. Chodzi tu o inwestycje, infrastrukturę, która służy wszystkim: drogi, wodociągi, kanalizacja. Nie ma tu środków na oświatę i służbę zdrowia. Są też tzw. projekty miękkie dla ludzi: na przekwalifikowania, na podnoszenie kwalifikacji. Pan poseł powiedział, że jest posłem wybranym z naszego okręgu, okręgu wschodniego Mazowsza i będzie walczył o wszystkie sprawy związane ze wschodnim Mazowszem. Stwierdził, że dla naszego regionu jest bardzo ważnym port lotniczy w Modlinie. Stworzą się pewne miejsca pracy i pewien rozwój w tym regionie. Drugą sprawą jest droga bałtycka, która będzie drogą międzynarodową z Warszawy do krajów bałtyckich i do krajów skandynawskich. Co do przebiegu tej drogi ciągle trwają dyskusje, ale posłowie będą walczyli aby biegła tak, żeby zadowolić interesy lokalne. Obecnie trwa walka o budżet i o pieniądze. Rząd mimo tego, że zapowiadał, że będzie wspierał tereny wiejskie, to w budżecie na rok 2006 zaproponował 30% cięcia subwencji dla gmin, a dla gminy Gzy też to coś oznacza. Posłowie będą robić wszystko, aby to zablokować. W tej sprawie Pan poseł zgłosił już protest, że jeżeli ciąć to np. 100.000.000 zł. na metro w Warszawie, bo Warszawa ma z czego dołożyć. W związku z tym o wszystko trzeba intensywnie walczyć i zabiegać.

Pan poseł poinformował, że w najbliższych tygodniach zamierza otworzyć biuro w Pułtusk. Jeżeli będą jakieś sprawy, zaprasza wszystkich, ponieważ tam gdzie będzie mógł pomóc, pomoże. Uznał, że ma dobrą współpracę z innymi posłami z naszego okręgu i uda się załatwić wiele spraw.

Pan Włodzimierz Salwin – zapytał Pana posła, czy do żon rolników trafi becikowe ?

Pan Bogusław Kowalski – odpowiedział, że dzisiaj właśnie głosował za tym, aby 1.000.000.000 zł. został przekazany dla dzieci na polską wieś. Rząd przyjął to z trudem. Poprawka, którą wprowadzono w Senacie została odrzucona . Pan poseł ma nadzieję, że Pan Prezydent becikowe podpisze.

Pan Włodzimierz Salwin – zwrócił się do Pana posła z prośbą o pomoc rolnikom w uzyskaniu kwoty mlecznej z rezerwy państwowej. Pan Salwin chce, aby Liga Polskich Rodzin wcieliła się w ten temat i też przyszła na wieś.

Pan Bogusław Kowalski – odpowiedział, że w sprawie kwoty mlecznej posłowie wystąpili z inicjatywą o nowelizację ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych. Poprzedni rząd wynegocjował takie kwoty jakie są i poziomu tych kwot posłowie nie są w stanie zmienić. Można tylko zmienić renegecje na poziomie rządowym i od rządu tego się domagają. W ustawie istnieje zapis, że kwot mlecznych nie można przesuwac między województwami. Posłowie wystąpili z inicjatywą, żeby zdjąć tą barierę. Pierwsze czytanie w Sejmie tej poprawki ma odbyć się już po nowym roku. Przesuwania kwot mlecznych między województwami oprócz LPR mocno się domagają Polskie Stronnictwo Ludowe, Samoobrona oraz inne Kluby i to powinno być zrobione.

Pan Przewodniczący Rady – powiedział, że w urzędach gmin i samorządach za dużo wykonuje się zbędnej pracy papierkowej tj. sporządza się wszelkiego rodzaju plany np. plan gospodarki odpadami, plan sanitacji, który mamy sporządzić, opracowywaliśmy plan rozwoju gminy czy inne. Wg Pana Przewodniczącego są to tylko koszty dla gminy, a same plany nie przynoszą żadnego skutku. Zapytał, czy nie jest to przeniesienie Funduszy Europejskich bezpośrednio do czyjejs kieszeni? Czy byłaby taka możliwość, aby zastanowić się nad zbędną biurokracją, która by uprościła życie w samorządach?

Ad. pkt 14

Pan Włodzimierz Salwin – zwrócił się do Pana Wójta i Wysokiej Rady, aby pomogli w przeprowadzeniu na terenie gminy kompleksowej aktualizacji działek. Zapytał, w jaki sposób to zrobić? Czy z pismem ma wystąpić PSL, Kółka Rolnicze czy wszyscy razem?

Chcą wystąpić do Rady Gminy i ten temat ruszyć. Prowadzenie aktualizacji działek indywidualnie niesie za sobą olbrzymie koszty. Przy kompleksowym przeprowadzeniu aktualizacji działek, koszty są dużo mniejsze. Do gminy przyjeżdża pracownik, który robi pomiary i wszystko co z tym związane. Jest to wniosek do Szanownego Pana Wójta i radnych.

Pan Przewodniczący Rady – powiedział, że sprawa ta jest bardzo ważna. Sąsiednia gmina kompleksową aktualizację działek wykonała, natomiast my, musimy do tego przystąpić. Pan Przewodniczący uważa, że należy zebrać grupę rolników, która byłaby tym zainteresowana.

Indywidualnie przeprowadzenie takiej aktualizacji działki to koszt od 800 do 1000 zł. Jeśli aktualizację przeprowadza się kompleksowo na całej gminie, to stawki są wielokrotnie niższe. Sprawę te należałoby rozpocząć w okresie zimowym, z początkiem 2006 roku.

Pan Włodzimierz Żbikowski – powiedział, że na ostatniej sesji zwracał uwagę na zimowe utrzymanie drogi powiatowej Łady – Gotardy. Chciałby się dowiedzieć, jak będzie to wyglądało w przyszłości, ponieważ 3 razy wystąpiły opady śniegu i 3 razy warunki jazdy na drodze tej były trudne.

Pan Wójt – odpowiedział, że temat ten był zgłaszany do Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtusku. Sprawa zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie gminy, nie leży w kompetencji Wójta i zostanie przekazana do Dyrektora Strzyżewskiego, ponieważ jest on odpowiedzialny za te drogi. Pan Wójt dodał, że będzie interweniował osobiście, aby ten stan został poprawiony.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pan Przewodniczący Rady zamknął XXVIII Sesję Rady Gminy Gzy.

Protokołowała:

Zofia Pszczółkowska