

Protokół Nr 8/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Gzy odbytego w dniu 15 marca 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz goście:

- | | |
|------------------------|---------------------------------|
| 1. Cezary Parzychowski | - Zastępca Wójta Gminy Gzy |
| 2. Joanna Świdarska | - Przewodnicząca Rady Gminy Gzy |

Przewodnicząca Komisji Alina Załoga – o godz. 15.30 otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:

1. Petycja „Alarm! STOP zabójczemu GMO – STOP niebezpiecznej SZCZEPIONCE”.
2. Petycja o opinię w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego.
3. Petycja o poparcie Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.
4. Przyjęcie protokołów Nr 7/2021.
5. Sprawy różne.

Jednocześnie zwróciła się z pytaniem, czy ktoś spośród radnych lub Zastępca Wójta chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w przedstawionym porządku obrad?

Przewodnicząca Komisji A. Załoga – zaproponowała zmianę do porządku obrad, ponieważ po wysłaniu zawiadomienia do Państwa radnych wpłynęła petycja mieszkańców wsi Przewodowo Parcele, Przewodowo Majorat, Nowe Przewodowo o poparcie sprzeciwu przy ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy stacji bazowej telefonii komórkowej o nr. PL T4409 wraz z okablowaniem i zasilaniem oraz instalacją odgromową na terenie działki nr. ewid. 155/4 położonej w obrębie Przewodowo-Parcele. W związku z tym zaproponowała wprowadzenie jako punktu 3a.

Następnie poddała pod głosowanie wprowadzenie jako punktu 3a petycji mieszkańców wsi Przewodowo Parcele, Przewodowo Majorat, Nowe Przewodowo.

Komisja w obecności 5 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” przyjęła zmianę w porządku obrad. Porządek posiedzenia w brzmieniu jak poniżej został przyjęty jednomyślnie, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu:

1. Petycja „Alarm! STOP zabójczemu GMO – STOP niebezpiecznej SZCZEPIONCE”.
2. Petycja o opinię w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego.
3. Petycja o poparcie Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.
- 3a. Petycja mieszkańców wsi Przewodowo Parcele, Przewodowo Majorat, Nowe Przewodowo.
4. Przyjęcie protokołów Nr 7/2021.
5. Sprawy różne.

Ad. pkt 1.

Petycja „Alarm! STOP zabójczemu GMO – STOP niebezpiecznej SZCZEPIONCE”, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Komisji A. Załoga – powiedziała, że materiały Państwo radni otrzymali, gdzie na pewno się zapoznali. Następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radny R. Turek – po zapoznaniu się z petycją uważał, że na pewno większość gmin i miast otrzymało drogą mailową w/w petycję. Jako Komisja Skarg, Wniosków i Petycji muszą się do tego ustosunkować

i wydać opinię. Uważał, że w przypadku tej petycji nie są odpowiednim podmiotem do rozpatrzenia, gdyż z treści wynika, aby powstrzymać szczepienia i rozpowszechnia się programu szczepień. Wiadomo, że takie ustalenia idą odgórnie od Rządu RP. Według niego nie są odpowiednim organem do rozpatrywania petycji.

Radny P. Kownacki – powiedział, że Pan radny słusznie mówi. Jest to jakaś paranoja.

Radny W. Karwacz – powiedział, że jeśli chodzi o GMO to w Polsce jest zabronione uprawa roślin genetycznie zmodyfikowanych. Uważał, że tak jak wspominał Pan radny nie są właściwym organem do rozpatrzenia.

Radny R. Turek – powiedział, że w ubiegłym roku mieli podobną petycję, która dotyczyła szczepionki i była przekazywana do Prezesa Rady Ministrów. Uważał, że w tym zakresie powinni zrobić podobnie.

Radny P. Kownacki – powiedział, że odbiera się to jakby był to zamach na Rząd. W petycji piszę, żeby nie szczepić się szczepionką, bo korona wirus działa tylko dwa dni, jakieś szczepienia mają. Uważał, że jest to propaganda, próba obalenia Rządu. Tak jak również kolejne petycje dotyczące referendum ludowego i poparcia Rządu Tymczasowego. Stwierdził, że to nie jest na szczeblu gminnych do radnych tylko na szczeblu politycznym. Uznał, że szanuje każdą partię, która dobrze prowadzi, gospodarzy i dba o człowieka. Uważał, że dzięki PIS społeczeństwo jakoś się utrzymuje. Dodał, że nie powinno być takich rzeczy na gminnie.

Radny R. Turek – powiedział, że od kiedy jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji to każdy może przysyłać tego typu pisma. Uważał, że jak komisje pewnie nie istniały to takie dokumenty na taką skalę nie trafiały do Urzędu. Dodał, że powinni głosować za przekazaniem do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący Komisji A. Załoga – poddała pod głosowanie przekazanie petycji „Alarm! STOP zabójczemu GMO – STOP niebezpiecznej SZCZEPIONCE” według właściwości Prezesowi Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej.

Komisja w obecności 5 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” wydała pozytywną opinię w sprawie przekazanie petycji według właściwości Prezesowi Rady Ministrów.

Uchwała Nr 16/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie opinii dotyczącej rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. pkt 2.

Petycja o opinię w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Komisji A. Załoga – powiedziała, że w tej petycji zwracają się, aby Rada Gminy wyraziła opinię w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego. Następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radny R. Turek – powiedział, że petycje w punkcie drugim i w punkcie trzecim zostały powiązane ze sobą poprzez skierowanie przez jedną osobę Teresę Garland. Opinia może być negatywna, pozytywna lub nie wydać żadnej opinii. Zadane pytanie w petycji „czy zgadzasz się na wdrożenie Nowego Kodeksu Wyborczego autorstwa Teresy Garland?” jego zdaniem zanosi się spiskiem. Uważał, że jest przeciwny tej petycji, gdzie zaopiniuje ją negatywnie.

Radny P. Kownacki – uważał, że trzy punkty porządku obrad są pod jedną decyzją, na nie. Dodał, że należy skierować je tam, gdzie potrzeba. Uważał, że podchodzi to na zamach na Rząd.

Radny W. Karwacz – powiedział, że te petycje mają jeden cel – wywołanie zamieszania, gdzie ktoś może z tego skorzystać lub uciepnieć. A poza tym większego sensu nie ma.

Radny P. Kownacki – dodał, że obecnie mamy jeden hałas związany z epidemią covid-19, a drugiego należy nie poruszać.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący Komisji A. Załoga – poddała pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii w sprawie przeprowadzenia Bezpośredniego Referendum Ludowego w celu dokonania przez obywateli polskich akceptacji jako Aktów Woli Narodu: Nowego Kodeksu Wyborczego oraz Nowego Ustroju Prezydencko-Ludowego dla Polski.

Komisja w obecności 5 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 0 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” nie wydała pozytywnej opinii.

Przewodniczący Komisji A. Załoga – poddała pod głosowanie wydanie negatywnej opinii w sprawie przeprowadzenia Bezpośredniego Referendum Ludowego w celu dokonania przez obywateli polskich akceptacji jako Aktów Woli Narodu: Nowego Kodeksu Wyborczego oraz Nowego Ustroju Prezydencko-Ludowego dla Polski.

Komisja w obecności 5 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” wydała negatywną opinię.

Uchwała Nr 17/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie opinii dotyczącej rozpatrzenia petycji Teresy Garland, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. pkt 3.

Petycja o poparcie Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radny R. Turek – powiedział, że oba pisma są bardzo ze sobą powiązane. Nie wie, czy jest dalszy sens dyskusji w tym punkcie. Zgodził się ze przedmówcami w poprzednim punkcie.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący Komisji A. Załoga – poddała pod głosowanie wydanie negatywnej opinii w sprawie poparcia WARUNKOWO Tymczasową Radę Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjny jako organ czuwający nad Polską i reprezentujący Naród Polski wewnątrz jak i na zewnątrz w kontaktach zagranicznych.

Komisja w obecności 5 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” wydała negatywną opinię.

Uchwała Nr 18/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie opinii dotyczącej rozpatrzenia petycji Teresy Garland, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. pkt 3a.

Petycja mieszkańców wsi Przewodowo Parcele, Przewodowo Majorat, Nowe Przewodowo, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Komisji A. Załoga – odczytała petycję mieszkańców wsi Przewodowo Parcele, Przewodowo Majorat, Nowe Przewodowo.

Radny R. Turek – zapytał o jaką inwestycję chodzi, bo jest ogólnikowo napisane i w jakiej miejscowości znajduje się działka 155/4?

Zastępca Wójta C. Parzychowski – odpowiedział, że działka 155/4 znajduje się w Przewodowie Parcele i pokazał na mapie. W piśmie jest zapisane, że wieża znajdować się będzie 26 metrów od nieruchomości, a lokalizacja jest bliższa. Te osoby, które pisały petycję nie oceniły, że bliżej znajduje się nieruchomość innego mieszkańca. Poinformował, że jak się przy myjni w Przewodowie skreśli, dalej jedzie drogą żwirową i mniej więcej miejsce lokalizacji znajdować się będzie 300 metrów od zakrętu po prawej stronie.

Radny M. Sierzan – zapytał, czy ktoś kupił tą działkę czy wyraził zgodę?

Zastępca Wójta C. Parzychowski – odpowiedział, że nie ma obowiązku, że musiał ktoś kupić. Każdy może otrzymać decyzję o warunkach zabudowy. Po ustaleniu lokalizacji celu publicznego po pozytywnej decyzji może wtedy rozmawiać już konkretnie czy kupić, czy wydzierżawić czy w jakiś sposób wygospodarować na jakiś czas.

Radny R. Turek – zapytał, że w petycji napisane jest, że budowa stacji telefonii komórkowej to rozumieć ma, że wieża i mały budynek do obsługi i zasilania?

Zastępca Wójta C. Parzychowski – odpowiedział, że jeśli chodzi o budynek to nie koniecznie. Tam musi być ewentualnie stacja, a wieża będzie miała 64 metry wysokości.

Radny R. Turek – zapytał, czy to nie jest tak, że przepisy polskiego prawa budowlanego regulują aspekty, czyli budowanie wieży w konkretnej odległości od najbliższych zabudowań? Wydawało mu się, że prawo budowlane powinno regulować takie kwestie.

Zastępca Wójta C. Parzychowski – odpowiedział, że jakieś odległości zostały spełnione od budynku. Pewnie projektant najpierw zweryfikował, bo nie otrzymali by pozwolenia na budowę. Najpierw uzyskują decyzję o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, potem robią projekt i występują o pozwolenie na budowę. Nie potrafił w tej chwili powiedzieć w jakiej odległości musi być wieża od budynku, ale uważał, że nie ma tu szczególnych przepisów. Uważał, że 8 metrów to maksymalna odległość.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska – powiedziała, że analizując petycję miała wrażenie, że mieszkańcy tym bardziej są przeciwni. Wiadomo, że każdemu potrzebny jest zasięg do kontaktowania się i Internet, żeby działał. Wydaje jej się, że mieszkańcy biorą pod uwagę aspekt, że na bazie jest już jedna wieża wybudowana. A tu planowana kolejna. Stwierdziła, że po jakimś czasie może będzie wpływać na zdrowie, gdy za bliską będą siebie lub czy nie będą występować zakłócenia pomiędzy wieżami.

Zastępca Wójta C. Parzychowski – powiedział, że czytając petycję widać, że ktoś umie pisać petycje. Jest tu kluczowy zapis „wobec niejednoznacznych przepisów”. Są pewne furtki, gdzie nie można zakazać inwestorowi, jeżeli nie ogranicza tego studium uwarunkowań, nie ogranicza tego plan zagospodarowania przestrzennego i inne przepisy. Natomiast jest kilka rzeczy, gdzie wydaje się, że powinno to być w jakiś sposób unormowane, a niestety nie jest. Biorąc pod uwagę, że już jedna wieża stoi, ale pomiary i oddziaływanie wykonują tylko na tamtą wieżę. Tamtą wieżę jest kogoś innego, gdzie ma oddzielne oddziaływanie i nikt mógł pomiarów nie robić. Gdyby się skumulowało to przekroczyło by wtedy pewne normy i oddziaływało. Dodał, że jeśli będzie rozpatrywana sprawa wieży oddzielnie to na pewno będzie spełniać wymogi ochrony środowiska. Nie podlega, a powinno o wydanie decyzji środowiskowej, gdzie w tym zakresie są orzeczenia. Firmy pomijają to i nie występują. Tylko od razu o wydanie decyzji o lokalizacji celu publicznego. Osobiście uważał, że soi jedna wieża. Firmy mogłyby współpracować, skorzystać z jednego masztu. Natomiast wolą postawić drugi w bliskiej odległości. Dla tych osób, które tam mieszkają jest trochę bez sensu. Jakies promieniowanie elektromagnetyczne jest. Faktem jest, że taki wniosek wpłynął do Urzędu, należy go rozpatrzyć. Jeśli Wójt będzie wydawał negatywne decyzje, należy znaleźć argumenty, żeby wydać negatywną. Uważał, że tak jak Pani Przewodnicząca Rady powiedziała są mieszane uczucia. Z jednej strony chcemy mieć dostęp do Internetu, do telefonii, aby była łatwość. A z drugiej strony chronimy środowisko. Z tego co wie zagrożeniem nie są budynki co są bezpośrednio pod wieżą, tylko te budynki dalsze. Wieża, która stoi jest niedalekiej odległości w granicach 400 metrów, 500 metrów od tej proponowanej lokalizacji. I też pewnie nie wszyscy mieszkańcy są z niej zadowoleni. Jest tak, że w tej bliskiej odległości są problemy z sygnałem i dalej jest po prostu łatwiej.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska – zapytała, czy jeżeli byłby nawet negatywna decyzja Wójta to jak ona bardzo jest wiążąca, jeżeli jest to grunt prywatny?

Zastępca Wójta C. Parzychowski – odpowiedział, jeżeli jest decyzja negatywna, inwestor się od tego odwołuje. Wtedy SKO podziela pogląd lub nie podziela. Jeżeli na przykład nie podziela poglądu, uchyla decyzję do ponownego rozpatrzenia i wtedy Wójt jest tak jakby związany z wytycznymi organu nadrzędnego do zadań kompetentnych w jaki sposób to przeprowadzić i w którym kierunku ta decyzja powinna być wydana.

Radny R. Turek – powiedział, że nie było by żadnego problemu z tą petycją, jeśli lokalizacja budowy stacji nie byłaby w taki bliskiej odległości budynków mieszkalnych. Gdyby było to gdzieś na terenach, gdzie są pola, których nikt nie zamieszkuje. Faktem jest, że kilkaset metrów dalej stoi podobna wieża. Stwierdził, że osobiście ma mieszane uczucia. Wspominane było, że każdy chce mieć zasięg telefonii, dostęp do Internetu, a wiadomo, że znikąd się to nie bierze i wieże są potrzebne, żeby w płynny sposób można było się komunikować. Z tym, że coś za coś. Dodał, że ta petycja to przed wszystkim obawy mieszkańców. W każdym akapicie pojawią się stwierdzenia „obawiamy się”. Bardzo ważnym i istotnym było by spotkanie inwestora z mieszkańcami – rozmowa i wytłumaczenie jak to będzie wyglądać i czego mieszkańcy mogą się spodziewać lub obawiać, a czego nie.

Zastępca Wójta C. Parzychowski – powiedział, że w dzisiejszych czasach nie ma problemu, aby napisać pozytywną lub negatywną opinię. Inwestor na pewno będzie przedstawiał dokumenty pozytywne dla siebie, że mieszkańcy nie mają czego się obawiać. Same korzyści z dostępu do szybkiego Internetu i dostęp do sieci. Na pewno przedstawiał by w samych superlatywach. Jesteśmy na etapie studium uwarunkowań, że tam można pewne rzeczy wypisać. Nie tylko kwestię wież telekomunikacyjnych, ale i wiatraków. W tej chwili jest tak, gdy wiatrak powstanie to w okolicach dziesięciokrotności wokół wysokości wiatraku nie można się pobudować. Więc ma to negatywne konsekwencje dla mieszkańców, którzy mają działki i chcą w przyszłości budować. Na terenie naszej Gminy nie ma wiatraków. Osobiście nie podobał się mu pomysł budowy wieży, że względu na to, że jest obok druga. Inwestorzy powinni to wykorzystać. Na pewno przydałaby się jeszcze jedna wieża, ale na terenie naszej Gminy, ale tak jak Pan rady wspominał z dala od zabudowań. A społeczeństwo zaczyna się obawiać fał. Myślą już o 5G, więc będzie to kwestia czasu. Gdyby były spójne przepisy prawa w tym zakresie, że jest obowiązek wydawania decyzji środowiskowych, a wtedy jest udział społeczeństwa, że mogą się nie zgadzać. A nie ma tak przy decyzjach o warunkach zabudowy, decyzjach celu publicznego, a sąsiedzi mają jakieś znaczenie. Kwestia jest tylko jak ich przekonać. Lokalizacja w taki bliskiej odległości wydaje się nielogiczna i nie racjonalna z punktu widzenia mieszkańców z punktu Urzędu zastrzyk dla Gminy, ale nie tylko o to po prostu chodzi.

Radny R. Turek – powiedział, że pozostaje komisji zaopiniowanie petycji, która trafi na komisje stałe.

Zastępca Wójta C. Parzychowski – powiedział, że niezależnie od tej petycji wpłynęły trzy wnioski mieszkańców Nowe Przewodowo – 24 podpisów mieszkańców, Przewodowo Majorat – 36 podpisów mieszkańców, Przewodowo-Parcele – 46 podpisów mieszkańców w związku z wszczętym postępowaniem, które zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej. Prawdopodobnie Gmina wystąpi z zapytaniem do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Dodał, że w każdym razie będziemy robić tak, aby uzyskać jak najwięcej informacji, gdzie organ, który powinien tym się zajmować, nie ma przepisów, które by zobowiązywały do uzyskania zgód organu. Rozmawiał z urbanistą, który przygotowuje projekt decyzji i kwestia z kim będziemy uzgadniać. Zależy od Państwa radnych jak zaopiniują. Ilość podpisów mieszkańców świadczy o poglądzie, czy jest akceptowany społecznie.

Radny R. Turek – zapytał, kiedy może być wydana decyzja o warunkach zabudowy, bo rozumie, że jest jeszcze nie wydana.

Zastępca Wójta C. Parzychowski – odpowiedział, że trwa to około 3 miesiące. Najpierw wszczęcie postępowania, przygotowanie projektu decyzji. Następnie przedstawia do uzgodnień do stosownych organów do Starosty, Gminy. Też można nic nie robić, nie zajmować stanowiska i jest milcząca zgoda. Byłoby to całkiem inaczej, gdyby był porządek w drogach publicznych. Droga nie jest kategorią drogi gminnej tylko drogą wewnętrzną. Gdyby była to droga publiczna, są pewne uwarunkowania ze na pewno nie w tym miejscu i może dalej byłaby lokalizacja wieży. Działka nie jest duża, zostało same siedlisko, a ktoś inny jest właścicielem działki rolnej. Trudno by było zmienić lokalizację, aby zmieścić się na działce.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący Komisji Alina Załoga – poddała pod głosowanie petycję mieszkańców wsi Przewodowo Parcele, Przewodowo Majorat, Nowe Przewodowo w sprawie poparcia sprzeciwu przy ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy stacji bazowej telefonii komórkowej o nr. PLT4409 wraz z okablowaniem i zasilaniem oraz instalacją odgromową na terenie działki nr. ewid. 155/4 położonej obrębie Przewodowo-Parcele.

Komisja w obecności 5 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 2 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwym” oraz 2 głosach „wstrzymujących” wydała pozytywną opinię. Uchwała Nr 19/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie opinii dotyczącej petycji mieszkańców wsi Przewodowo Parcele, Przewodowo Majorat, Nowe Przewodowo, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. pkt 4.

Przyjęcie protokołów Nr 7/2021.

Przewodniczący Komisji Alina Załoga – powiedziała, że Państwo radni otrzymali protokół do zapoznania się, przesłany pocztą elektroniczną. Nikt nie zgłosił żadnych uwag do protokołów. Uważała, że wszystko jest jasne i przejrzyste. Następnie poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 7/2021.

Komisja w obecności 5 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła protokół Nr 3/2020.

Ad. pkt 5.

Sprawy różne.

Brak dyskusji w tym punkcie.

Wobec wyczerpanego się porządku posiedzenia o godz. 16:29 Przewodnicząca Komisji A. Załoga zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Referent
ds. obsługi organów samorządowych


Beata Lewińska

Zastępca Przewodniczącego Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji


Robert Turek