

Protokół Nr 22/2021

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Gminy Gzy
odbytego w dniu 30 września 2021 r.

Przed rozpoczęciem wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów i Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego wskazali, że wspólne posiedzenie Komisji będzie prowadził Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Witold Czaplinski.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplinski - o godz. 15:35 otworzył wspólne posiedzenie Komisji Oświaty Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu i Finansów. Po powitaniu członków Komisji i zaproszonych gości oświadczył, że zgodnie z listami obecności we wspólnym posiedzeniu Komisji uczestniczy spośród 8-osobowego składu Komisji Budżetu i Finansów 6 członków Komisji i spośród 7 - osobowego składu Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego 4 członków Komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Cezary Andrzej Wojciechowski - Wójt Gminy
2. Cezary Parzychowski - Zastępca Wójta
3. Ewa Karpowicz - Skarbnik Gminy
5. Krystyna Machnowska-Stój - Dyrektor PSP w Przewodowie Poduchownym
6. Danuta Ojrzeńska - Dyrektor PSP w Skaszewie Włociańskim
7. Jan Zalewski - Starosta Pułtuski
8. Edward Głazewski - Dyrektor Mazowieckiego Biura Geodezji Urzędzeń Rolnych w Ostrołęce
9. Wioleta Budna - pracownik Mazowieckiego Biura Geodezji Urzędzeń Rolnych w Ostrołęce
10. Grzegorz Pik - Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtusk
11. Marianna Permanicka - Kierownik Referatu IOS

Następnie Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Plan Urzędzeniowo-Rolny Gminy Gzy”.
2. Wniosek w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla powiatu pułtuskiego na realizację zadania pn. "Budowa mostu przez rzekę Przewodówkę w m. Borza Strumiany wraz z rozbudowa drogi powiatowej nr 3429W Kozłówka-Borza Strumiany - Ostaszewo na odcinku Gzy - Borza Strumiany".
3. Analiza wykonania budżetu Gminy Gzy za pierwsze półrocze 2021 r.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy.
5. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy

zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w szkołach prowadzonych przez Gminę Gzy.

7. Projekt uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną w Publicznej Szkole Podstawowej im. Przyjaźni Polsko-Węgierskiej w Przewodowie Poduchownym oraz Publicznej Szkole Podstawowej w Skaszewie Włościańskim.
8. Wniosek o wykonanie sieci wodociągowej do nieruchomości położonych w miejscowości Kęsy-Wypychy.
9. Wniosek o wykonanie sieci wodociągowej do nieruchomości położonej w miejscowości Begno.
10. Wniosek mieszkańców sołectwa Wójty-Trojany w sprawie remontu drogi Stare Grochy – Wójty-Trojany.
11. Wniosek mieszkańców Gminy Gzy o remont drogi nr. ewid. działki 23, obręb Gzy-Wisnowa.
12. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
13. Podsumowanie procesu konsultacji społecznych w ramach projektu „Wspólny Plan”.
14. Przyjęcie protokołu Nr 21/2021.
15. Sprawy różne.

Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, czy ktoś spośród radnych lub Wójt chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w przedstawionym porządku obrad?

Nikt nie zgłosił zmian do proponowanego porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czapliński — poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku posiedzenia. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała porządek dzisiejszego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego P. Zaremba – również poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku posiedzenia. Komisja w obecności 4 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała porządek dzisiejszego posiedzenia.

Porządek wspólnego posiedzenia Komisji – stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Plan Urzędniowo-Rolny Gminy Gzy”.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czapliński — udzielił głosu Zastępcy Wójta Cezaremu Parzychowskiemu.

Zastępca C. Parzychowski – powiedział, że wstępny projekt został Państwu radnym przedstawiony w czerwcu na komisjach. Dodał, że jest to bardzo istotny, ważny dokument. Państwo, którzy przybyli na zaproszenie z Mazowieckiego Biura Geodezji Urządzeń Rolnych w Ostrołęce włożyli w Plan Urzędniowo-Rolny Gminy Gzy dużo pracy. Przy tworzeniu planu spotykali się z mieszkańcami podczas zebrań wiejskich dotyczących funduszu sołectwa jak i bezpośrednio z sołtysem i radą sołectwa. Jest to nie tylko wiedza teoretyczna, ale również praktyczna poprzez odwiedzanie miejsc w terenie.

Pracownik Mazowieckiego Biura Geodezji Urządzeń Rolnych w Ostrołęce – przedstawiła pokrótce Plan Urzędniowo-Rolny Gminy Gzy. Poinformowała, że jest to dokument pomocniczy dla Gminy, dla Powiatu jak i dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego. Został opracowany w 2020 roku. Podstawa prawna realizacji planu jest na podstawie wniosków z Urzędu Marszałkowskiego Departamentu Cyfryzacji Geodezji i Kartografii oraz na podstawie uchwały Rady Gminy. Plan zawiera

analizę i diagnozę stanu istniejącego, gdzie zawartych jest dużo elementów między innymi dużo dróg, melioracja, a w drugiej części są to ustalenia planu urządzeniowo-rolnego. Do opracowania posłużyli się zdjęciami lotniczymi wykonanymi z lotu dronu praktycznie na całą gminę. Dokumenty zbierane były na temat środowiska przyrodniczego, statusu ludności, z dokumentów uzyskanych z Gminy Gzy, z produkcji rolniczej i infrastruktury technicznej, na podstawie uzyskanych danych ze Starostwa Pułtuskiego, z ewidencji gruntów i budynków, cała struktura gospodarstw rolnych, klasyfikacja gruntów. W drugiej części ustaleń planu urządzeń-rolnych wskazano zabiegi w zakresie poprawy stanu sieci dróg, gdzie były szczegółowo analizowane pod różnym względem i stanu, według władania, stanu technicznego, poprawa warunków wodnych, czyli analiza całej melioracji, poprawa przestrzeni organizacji gospodarstw, w tym scalania gruntów, które realizuje ich biuro.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplński — otworzył dyskusję.

Nikt w dyskusji nie zabrał głosu.

Dyrektor Mazowieckiego Biura Geodezji Urzędzeń Rolnych w Ostrołęce – w małym uzupełnieniu przedstawionej skrótowo prezentacji planu urządzeniowo-rolnego poinformował, że przede wszystkim zrobiona jest szczegółowa inwentaryzacja przestrzeni rolniczej, stanu ewidencji gruntów, stanu dróg i urządzeń melioracyjnych, analiza stanu istniejącego, a także porównanie z dokumentacją zawartą w operacie ewidencji gruntów co wykazała potężne rozbieżności między stanem faktycznym, a to co jest w dokumentach. Można wnioskować, że przez wiele lat nie była prowadzona na tym terenie aktualizacja ewidencji gruntów. Informację o tych rozbieżnościach przekazali do Starostwa Pułtuskiego w celu ewentualnych prac aktualizacyjnych. Jest to dokument całościowy obejmujący przestrzeń głównie rolniczą, materiał pomocniczy w dalszych pracach Gminy wskazujący potrzeby w jakim zakresie, w jakich miejscowościach działać. W nawiązaniu do wypowiedzi Pani Wiolety Budna dotyczącej scalania gruntów powiedział, że Gmina Gzy jest dość specyficzna na tle województwa, gdzie są to generalnie duże działki, całkiem nie małe gospodarstwa, wiele wsi i obrębów nie mają tego typu prac, ale w tych wskazanych warto się zastanowić, bo jest to jedno ze źródeł finansowania prac urządzeń-rolnych. Scalenia są w 100% pokrywane ze środków budżetu państwa i środków unijnych. Jednakże nie wiadomo jak będzie w przyszłym okresie, który się już faktycznie zaczął w okresie programowania. W poprzednim okresie programowania można było pozyskać do 1800 euro na hektar podany scaleniu na takie działania jak przebudowa, rozbudowa dróg. Dodał, żeby były podjęte takie działania też musi być wniosek mieszkańców, właścicieli.

Zastępca C. Parzychowski – powiedział, że scalenia odbywają się tak naturalną rzeczą. Nawiązując do wypowiedzi Dyrektora dotyczącej znajdujących się dużych gospodarstw na terenie gminy powiedział, że są skupywane grunty sąsiednie więc następuje scalanie gospodarstw. Jednocześnie musi być inicjatywa, wola mieszkańców. Uznał, że plan urządzeniowo-rolny jest bogactwem wiedzy dla Gminy i pokazuje jak dużo jest do zrobienia, a kwestią są drogi, których po prostu nie ma. W 2019 roku wspólnie z Państwem radnym został zrobiony objazd część z tych dróg, gdzie okazało się, że droga która posiada kategorię gminną to wcale tam jest nie ma. Czas i wiele reakcji spowodował, że wiele dróg zostało zaoranych. Dodał, że starał się być obecny przy każdym pracach geodezyjnych z racji posiadania wiedzy geodezyjnej. Skierował podziękowania do Starosty Pułtuskiego z racji zawiadomienia o rozpoczęciu prac geodezyjnych to znaczy modernizacja ewidencji gruntów i budynków w celu ustalenia granic w dwóch miejscowościach z terenu gminy – Gzy i Sulnikowo. Plan urządzeniowo-rolny traktują jako materiał pomocniczy, archiwalny. To ważny dokument w celu inwentaryzacji co posiadamy, a co jest jeszcze do zrobienia. Podziękował, za to, że plan urządzeniowo-

rolny został sfinansowany ze środków Województwa Mazowieckiego, gdzie Gmina oprócz wkładu własnego, czyli współpracy finansowo nie dołożyła oraz Panu Staroście za to, że zaczyna się coś dziać w zakresie modernizacji gruntów.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czaplński — poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Plan Urzędniowo-Rolny Gminy Gzy”. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Plan Urzędniowo-Rolny Gminy Gzy”.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego P. Zaremba – również poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Plan Urzędniowo-Rolny Gminy Gzy”. Komisja w obecności 4 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Plan Urzędniowo-Rolny Gminy Gzy” proponowany na sesję Rady Gminy, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2.

Wniosek w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla powiatu pułtuskiego na realizację zadania pn. "Budowa mostu przez rzekę Przewodówkę w m. Borza Strumiany wraz z rozbudowa drogi powiatowej nr 3429W Kozłówka-Borza Strumiany - Ostaszewo na odcinku Gzy – Borza Strumiany".

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplński – udzielił głosu Wójtowi Gminy Gzy.

Wójt C. Wojciechowski – zapoznał Państwa radnych z pismem Starosty Pułtuskiego, które stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Następnie odczytał pismo odpowiedź skierowane do Powiatu Pułtuskiego, które stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Poinformował, że w odpowiedzi było wspomniane o udzielonej pomocy finansowej w 2018 r. w kwocie 550 000,00 zł na „Przebudowę drogi powiatowej nr 1242W Ojrzeń – Gąsocin – Łady Krajęczyno na odcinku Szyszki – Żebry-Falbogi w związku z planowaną, a nie wykonaną budową chodnika w Skaszewie o długości 1,2 kilometra.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplński – powiedziała, że chodnika nie ma.

Starosta Pułtuski – podziękował za zaproszenie na posiedzenie komisji. Odpowiedział, że chodnik był zaprojektowany jak również i droga. Odbył się przetarg, gdzie kwota wynosiła mniej więcej 6 000 000,00 zł. Radni zdecydowali, żeby powtórzyć przetarg i wyjąć z tego przetargu chodnik, jedną warstwę asfaltu, bo będzie taniej. Jego stanowisko było takie, że ceny wtedy bardzo wzrastały i żeby jednak zrobić przetarg, który był rozstrzygnięty na kwotę 6 000 000,00 zł. Jednak radni zdecydowali inaczej, ogłosili przetarg, został zdjęty chodnik, jedna warstwa asfalt, a kwota w drugim przetargu była bardzo podobna. Uznał, że przyznano mu rację, ale to już było po fakcie. Poinformował, że w tym roku realizują zadanie „Budowa mostu przez rzekę Przewodówkę w m. Borza Strumiany wraz z rozbudowa drogi powiatowej nr 3429W Kozłówka-Borza Strumiany - Ostaszewo na odcinku Gzy – Borza Strumiany” na kwotę 2 800 000,00 zł z kilometrem drogi, ale również chcą dokończyć inwestycję chodnika Szyszki – Skaszewo, gdzie kwota wynosić będzie około 260 000,00 zł, to jest 130,00 zł za jeden metr. Dodał, że przetarg pokaże jaka kwota będzie. Uważał, że należy inwestycję dokończyć co na pewno poprawi bezpieczeństwo mieszkańców. W drodze informacji powiedział, że w dniu 08.10.2021 r. nastąpi rozstrzygnięcie przetargu na drogę Lipniki – Stare Grochy, którą przejął Powiat

Pułtuski. Otrzymali dofinansowanie z Lasów Państwowych. Koszt zadania to kwota 2 700 000,00 zł mając nadzieję, że droga będzie realizowana jeszcze w tym roku, bo mają środki. Kolejną drogę, którą będą realizować to Lipniki Stare – Przewodowo Poduchowne. W tym roku będą składać wniosek do Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, gdzie planowana jest budowa kilometrowego odcinka drogi od strony Pułtuska, a następnie będzie zlecony projekt, aby drogę przebudować w całości do miejscowości Przewodowo Poduchowne. W przyszłym roku na terenie gminy Gzy również będzie realizowana droga Strzegocin – Szyszki – Begno o odcinku ponad 7 kilometrów o kosztorysie na kwotę 10 000 000,00 zł. Tu złożyli wnioski o pozyskanie środków to tak zwanego Polskiego Ładu. Poinformował również, że w 2021 roku realizowane były by inwestycje na kwotę 2 800 000,00 zł, w roku 2022 na kwotę 10 000 000,00 zł, a w roku 2023 chcą złożyć wniosek do Pana Wojewody do Funduszu Dróg Samorządowych o drogę Kozłówka – Krzemień. Prosił o wsparcie na ile Gminę Gzy stać. Dobrze by było żeby to było 300 000,00 zł jak wnioskował. Uznał, że jak będzie mniej to również będzie zadowolony. Dodał, że jeżeli otrzyma wsparcie od Gminy to zależy mu na tym, aby w tym roku chodnik w Skaszewie zrealizować. Poinformował, że 14.10.2021 r. odbędzie się Sesja Rady Powiatu, gdzie wprowadzą przetarg i w listopadzie tego roku są w stanie wykonać 1200 metrów chodnika.

Radny W. Świątkowski – powiedział, że usłyszeli od Pana Starosty o pięknych projektach na przyszłość i zapewne zwróci się o wsparcie dofinansowania przyszłych odcinków drogi.

Starosta Pułtuski – odpowiedział, że jego deklaracja jest taka, że jeśli jest dofinansowania 95% to trudno żeby się zwracał do Pana Wójta o wsparcie. Jeśli będzie to inwestycja 10 000 000,00 zł to Powiat stać, aby kwotę 200 000,00 zł dołożyć. Natomiast jeśli chodzi o drogę Lipniki – Stare Grochy co będzie realizowana z FOGR to jest na terenie gminy Pułtusk. Jeżeli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych to dopiero w 2023 r. składany byłby wniosek i okaże się co będzie.

Radny W. Świątkowski – zapytała, czy 95% dofinansowania jest realne?

Starosta Pułtuski – odpowiedział, że jeżeli są takie założenia to jest realne. Dodał, że jest na bieżącą z Ministrem Henrykiem Kowalczykiem, który mówił, że nie widzi żadnego zagrożenia. Oczywiście miał być kolejny nabór w październiku, ale to się wszystko przesuwają. Poinformował, że chce jeszcze w tym roku ogłosić przetarg jeśli chodzi o Polski Ład uchwalić budżet w listopadzie, bo jeśli chodzi o drogi to ceny będą większe. Dodał, że Powiat Pułtuski będzie w przyszłym roku realizował drogi w kwocie 18 000 000,00 zł. Uznał, że pewnie Gmina Gzy złożyła wniosek do Polskiego Ładu na kilka milionów.

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że został złożony wniosek na około 5 000 000,00 zł. Dodał, że istnieje ryzyko, że ceny wzrosną.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplinski – zapytał, czy jest możliwość wykonać naprawy bieżące drogi – łatanie dziur na drodze Kozłówka – Krzemień? Dodał, że droga jest w opłakanym stanie.

Starosta Pułtuski – poinformował, że jest obecny Pan Dyrektor z Zarządu Dróg Powiatowych, który może udzielić informacji.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – odpowiedział, że zaczęli od ścięcia poboczy, aby woda mogła spływać, ponieważ jak załatają dziury to żeby szybko się nie niszczyło. Nadmienił, że w tych miejscowościach pracownicy poprawili rowy i załatali dziury na tyle ile mogli. Planują niebawem naprawę w wersji frezem asfaltu takiego zużytego.

Wójt C. Wojciechowski – korzystając z okazji, że obecny jest Pan Starosta oraz Dyrektor zarządu dróg Powiatowych powiedział, że sołtys wsi Sisice kilkakrotnie dzwonił, że na drodze powiatowej w Sisicach są dziury i prosił, aby go poprzeć i przyjrzeć się, bo podobnie składał wniosek w tym zakresie. Zgłosił

również głęboką dziurę w asfalcie od Gzów w kierunku Żebry-Włosty na przepuszczeniu przed dawnym geesem. Chodzi o względy bezpieczeństwa. Przekazał Dyrektorowi Zarządu dróg Powiatowych mapki zlokalizowanych dziur w asfalcie.

Radny P. Zaremba – powiedział, że jak kiedyś spotkali się odnośnie dróg to wtedy była mowa, że na każdej Gminie co roku Powiat położy od pięciu do siedmiu kilometrów dróg powiatowych.

Starosta Pułtuski – zapytał, na każdej gminie?

Zastępca C. Parzychowski – powiedział, że było takie spotkanie, był objazd dróg i rozmawiali. Później Pan Starosta przekazał informację, abyśmy się zastanowili, które drogi chcielibyśmy zrobić w pierwszej kolejności. Odkonduło się takie spotkanie, a wtedy Pan Starosta mówił o takim założeniu docelowym, że chciałby zrobić może nie w roku 49 kilometrów dróg, ale w tej kadencji, co było by 7 kilometrów dróg na każdą gminę. I wtedy było takie pytanie, żeby każda Gmina wskazała, która droga dla tej gminy jest najważniejsza. Przedstawili radnym tą propozycję i wtedy padło na drogę Kozłówka – Grochy-Imbrzyki w kierunku Krzemienia. Jest to odcinek 7 kilometrowy. To droga, która miała być w pierwszej kolejności robiona tylko nie wiedział na jakim etapie jest obecnie. Poprosił o przedstawienie więcej informacji Pana Starostę lub Dyrektora ZDP.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – odpowiedział, że odbyło się wtedy spotkanie na temat uwag do dokumentacji projektu Kozłówka – Krzemień dotyczące przystanku. Dodał, że projektant raczej nie naniósł jeszcze uwag w projekcie.

Starosta Pułtuski – powiedział, że droga Kozłówka – Krzemień nie została wybrana dlatego, że droga, którą chcą realizować z Polskiego Ładu będzie drożej kosztowała. Chodzi o efekt ekonomiczny. Jeśli będzie 10 000 000,00 zł to Powiat dołoży 500 000,00 zł, a droga prawdopodobnie będzie kosztowała 6 000 000,00 zł. To lepiej dołożyć 3 000 000,00 zł jak 5 000 000,00 zł.

Radny P. Kownacki – uważał, że dobrze, że droga o którą zwrócił się o wsparcie Pan Starosta ma zainteresowanie. Prosił Państwa radnych w celu wsparcia Pana Starostę, aby podjęto działania na tej drodze. Dodał, że droga jest połączeniem przez Przewodowo, Pułtusk, Ciechanów przez Sońsk, która ma wielkie znaczenia, a wymaga remontu.

Radny W. Świątkowski – powiedział, że miał okazję rozmawiać z wóldarzem sąsiedniej gminy Sońsk, który robi 25 kilometrów prawdziwego asfaltu tak zwanego bidoasfaltu. Zapytał Pana Wójta ile Gminę stać na asfaltowanie dróg gminnych w roku? Dodał, że nie mają oni również wyodrębnionego funduszu sołecckiego. Poparł zdanie radnego i prosił Radę, Pana Wójta i Panią Skarbnik o wsparcie.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplński – powiedział, że jeździ po gminie Sońsk i nie widział takich idealnych dróg. Uznał, że najpierw taką informację należy sprawdzić od podszewki, a potem wypowiadać.

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że w tej chwili nie jest aż tak bardzo przygotowany, ale nadmienił, że zostało zrobione około 6 kilometrów prawdziwego asfaltu.

Radny W. Świątkowski – zapytał, czy w roku czy w kadencji?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że w kadencji, ale to prawdziwy asfalt z podbudowa, gdzie koszt jednego kilometra drogi to ponad 1 000 000,00 zł. Natomiast odcinek o długości 1200 metrów w miejscowości Gotardy, na które zostało zawarte porozumienie z Gminą Sońsk został sfinansowany w granicach 105 000,00 zł. Stwierdził, że prawdziwy asfalt kosztuje w granicach 1 000 000,00 zł lub nawet trochę więcej w zależności jak jest grunt niestabilny to należy wykonać wymianę gruntu jak w miejscowości Mierzeniec, a koszty znacznie się zwiększają. Nadmienił, że porównując naszą Gminę z Gminą Sońsk, która ma ponad 8 000 mieszkańców i budżet dwa razy większy, to Gmina Gzy na 3 700

mieszkańców i budżet z inwestycjami i ze środkami które udało się pozyskać, to uważał, że jak na Gminę to nie jest straszny wynik. W porównaniu do poprzednich kadencji jest więcej prowadzonych inwestycji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplinski – zgodził się z wypowiedzią Pana Wójta. Uważał, że nie można brać gminę Sońsk za wzór.

Radny W. Świątkowski – powiedział, że dziwne są upodobania do porównywania co było w poprzedniej kadencji. Nie liczy się to co było, a co jest i co można zrobić.

Radny P. Kownacki – zapytał, czy do prowadzonej obecnie inwestycji na rzece Przewodówka nie mogłyby dołożyć się Wody Polskie? Dodał, że Pan Wójt przedstawił, że jest zrobionych 6 kilometrów dróg, co jest zadowalające, ale same drogi gminne nie rozwiązują problemu i współpraca z Powiatem Pułuskim musi działać. Budując same drogi gminne, a powiatowych nie to co z tego będzie.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplinski – powiedział, że tu nikt nie odcina się od współpracy tylko czy są pieniądze. Dodał, że też jest za wsparciem Powiatu, ale czy pieniądze są, żeby w tej chwili dołożyć.

Radna E. Oleksa – zgodziła się z Panem Starostą w sprawie inwestycji na drodze powiatowej Szyszki – Żebry-Falbogi, bo była wtedy radną i rzeczywiście pierwszy przetarg opiewał na taką samą kwotę z chodnikami, a potem okazało się, że drugi przetarg był na kwotę podobną tylko bez chodników. Wtedy radni się zgodzili, dołożyli duże pieniądze do Powiatu, choć nie brakowało radnych przeciwników. Uważała, że gdyby wtedy nie dołożyli to Powiat by drogi nie zrobił i w tej chwili była by nieprzejezdna. Mieszkańcy są szczęśliwi i wdzięczni, że chociaż nie zostały wtedy inne inwestycje zrobione, ale mają drogę dojazdu do pracy, dzieci do szkoły.

Starosta Pułuski – poinformował, że Powiat Pułuski przejął od Gminy Gzy około 3 kilometry dróg: Przewodowo – Lipniki Stare jak i Lipniki Stare – Grochy. Uspokoił Pana radnego, że na pewno 7 kilometrów dróg w tej kadencji będzie wybudowanych.

Radny P. Zaremba – zapytał, jak to rozkłada się na ilość wybudowanych dróg na pozostałe Gminy w Powiecie?

Starosta Pułuski – odpowiedział, że Gmina Gzy i Gmina Pokrzywnica będą miały najwięcej wybudowanych dróg. W przybliżeniu Gmina Obryte – 4 kilometry dróg, Gmina Zatory – 1 kilometr drogi, Gmina Pokrzywnica – 3,5 kilometra drogi.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplinski – zapytał, a Gmina Pułusk?

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – odpowiedział, że zostało wykonane 1 600 metrów na ulicy Białowiejskiej, niecałe 700 metrów ul. Bartodziejska i 450 metrów Stare Miasto. Dodał, że przebudowa odcinka 500 metrów z kanalizacją kosztuje 1 800 000,00 zł z chodnikami.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplinski – zapytał, a w Gminie Pułusk, nie mówiąc o mieście?

Starosta Pułuski – powiedział, że w całym powiecie najbardziej skorzystała Gmina Obryte i Pokrzywnica. W tym roku jeśli ogłoszą przetarg wysunie się Gmina Gzy jeśli chodzi o wartość inwestycji. Choć należy to podzielić na dwie gminy inwestycję z Polskiego Ładu, bo część drogi jest na terenie Gminy Świercze. Poinformował, że na dzień dzisiejszy trafi do Gminy Gzy inwestycja, która jest realizowana to koszt 4 000 000, 00 zł mostu na rzece Przewodówka i kwota 2 800 000,00 na odcinek drogi.

Zastępca C. Parzychowski – odniósł się do wypowiedzi radnego Pana Świątkowskiego, że w Gminie Sońsk robią 25 kilometrów dróg. Poinformował, że Pani Skarbnik sprawdziła budżet Gminy Sońsk,

gdzie w tym roku mają 4 500 000,00 zł na drogi co można zbudować 4 kilometry drogi właściwej. Pan radny również poruszył ważny temat funduszu sołeckiego, który cały czas wzrasta. Podatki jakie wpływają do gminy to 1 500 000,00 zł. Natomiast fundusz sołecki w 2020 r. był łącznie z tej kwoty 1 500 000,00 zł – 460 000,00 zł, w tym roku 2021 fundusz sołecki wynosi 520 000,00 zł, a w następnym 578 000,00 zł. Przekroczyli ponad 30% kwoty co do nich wraca. Proponujemy podczas zebrań wiejskich, aby mieszkańcy przekazywali na dokumentację, bo nie posiadają dokumentacji i szukają środków, aby ją wykonać. Jest możliwość z Polskiego Ładu mając nadzieję jak i Pana Starosta, że będzie nas stać na robienie nie kawałków dróg, a odcinki dłuższe w granicach 3 – 5 kilometrów. Na terenie gminy drogi gminne są w złym stanie technicznym, są drogi, których po prostu nie ma albo drogi gminne tylko 4 metry szerokości, co nie spełnia na dzień dzisiejszy warunków miana drogi gminnej.

Starosta Pułtuski – powiedział, że należy to uporządkować, bo jeżeli nawet złożycie wnioski o dofinansowanie to nie otrzymacie dofinansowania, ale też nie otrzymacie pozwolenia na budowę. Także jest priorytetem uporządkowanie pasów drogowych.

Radny W. Świątkowski – zapytał, która wieś w naszej Gminie skorzystała w tym roku z dofinansowania z Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że w tym roku skorzystały dwie wioski: Grochy-Imbrzyki - fotopułapki i Porzowo – plac spotkań. Jeszcze składały Żebry-Falbogi na oczyszczenie stawu, ale zrezygnowały bo uzyskali dofinansowanie w kwocie 10 000,00 zł i przeznaczyli 10 000,00 zł. Oferta, która wpłynęła była w kwocie 150 000,00 zł na czyszczenie stawu. Gminę nie było stać, aby dołożyć takie pieniądze. Słyszał głosy, że niektórzy byli by niezadowoleni, że przy takim stanie Gminy przekazać 150 000,00 zł na oczyszczenie stawu. Dodał, że zrezygnowali z tego MIASu ze względu na brak środków.

Radny W. Świątkowski – powiedział, że wieś Słończewo ma fundusz sołecki w kwocie 20 000,00 zł, a przy wsparciu z MIAS było by 40 000,00 zł.

Wójt C. Wojciechowski – poinformował, że najwyższe dofinansowanie z MIAS jest w kwocie 10 000,00 zł. Natomiast, żeby otrzymać dofinansowanie to należy wpisać się w założenia MIASu, na inwestycje, które tam są przedstawiane na przykład place zabaw, na staw i uporządkowanie terenu wokół stawu, lampy solarne, doposażenie świetlic. Dodał, że wiele wniosków z funduszu sołeckiego realizują odcinki dróg, ale nie wpisuje się to w założenia MIASu.

Zastępca C. Parzychowski – powiedział w uzupełnieniu, że kwota maksymalna jaką można pozyskać z MIAS to 10 000,00 zł i nie mogą skorzystać te miejscowości, które z MIAS korzystały począwszy od 2018 r. Na sesji zapraszał sołtysów, aby się zgłaszali, bo są takie możliwości. Co roku można było składać po 5 miejscowości, a w tym roku 5 miejsc było zagwarantowanych, a pozostałe w miarę możliwości środków jakie Marszałek przeznaczył na MIASy. Poinformował, że złożyli na 3 wnioski sołeckie. Rozmawiał między innymi z Panem radnym z miejscowości Begno, gdzie tam była nieduża kwota jeśli chodzi o środki własne, ale wpisywało się w założenia MIASu, że można kwotę podwoić. Niestety nie było takiego zainteresowania.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplinski – zapytał Pana Wójta jaka sytuacja jest w Gminie jeśli chodzi o pomoc finansową dla Powiatu Pułtuskiego?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że jak otrzymał pismo od Pana Starosty to zwrócił się do Pani Skarbnik, aby przejrzała budżet Gminy. Przedstawiła, że około 100 000,00 zł można znaleźć w budżecie na dzień dzisiejszy. Była kiedyś inwestycja z Funduszu Gruntów Rolnych w Szyszkach w stronę

Ostaszewa, gdzie droga rozsypała się całkowicie na długości kilometra, ale wtedy Gmina była a takiej sytuacji, że ani w budżecie ani kredytu i wtedy nie miała żadnego ruchu, aby Powiat Pułtuski wesprzeć. **Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że mieli dołożyć na termomodernizację, którą realizują. Stwierdził, że nie znajdują w budżecie tylko przesunie się na drugi rok te założenia, które były w tym roku do zrobienia i są nie wykonane. Przetarg, który był ogłoszony przerósł ich możliwości finansowe i zostało to rozdzielone. W tej chwili zaprojektuj i wybuduj, czyli projekt i nastawiają się na realizację rzeczy w następnym roku. Będą się martwić jak sfinansować na drugi rok.

Starosta Pułtuski – powiedział, że nie chciałby targować się z Panem Wójtem, ale jakby było dołożone 20 000,00 zł lub 30 000,00 zł to byli by zadowoleni. Prosił również o jak najszybszą deklarację, aby mogli wprowadzić do budżetu na sesji 14 października 2021 r. i następnego dnia ogłosić przetarg.

Radna E. Oleksa – zapytała Pana Wójta co sądzi o propozycji Pana Starosty?

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplinski – zapytał, czy miałyby być to kwota 130 000,00 zł?

Starosta Pułtuski – odpowiedział, że było by to 50% kosztów inwestycji, bo obliczyli, że będzie kosztowała 260 000,00 zł. Uważał, że kwota 130 000,00 zł to jest realna cena, bo taka będzie wykonalność. Dodał, że chodnik oczywiście będzie kosztował więcej, ale są środki po stronie Powiatu Pułtuskiego. Poinformował, że wnosił o przekazanie na zadanie dotyczące inwestycji z pisma, które skierował do Wójta, ale nie ukrywał, że środki będą przekazane na budowę chodnika.

Skarbnik E. Karpowicz - poinformowała, że 6 października 2021 r. zostanie otwarty przetarg na dostawę oleju opałowego, bo od tego jakie będzie rozstrzygnięcie dużo zależy.

Radna E. Oleksa – uznała, że Pani Skarbnik dobrze liczy, przesunie i na pewno środki znajdzie.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czaplinski — poddał pod głosowanie wniosek w kwocie 13 000,00 zł na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Pułtuskiem na realizację zadania pn. "Budowa mostu przez rzekę Przewodówkę w m. Borza Strumiany wraz z rozbudowa drogi powiatowej nr 3429W Kozłówka-Borza Strumiany - Ostaszewo na odcinku Gzy – Borza Strumiany". Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała udzielenie w kwocie 130 000,00 zł pomocy finansowej Powiatowi Pułtuskiem.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego P. Zaremba – również poddał pod głosowanie wniosek w kwocie 13 000,00 zł na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Pułtuskiem na realizację zadania pn. "Budowa mostu przez rzekę Przewodówkę w m. Borza Strumiany wraz z rozbudowa drogi powiatowej nr 3429W Kozłówka-Borza Strumiany - Ostaszewo na odcinku Gzy – Borza Strumiany". Komisja w obecności 4 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała udzielenie w kwocie 130 000,00 zł pomocy finansowej Powiatowi Pułtuskiem.

Starosta Pułtuski – podziękował za każde wsparcie. Dodał, że wie, że Gmina nie jest najbogatszą Gminą, ale prosił o zrozumienie, że łatwiej jest forsować inwestycje w Gminie Gzy kiedy wie, że Gmina przystępuje do współpracy. Niektóre Gminy wychodzą z inicjatywą tak jak Gmina Obryte, gdzie Wójt przyjeżdża i chcą dołożyć do inwestycji. Dodał, że dzisiejszy gest jak również bardzo dobra atmosfera jak i Państwo radni chętni są do współpracy. Zapytał, czy ma przekazać informacje o kwocie 130 000,00 zł?

Zastępca C. Parzychowski – odpowiedział, że tak plus rozstrzygnięcie przetargu na olej opałowy.

Starosta Pultuski – powiedział, że może nie łączymy przetargu na olej opałowy.

Skarbnik E. Karpowicz – dodała, że dla nich są to duże pieniądze.

Starosta Pultuski – powiedział, że dotrzyma słowa, żeby te ponad 7 kilometrów dróg było zbudowane z Polskiego Ładu, a także droga Kozłówka – Krzemień została zrobiona.

Wójt C. Wojciechowski – podziękował panu Staroście za poświęcony czas i osobiste przybycie na posiedzenie komisji. Dodał, że jest inna atmosfera przy dyskusji.

Radna E. Oleksa – zapraszała Pana Starostę częściej do Gminy Gzy.

Ad. pkt 3.

Analiza wykonania budżetu Gminy Gzy za pierwsze półrocze 2021 r.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplinski – udzielił głosu Pani Skarbnik.

Skarbnik E. Karpowicz – powiedziała, że informacje przedłożono do biura rady gminy terminowo tzn. w dniu 26 sierpnia 2021 r. Na dzień 30.06.2021 r. budżet gminy po stronie dochodów uległ zwiększeniu o kwotę 1.829.447,44 zł z uwagi na zmiany planu dotacji na zadania rządowe zlecone, na dofinansowanie zadań własnych, zmiany planu subwencji ogólnej, zmiany planu inwestycji.

Przedstawia się następująco:

zwiększenia po stronie dochodów o kwotę	1 843 692,44
, w tym:	
dochody majątkowe w kwocie	983 902,37, w tym:
środki z funduszu ochrony gruntów rolnych w kwocie	160 000,00
środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w kwocie	298 851,37
wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie	5 051,00
Środki z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 w kwocie	500 000,00
pomoc finansowa z samorządu Województwa Mazowieckiego w ramach MIAS 2021 w kwocie	20 000,00
dotacje z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie	541 214,92
dotacje z budżetu państwa na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w kwocie	14 000,00
aktualizacja inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Gzy w kwocie	14 000,00
dochody własne w kwocie	261 161,15
subwencja oświatowa w kwocie	43 414,00
Nastąpiły zmniejszenia w kwocie	14 245,00, w tym:
dotacje na realizację projektu "Wspólny plan - konsultacje dokumentów planistycznych" w kwocie	945,00
dotacja na opłacenie składki na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające zasiłki stałe w kwocie	1 000,00
dotacja na wypłatę zasiłków stałych w kwocie	9 300,00

dotacja na realizację świadczenia dobry start w kwocie 3 000,00

Plan wydatków zwiększył się o kwotę 2.513.149,01 zł.

Po zmianach plan budżetu przedstawia się następująco:

dochody w łącznej kwocie - 20.485.107,43 zł; wykonanie – 11.149.025,68 zł; - 54,43%

w tym:

- dochody bieżące - 19.501.205,06 zł; wykonanie – 10.643.974,68 zł; - 54,58%

- dochody majątkowe - 983.902,37 zł; wykonanie – 505.051,00 zł; - 51,33%

wydatki w łącznej kwocie - 21.954.473,99 zł; wykonanie – 8.633.812,82 zł; - 39,33%

w tym:

- wydatki bieżące - wykonanie – 8.624.512,82 zł; - 46,82%

- wydatki majątkowe - wykonanie - 9.300,00 zł; - 0,26%

Plan rozchodów - 460.000,00 zł; wykonanie – 155.000,00 zł; - 33,70%

- wykup obligacji komunalnych plan - 150.000,00 zł; wykonanie – 0 ,00 zł; - 0,00%

- spłata kredytów plan – 310.000,00 zł, wykonanie - 155.000,00 zł, - 50,00%.

Przedstawiła wykonane dochodów w poszczególnych jednostkach

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej 15,76% wykonanego planu;

PSP w Przewodowie Poduchownym 221,66% wykonanego planu;

PSP w Skaszewie Włociańskim 51,90% wykonanego planu;

Urząd Gminy 59,05% wykonanego planu;

Organ 53,64% wykonanego planu.

Poinformowała, że niższe wykonanie niż 50% planu dotyczy działów:

- Przetwórstwo przemysłowe - planowana dotacja z budżetu państwa w kwocie 14.000,00 zł zostanie przekazana po prawidłowym i całkowitym zrealizowaniu zadania pn. „Aktualizacja inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Gzy”. Termin wykonania ww. zadania wynikający z podpisanej umowy z Wykonawcą to 15 września 2021 r.

- Transport I łączność – środki z RFRD na przebudowę drogi w miejscowości Żebry Wiatraki wpłyną w II półroczu,

- dotacje z budżetu Województwa Mazowieckiego z przeznaczeniem na dofinansowanie Straży Ochotniczych (przekazane 6 lipca 2021 r.).

Na dzień 30 czerwca 2021 r. należności pozostałe do zapłaty wynoszą 991.667,22 zł, w tym

zaległości wymagalne ogółem 83.676,07 zł. Skutki obniżenia górnych stawek podatków za I półrocze

2021 r. wynosiły - 183.284,44 zł. Skutki udzielonych ulg i zwolnień wyniosły - 28.334,54 zł.

Skutki decyzji wydanych przez Wójta Gminy - 2.404,00 zł. Należności w dziale 900 –

Gospodarka komunalna na koniec I półrocza 2021 r. wynoszą 535.656,12 zł, w tym zaległości

wymagalne z opłat za odbiór odpadów komunalnych – 136.160,08 zł. Skutki udzielonych ulg

(kompostowanie bioodpadów) – 29.697,00 zł.

Wykonane wydatków w poszczególnych jednostkach przedstawia się następująco:

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej – wykonanie 49,20 % planu;

PSP w Przewodowie Poduchownym – wykonanie 53,59 % planu;

PSP w Skaszewie Włociańskim – wykonanie 52,63 % planu;

Urząd – wykonanie 27,09 % planu.

Wykonanie wydatków bieżących w poszczególnych grupach wydatków przedstawia się następująco:

wynagrodzenia i składki - wykonanie 50,27 % planu

wydatki na działalność statutową – wykonanie 38,35 % planu

dotacje na zadania bieżące – wykonanie 48,50 % planu

świadczenia na rzecz osób fizycznych – wykonanie 48,56 % planu

wydatki na realizację projektów unijnych – wykonanie 62,11 % planu

obsługa długu – wykonanie 25,41 % planu

Wydatki na oświatę w łącznej kwocie to plan 6 157 510,15, wykonanie - 3 162 695,41, to jest 51,36 % planu.

Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Gzy na dzień 30 czerwca 2021 r. kształtuje się:

- Wykonane przychody w kwocie 47.939,17 zł, w tym dotacja z budżetu gminy kwota 47.938,00 zł
- Poniesione koszty w kwocie 46.494,34 zł,

Na dzień 30.06.2021 r. w Gminnej Bibliotece Publicznej wystąpiły zobowiązania niewymagalne.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Uchwale nr 3.d./52/2021 z dnia 1 września 2021 r. wydała pozytywną opinię o przedłożonej przez Wójta Gminy Gzy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2021 r, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Zarządzenie Nr 36/2021 Wójta Gminy Gzy z dnia 26 sierpnia 2021 r. w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek za pierwsze półrocze 2021 roku stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Brak dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czaplński — poddał pod głosowanie przyjęcie wykonania budżetu Gminy Gzy za pierwsze półrocze 2021 r. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy Gzy za pierwsze półrocze 2021 r.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego P. Zaremba – również poddał pod głosowanie przyjęcie wykonania budżetu Gminy Gzy za pierwsze półrocze 2021 r. Komisja w obecności 4 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy Gzy za pierwsze półrocze 2021 r

Ad. pkt 4.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czaplński – udzielił głosu Pani Skarbnik. **Skarbnik E. Karpowicz** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy. Poinformowała, że związku z tym, że Państwo radni zdecydowali o pomocy finansowej dla Powiatu Pułtuskiego na sesji będzie przedstawiała nowy projekt uchwały budżetowej, który będzie to uwzględniał.

Brak dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czapliński — poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego P. Zaremba – również poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy. Komisja w obecności 4 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 5.

Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021.

Radna E. Oleksa – zaproponowała przejść od razu do przegłosowania projektu uchwały, gdyż jest w podobnej treści.

Brak dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czapliński — poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego P. Zaremba – również poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021. Komisja w obecności 4 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 4 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021 proponowany na sesję Rady Gminy, który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6.

Projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w szkołach prowadzonych przez Gminę Gzy.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Witold Czapliński – udzielił głosu Pani Skarbnik. **Skarbnik E. Karpowicz** – powiedziała, że zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela organy prowadzące szkoły zobowiązane są do zabezpieczenia w budżetach odpowiednich środków z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną oraz określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy, warunków i sposobu ich przyznawania. Na podstawie art. 91d pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela kompetencje w tym zakresie przysługują radzie gminy. Podejmuje się nową uchwałę celem powierzenia administrowanie funduszem zdrowotnym organowi prowadzącemu szkoły. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 17 czerwca 2015 r. mówi, że „Wolą ustawodawcy, wynikającą wprost z brzmienia przepisu art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, jest powierzenie dysponowania środkami przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli organowi prowadzącemu szkołę. Środki te organ prowadzący musi

przewidzieć w swoim budżecie. Umieszczenie tych środków w planach finansowych szkół jest przekroczeniem delegacji ustawowej. Niedopuszczalne jest bowiem przenoszenie kompetencji w zakresie dysponowania środkami z tego funduszu na poziom szkół.”, Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 7 kwietnia 2021 r. mówi, że „Wolą ustawodawcy, wynikającą wprost z brzmienia przepisu art. 72 ustawy, jest powierzenie dysponowania środkami przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, organowi prowadzącemu szkołę lub placówkę oświatową. Środki te organ prowadzący musi przewidzieć w swoim budżecie. Umieszczenie tych środków w planach finansowych szkół jest przekroczeniem delegacji ustawowej. Niedopuszczalne jest bowiem przenoszenie kompetencji w zakresie dysponowania środkami z tego funduszu na poziom szkół”. Poinformowała, że projekt uchwały został przekazany w dniu 1 lipca 2021 r. do zaopiniowania związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli tj. Związkowi Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Pułtusk. Związek Nauczycielstwa Polskiego zgłosił uwagi w zakresie określenia składu komisji zdrowotnej, zmiany zapisu: „aktualne zaświadczenia lekarskie” na „aktualne zaświadczenia lekarskie od lekarza POZ lub lekarza specjalisty”, zmiany zapisu: „wniosek o przyznanie pomocy zdrowotnej dla nauczyciela składa osoba uprawniona do świadczenia” na „wniosek o przyznanie pomocy zdrowotnej składa nauczyciel, opiekun prawny lub działając z upoważnienia nauczyciela przełożony nauczyciela, przedstawiciel związków Zawodowych Nauczycieli do których należy nauczyciel i członek rodziny nauczyciela”. Po ponownej analizie projektu uchwały i uwag Związków Nauczycielstwa Polskiego opracowano nowy projekt uchwały, który został przesłany Związkom do zaopiniowania w dniu 20.07.2021 r. W piśmie odniesiono się również do uwag zgłoszonych przez ZNP opierając się na orzecznictwie Sądów Administracyjnych oraz rozstrzygnięciach nadzorczych Wojewodów dotyczących uwagi pierwszej i drugiej. W obowiązującym prawie nie ma normy prawnej pozwalającej czynić takie ustalenia w uchwale organu stanowiącego. Z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewodów z 11.01.2021 r. powołanie przez Radę Gminy zespołów, komisji czy innego podmiotu oraz wyznaczeniem mu określonych zasad musi mieć wyraźne umocowanie w ustawie. Oznacza to, że w obowiązującym prawie istnieje norma stanowiąca podstawę prawną do powołania komisji zdrowotnej i rozpatrujące wnioski o przyznanie pomocy zdrowotnej dla nauczycieli. Jeśli chodzi o uwagę trzecią poza zakresem upoważnienia zawartego w artykule 72 ustęp 1 i ustęp 4 ustawy wykracza postanowienie uchwały zgodnie, z którym wniosek o przyznanie nauczycielowi pomocy zdrowotnej w uzasadnionych przypadkach może złożyć również członek rodziny, prawny opiekun w przypadkach, gdy nauczyciel nie jest zdolny osobiście podejmować czynności tym zakresie. Osobą uprawnioną do wystąpienia z wnioskiem jest ubiegający się o świadczenie zdrowotne nauczyciel. W imieniu nauczyciela wniosek może złożyć inna osoba na przykład członek rodziny lub opiekun prawny, jednak umocowanie do jej działania na rzecz nauczyciela w takim przypadku pełnomocnictwo albo wprost przepis z ustawy na przykład Kodeks Cywilny dotyczący opieki zna osobę ubezwłasnowolnioną całkowicie. Stąd kompetencja przyznana w artykule 72 ustęp 1 ustawy organowi prowadzącemu szkołę, czyli Radzie Gminy nie obejmuje regulacji określenia kręgów osób, które wszczynają postępowanie o przyznanie świadczenia w imieniu nauczyciela. W zakresie drugiej uwagi dotyczącej lekarza wydającego zaświadczenia lekarskie wskazano na dodatkowe obowiązki, które rodzi zmiana tego zapisu, ponieważ rozpatrujący wnioski nauczycieli musieliby dokonywać weryfikacji statusu lekarza wydającego zaświadczenie, czy to faktycznie lekarz Podstawowej Opieki Zdrowotnej. Do dnia dzisiejszego nie otrzymano odpowiedzi pisemnej dotyczącej drugiego projektu. Podczas rozmowy telefonicznej z Panią Prezes uzyskano tylko informację, że Związki Zawodowe nie będą ponownie zajmować stanowiska do

w/w uchwały. Tylko wymagane jest przesłanie Związkom Zawodowym do zaopiniowania uchwały, bo Związki mogą skorzystać z tego, że nie będą się wypowiadały na temat uchwały i nie jest konieczne uzgodnienie takiej uchwały. W związku z tym, że długo trwały prace nad projektem uchwały w międzyczasie opublikowano tekst jednolity zarówno uchwały o samorządzie gminnym jak i ustawy Karta Nauczyciela w dniu wczorajszym. Jeśli chodzi o projekt to będzie konieczna zmiana w podstawie prawnej, czyli (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) o samorządzie gminnym oraz (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) Karta Nauczyciela.

Radny A. Pychewicz – zapytał, czy mogą otrzymać uzasadnienie przedstawione przez Panią Skarbnik w materiałach przed sesją?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że było krótsze uzasadnienie do projektu uchwały, ale krótsze.

Zastępca C. Parzychowski – dodał, że są to wyjaśnienia, procedury, które przedstawiła Pani Skarbnik.

Skarbnik E. Karpowicz – poinformowała Pana radnego, że prześle w materiałach.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że podstawą zmiany regulaminu, który był uchwalony w 2008 roku jest, że rozdzielanie środków nie może być na poziomie szkół, ustawodawca na to nie pozwala. Zapytał, czy to się zmieniło teraz?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że są to rozstrzygnięcia z lat wcześniejszych. Stwierdziła, że nie wie jak było z uchwałą Rady Gminy w sprawie pomocy materialnej, że Wojewoda w którymś momencie nie podjął rozstrzygnięcia w ciągu miesiąca do uchwały. Więc w ciągu roku przysługiwało mu prawo i skorzystał z tego, że podał naszą uchwałę do Sądu Administracyjnego. W 2008 r. nie było takich rozstrzygnięć w programie Legalis, do którego mają dostęp. Jest tam mnóstwo rozstrzygnięć mówiących o tym, że nie można delegować upoważnienia do gospodarowania tymi środkami pośród szkół. Jest to kompetencja organu prowadzącego. w tym wypadku Pana Wójta.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że w treści nowej uchwały jest, że decyzje podejmuje Wójt, czyli jednoosobowa komisja. Zapytał, czy mają powołać komisję?

Skarbnik E. Karpowicz – była przekonana, że Wójt może powoływać komisję zdrowotną, ale na podstawie wszystkich rozstrzygnięć oraz, że Związek Nauczycielstwa Polskiego zwrócił nam uwagę, żeby Państwo radni zawarli w uchwale, że będzie komisja zdrowotna, w której skład wejdzie jeden z członków przedstawicieli Związków Nauczycielstwa Polskiego. Wspólnie z radcą prawnym zapoznała się z tym i nie mają Państwo radni kompetencji do ustalenia tego składu. Pan Wójt mógłby powołać komisję zdrowotną, ale jest dalszy zarzut, że na przykład osoby z ZNP nie są pracownikami Gminy i nie miałyby wglądu do danych osobowych, które są zawarte we wnioskach.

Zastępca C. Parzychowski – dodał, że chodzi o Rozporządzenie o Ochronie Danych Osobowych (RODO).

Skarbnik E. Karpowicz – powiedziała, że musi być powołana komisja, ale z pracowników Urzędu Gminy i prawdopodobnie Pan Wójt skorzysta z takiej opcji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplński – zapytał, jak może stwierdzić taka osoba czy nauczyciel wymaga pomocy?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że składa wnioski.

Radny A. Pychewicz – zapytał, jak laik, który nie ma nic wspólnego z medycyną będzie decydował w tym momencie, czy to się należy czy nie?

Zastępca C. Parzychowski – odpowiedział, że są dokumenty lekarskie w tym zakresie.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że w treści uchwały jest zapis stosowane leczenie i zlecone leki. Zapytał do czego zlecone leki?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że to ma wynikać z zaświadczenia lekarskiego. Panie dyrektorki w tamtym roku udostępniły jej dokumenty, że na fakturze zakupu leków, która miała pozycji 40 były leki i specjalistyczne i takie, które kupujemy sami. Więc tutaj jest uszczegółowienie, czyli ułatwienie dla członków komisji, że będą mieli zaświadczenia lekarskie, w którym lekarz określi, które leki przyjmuje na stałe związane z długotrwałą lub przewlekłą chorobą i wtedy będzie łatwiej porównać to z rachunkami przedłożonymi przez nauczyciela.

Zastępca C. Parzychowski – powiedział, że osoba, która ma odpowiednią grupę ma prawo do zwolnienia odliczenia leczenia na leki, które zleca specjalista.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że aktualne zaświadczenie lekarskie potwierdzające leczenie, charakter choroby to jeden dokument, a stosowne leczenie i wskazanie, że zdiagnozowano schorzenia to czy będzie drugi dokument?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że nie. To ma wszystko wynikać z zaświadczenia lekarskiego. Dodała, że to ma być jak gdyby powiązane z rachunkami, które później przedłoży nauczyciel na zabiegi rehabilitacyjne, na badania specjalistyczne.

Radny A. Pychewicz – zapytał, i te zaświadczenie ma wypisać lekarz rodzinny?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że w projekcie uchwały jest zapis tylko lekarz. Nie wskazują tak jak wnioskowały Związki Nauczycielstwa Polskiego jako lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, ponieważ członek komisji, czy organ, czy Pan Wójt będzie dokonywał weryfikacji wniosku czy faktycznie ten lekarz jest lekarzem podstawowej opieki zdrowotnej, ponieważ musi być specjalistą do podstawowej opieki zdrowotnej. Zgodnie z ustawą to lekarzem podstawowej opieki zdrowotnej jest lekarz, który posiada tytuł specjalisty z tytułu medycyny rodzinnej albo odbywa szkolenie specjalizacyjne z medycyny ogólnej albo posiada specjalizację I stopnia lub II stopnia lub tytuł specjalisty z zakresu pediatrii pod warunkiem ukończenia kursu w dziedzinie medycyny rodzinnej, z którym Narodowy Fundusz Zdrowia zawarł umowę o udzielenie świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej. Albo, który wykonuje zawód u świadczeniodawcy, z którym Narodowy Fundusz Zdrowia zawarł umowę o udzielenie świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej wybranej przez świadczeniobiorcę zgodnie z art. 9 Lekarzem POZ jest także lekarz posiadający specjalizację I stopnia w dziedzinie medycyny ogólnej lub posiadający specjalizację I lub II stopnia, tytuł specjalisty w dziedzinie chorób wewnętrznych udzielający świadczeń zdrowotnych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej przed dniem 31 grudnia 2021 r, pod warunkiem ukończenia kursu, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 z zastrzeżeniem art. 14 ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw. Wiecej tutaj osoba z komisji musiała by weryfikować czy ten lekarz jest podstawowej opieki zdrowotnej, co jest naprawdę ciężkie, bo który lekarz by chciał odpowiadać, czy spełnia wymogi ustawy. Uważała, że jest to łagodniejsze rozwiązanie, że będzie to tylko pieczęć lekarza.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski – zapytał, jeżeli będzie się nauczyciel leczył w prywatnych przychodniach i będzie przedstawiał faktury z prywatnych przychodni?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że też przysługuje mu zwrot.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że będąc na miejscu lekarza, który dostaje całą listę co ma wypisać, a w placówce publicznej ma tylko 15 minut na jednego pacjenta, to czy lekarze będą to tak wypisywać?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że jest to szczególne uprawnienie dla nauczycieli o otrzymaniu pomocy zdrowotnej dla nauczycieli. Gdy jest to choroba przewlekła, długotrwała bądź leczenie bardzo kosztowne to prosi lekarza o zaświadczenie.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplński – zapytał, porównując dotychczasowe warunki korzystania z pomocy od przykładowego dnia wejścia w życie uchwały, czy zmieni się na korzyść czy niekorzyść nauczycieli?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że inaczej będzie wyglądał wniosek i inne będzie zaświadczenie.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplński – zapytał, czy finansowanie będzie takie same?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że tak.

Radna E. Oleksa – zapytała jakie będzie finansowanie, czy w budżecie planują?

Radny A. Pychewicz – powiedział, że 1% jest odkładany z wynagrodzeń.

Radna E. Oleksa – zapytała, czy to jest z wynagrodzeń nauczycieli?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że tak. Państwo radni decydują o tym w uchwale budżetowej corocznej jaka kwota będzie przeznaczona na pomoc zdrowotną.

Radna E. Oleksa – zapytała, czy w uchwale zapis nauczyciele rozumie się przez to, że ci co pracują?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że nie. Także nauczyciele emeryci.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że w uchwale jest tylko napisane nauczyciele.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że tutaj jak gdyby Wojewoda może zarzucić, że nie wolno ograniczać Radzie Gminy, żeby wpisała nauczyciele jeszcze oddzielała emerytów i osoby pobierające świadczenia kompensacyjne. To już wynika z ustawy z Karty Nauczyciela kto jest uprawniony.

Radny P. Zaremba – powiedział, że jest wyszczególnione we wniosku o przyznanie świadczenia.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że ten wniosek jak gdyby nie jest obligatoryjny jest tylko przykładowy. Nie wiadomo jak Wojewoda odniesie się do wniosku, bo też zabrania określać wniosku jako stałego. Każdy może napisać wniosek odręcznie i inne dane umieścić. Jest to tylko we wniosku podział na nauczycieli emerytów bądź pobierających świadczenia kompensacyjne co tylko bardziej pozwoli osobom pracującym w Urzędzie Gminy odnaleźć nauczyciela, jeśli chodzi w której szkole pracował.

Radna E. Oleksa – zapytała, co z nauczycielami, co są złożone wnioski?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że z poprzedniej uchwały wynikało, że wnioski mogły być składane w dwóch terminach w maju, gdzie chyba nie było w szkołach żadnych wniosków. Drugi termin składania wniosków jest do końca listopada. Dodała, że nie było takich wniosków, które były złożone i nie rozpatrzone.

Dyrektor PSP w Skaszewie Włociańskim – powiedziała, że chciała zwrócić na kilka kwestii, które były przez Państwa radnych poruszane. Była mowa o zaświadczeniu lekarskim potwierdzającym leczenie nauczyciela o określeniu charakteru choroby, stosowanych leków, wskazań dotyczących zdiagnozowanie schorzenia w tym szczególności: zlecone leki, leczenie specjalistyczne. Uznała, że lekarz jakkolwiek by to nie był czy to lekarz specjalista czy lekarz podstawowej opieki zdrowotnej nie wyda zaświadczenia, na którym zamieści jednostkę chorobową. Wiedziała z doświadczenia, że jeśli prosi się o zaświadczenie celem przedłożenia w zakładzie pracy to lekarz nie może wpisać jednostki chorobowej. Uważała, że wymaganie tak bardzo dalece idących informacji uważała, że jest wkraczaniem w dane wrażliwe, którym są informacje o stanie zdrowia. Inna uwaga dotycząca dyskusji,

która się toczyła to rzeczywiście na różnych fakturach znajdowały się różnego rodzaju leki. Zwracała uwagę nauczycielom, aby na fakturach znajdowały się leki, które są związane z określoną jednostką chorobową, bo spotkała się z taką sytuacją. Na jednej fakturze Pani emerytki znajdowały się takie środki jak plastry, gaziki i tego typu artykuły, które wydawałby się przekroczeniem leczenia specjalistycznego. Pani uzasadniała, że są to środki, których musi używać codziennie stosując plastry i opatrunki specjalistyczne, bo ma jakieś schorzenie. Te specjalistyczne opatrunki, które w fakturze będą nazywały się plastrem, gazikiem są też środkami, które służą do zapewnienia leczenia podstawowego.

Dyrektor PSP w Przewodowie Poduchownym – dodała, że komisja, która rozpatrywała złożone dokumenty i faktury poniesionych kosztów wykreślała na przykład reklamówkę, która została ujęte w aptece, bo jest wszystko wbijane na kasę. Więc tego typu produkty nie związane były wykreślane, a pozostawały koszty leczenia.

Dyrektor PSP w Skaszewie Włociańskim – powiedziała, że inna rzecz, na którą zwróciła to jest termin zmiany tej uchwały. Pani Skarbnik wspomniała, że dotychczas było w dwóch terminach teraz byłby składane wnioski w jednym terminie do końca października. Z tego co przeczytała, ta uchwała miałaby wejść z dniem podjęcia.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że to uchwała prawa miejscowego, więc wchodzi w życie po 14 dniach po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Dyrektor PSP w Skaszewie Włociańskim – powiedziała, że jeżeli w październiku będzie sesja i po 14 dniach uchwała wejdzie w życie, czyli tak naprawdę wnioskodawcy nie będą mieli czasu, aby złożyć wnioski do końca października w związku z terminami wprowadzenia uchwały. Osoby uprawnione do korzystania z tego świadczenia przez cały rok gromadziły dokumenty zgodnie z regulaminem, który obowiązywał dotychczas począwszy od stycznia. Jeżeli teraz będziemy rozpatrywać dokumenty na ten rok według nowego regulaminu to okaże się, że żadne wnioski nie będą spełniały tychże wymogów. Na pewno do każdego wniosku nie będzie dołączone zaświadczenie lekarskie, gdzie będzie się znajdowała informacja o charakterze choroby, leczenie, stosowane leki. Będzie informacja, że pacjent przebywa pod stałą opieką poradni takiej czy innej czy pacjent leczony w poradni takiej. Jej obawa była taka, że osoby uprawnione, które by chciały skorzystać w tym roku z tej pomocy nie będą mogły skorzystać z takich właśnie prozaicznych względów. Apelowała i prosiła Państwa radnych o to, że warto byłoby się zastanowić i wprowadzić nowe zasady od nowego roku budżetowego, żeby ci którzy mogą skorzystać z tej pomocy zdrowotnej skorzystali na starych zasadach. I wtedy należało by zapoznać wszystkich z nowym regulaminem, bo na przykład Państwa emerytów nie będzie czasu na zaznajomienie z nowymi zasadami. Sami doskonale wiemy, że w dzisiejszych czasach wizyta lekarska, ogólnie lekarza specjalisty nie jest tak, że dziś dzwoniemy, a jutro ma się wizytę, ale są to terminy miesięczne, kilkumiesięczne. Zwróciła również uwagę na kwestię określenia wysokości pomocy zdrowotnej. W starym regulaminie było napisane, że jest to 1% od funduszy przeznaczonych na wynagrodzenia dla nauczycieli. W nowym regulaminie takiego zapisu nie ma. Jest zapis ogólny, że organ prowadzący jest zobowiązany do zapewnienia takich środków finansowych przeznaczonych w budżecie Gminy na pomoc zdrowotną, nie ma określonej wysokości. Prosiła również o doprecyzowanie zapisu w §5 ust. 2 pkt 3 inne dokumenty uzasadniające przyznanie pomocy zdrowotnej.

Radna E. Oleksa – poprała Panią dyrektor, że jest to ingerencja w prywatność, wymagając od nauczycieli takich szczegółowych informacji o chorobie. Mówiąc na swoim przykładzie, gdy potrzebowała zaświadczenia to lekarz powiedział, że wydaje zaświadczenia tym jednostkom, z którymi ma podpisaną umowę, a także bez upoważnienia do odbioru zaświadczenia lekarz też nie wyda.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że są schorzenia, którymi nikt się nie chwali. Jest pod opieką danej poradni, bo ma jakieś schorzenie i po co ta informacja ma gdzieś wyjść. Uważał, że to jest zbyt głęboka ingerencja w prywatność.

Skarbnik E. Karpowicz – podziękowała Pani dyrektor za cenne uwagi. Poinformowała, że obie Panie dyrektorki 20 lipca 2021 r. również otrzymały projekt tej uchwały. Natomiast 21 lipca 2021 r. dostały poprawiony projekt i byłaby wdzięczna, gdyby te uwagi padły właśnie wtedy, bo to był jeszcze czas żeby można było wszystko nanieść do projektu uchwały. Wie, że Panie dyrektorki najwięcej wiedza o pomocy zdrowotnej, o tych wszystkich wnioskach, o chorobach nauczycieli, o tym jak wyglądają zaświadczenia lekarskie, jak wyglądają faktury i inne dokumenty. W zeszłym roku poprosiła o dokumenty dotyczące udzielania pomocy zdrowotnej ze szkół, ponieważ absolutnie nie interesowały ją jakie są schorzenia oraz kto, jaką pomoc zdrowotną otrzyma, ale na nich ciąży jakby zbadanie, czy pomoc podlega opodatkowaniu czy jest zwolniona z opodatkowania. Jeżeli jest leczenie i jest to choroba długotrwała i przewlekła wtedy jest zwolnione z opodatkowania. Jeżeli było to dofinansowanie do okularów bądź zabiegów stomatologicznych to niestety nie było zwolnione od opodatkowania. Jeżeli chodzi o zaświadczenia lekarskie i okres ile potrzeba na wydanie takiego zaświadczenia to prosiła Panie dyrektorki o przedstawienie dokumentów, gdzie otrzymała odpowiedź, że nie ma prawa wglądu w dokumenty, bo tam są dane osobowe. Zwróciła się do Inspektora Ochrony Danych Osobowych, który również pracuje jako Inspektor w szkołach, który powiedział, że nie może żądać kserokopii, ale wgląd do dokumentów ma. Więc prosiła Panie dyrektorki żeby przyniosły dokumenty i razem je przeglądały. Uznała, że na 9 lub 10 wniosków, które były w szkołach stwierdziła nieprawidłowości polegające na tym, że nie było zaświadczeń lekarskich. Prosząc o uzupełnienie zaświadczeń lekarskich otrzymała później informację od Pani dyrektor w Przewodowie Poduchownym, że nauczyciele wszyscy w przeciągu tygodnia, półtora uzupełnili brakujące zaświadczenia lekarskie, a od Pani dyrektor w Skaszewie Włociańskim, że zobowiązała wszystkich do uzupełnienia zaświadczeń, których brakowało. Uważała, że nie było strasznego problemu, a była pandemia. Razem z Paniami dyrektorkami sprawdzały wnioski dzień przed wigilią, a 30 grudnia 2021 r. była wypłacana pomoc zdrowotna. A wtedy miała już informację od Pani dyrektor z Przewodowa Poduchownego, że nauczyciele uzupełnili brakujące zaświadczenia lekarskie. Jeśli chodzi o te zaświadczenia to chciała tylko pomóc osobom, które będą oceniały te wnioski i ich kompletność. Jeżeli było zaświadczenie lekarskie, że osoba leczy się w poradni i nie była to poradnia okulistyczna czy stomatologiczna. Na poradnię, z której było zaświadczenie był rachunek powiedzmy 140,00 zł, a z poradni stomatologicznej były rachunki na 1 000,00 zł przykładowo no i faktura za okulary przykładowo 2 000,00 zł to jak członkowie komisji, którzy są powołani w szkole jak oceniają, że temu nauczycielowi należy wypłacić pomoc na piaskowanie zębów czy na okulary za 2 000,00 zł. Chciała to tak uszczegółowić żeby było łatwiej oceniać wnioski. To jest w tym jak gdyby cała sprawa, bo to są nie małe koszty rzędu trzech lub czterech tysięcy. Podając przykład, że było 5 faktur po kilkadziesiąt pozycji i zaświadczenie lekarskie było, że dana osoba leczy się przewlekłe w poradniach kardiologicznie, reumatologicznie i jeszcze jakieś inne 4 choroby wymienione. Były także faktury za leki, które kupujemy nie będąc na nic chorym przeciwbólowe, od bólu gardła. I jak to połączyć z tymi poradniami i chorobą przewlekłą i zakwalifikować do opodatkowania. Ile pomocy związanej jest z chorobą przewlekłą, ile leków dotyczy choroby przewlekłej, a które leki co są na fakturze co je otrzymał tylko raz.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że to samo w drugą stronę, gdzie Pani dyrektor mówiła o plastrach. To też jest rzecz, którą kupujemy i kupują je osoby zdrowe jako i środki przeciwbólowe. Tak naprawdę

osoby bez wiedzy medycznej nieznające konkretnego przypadku widząc te zaświadczenie, że leczy się w danej poradni to nie jest w stanie ocenić.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że dlatego znalazł się tutaj zapis, aby lekarz wskazał te leki, które dana osoba przyjmuje przewlekłe i dotyczy choroby przewlekłej. Komisja nie będzie miała problemu z zakwalifikowaniem jeśli będzie dany lek na zaświadczeniu.

Dyrektor PSP w Skaszewie Włościańskim – powiedziała, że został przytoczony przykład o szklach korekcyjnych. Mówiąc na swoim przykładzie powiedziała, że dwa lata temu wymieniała szkła, gdzie jedno szkło kosztowało 1 300,00 zł. Dodała, że Pani Skarbnik również przytaczała przykład leczenia stomatologicznego – piaskowanie zębów. Uznała, że żaden szanujący się lekarz nie przystąpi do jakiegokolwiek zabiegu stomatologicznego jeżeli ta czynność nie będzie wykonana. Więc to też jest czynność leczenia, nie jakaś upiększająca. Wydawało jej się, że zabieg piaskowania zębów to też zabieg stomatologiczny, który jest początkiem leczenia.

O godz. 17:46 posiedzenie komisji opuścił radny Mateusz Sierzan. Liczba członków Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego wynosi 3. W związku z brakiem quorum nie pozwala Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego na podejmowanie prawomocnych decyzji w dalszym przebiegu posiedzenia.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplński – zapytał, czy uchwały nie można wprowadzić po terminie złożenia wniosków?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że widziała w tamtym roku jakie są nieprawidłowości. Komisja jest tylko organem opiniującym, a Pani dyrektor jak gdyby zatwierdza te środki do wypłaty ile z pomocy zdrowotnej. Kiedy otrzymała do wglądu dokumenty nie było kompletnych co najmniej 50% wniosków.

Radna E. Oleksa – zapytała, czy w tamtym regulaminie dokumenty były wymagane?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że tak, były wymagane uchwałą poprzednią. Jeżeli pomoc zdrowotna była podzielona mówiąc o tych popularach o usługach stomatologicznych i jeszcze jakieś innej chorobie przewlekłej i było tylko zaświadczenie lekarskie do tej choroby przewlekłej. Jej zdaniem zaświadczenie o korzystaniu ze szkielek również powinno być i zaświadczenie, że było to leczenie stomatologiczne niezbędnie też powinno być.

Dyrektor PSP w Skaszewie Włościańskim – powiedziała, że zostały zaświadczenia uzupełnione.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że tak, ale mówiła to w kontekście, że zostały uzupełnione po jej interwencji.

Radna E. Oleksa – proponowała zrobić składanie wniosków na zasadach tamtego regulaminu i zaznaczyć w nowym regulaminie odpis 1% wysokości.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że w tym projekcie uchwały nie może zaznaczyć 1%, ponieważ czytała już artykuł 72, który mówi, że są dwie uchwały właściwe do określenia w sprawie wysokości środków uchwałą budżetowa. Tutaj jest określany tylko rodzaj świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposób ich przyznawania.

Radna E. Oleksa – zaproponowała, że oni radni kwotę wyznaczają.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że mogą Państwo radni wyznaczyć w uchwale budżetowej. Odczytała artykuł 72 „niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny do prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określają rodzaj świadczeń przyznawany w ramach tej pomocy

oraz warunki i sposób ich przyznawania”. To są dwie oddzielnie uchwały, ale są również rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody, aby radni nie próbowali w tej uchwale uchylać środków kiedy Wojewoda zaznaczył, że to nie jest nawet ta uchwała. Tutaj kompetencje rady są ściśle określone w tym artykule 72 – rodzajów pomocy społecznej.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że wprowadzając nowy regulamin to w starym regulaminie wnioski składali nauczyciele do 30 listopada 2021 r., a w nowym regulaminie jest termin do 31 października 2021 r. Uznał, że skrócony jest termin składania o miesiąc. Jednocześnie uchwała będzie prawomocna tydzień przed końcem października, czyli pozostaje tydzień na złożenie dokumentów. Zapytał, co w przypadku gdy na chwilę obecną nauczycieli poumawiali terminy wizyt lekarskich w miesiącu listopad na uzyskanie zaświadczenia?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że to nie będzie problem, ponieważ tak były uzupełniane zaświadczenia lekarskie, a pomoc zdrowotna została wypłacona.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że wtedy wnioski u Pani dyrektor będą niekompletne.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że wnioski nie będą już składane do Pani dyrektor, a do Urzędu Gminy. To jest poziom finansowania, który określa ustawodawca w Karcie Nauczyciela jako organ prowadzący.

Radny A. Pychewicz – uważał, że do tego tematu należy powrócić po nowym roku, lub przed samym rokiem po terminie składania obecnych wniosków, żeby nie wprowadzać w ostatniej chwili i nie robić zamieszania.

Skarbnik E. Karpowicz – powiedziała, że jeśli ktoś zbierał faktury za leki z całego roku to ma, a zaświadczenia lekarskie może uzupełnić. Wspólnie z Panem Wójtem przedstawiają projekt uchwały, ponieważ chcą naprawić to co jest złego, że rozdysponowanie tych środków jest na poziomie szkół. Jest to zarzut niekompetencji do określenia tego w Uchwale Rady.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że zostało zmienionych dużo rzeczy nie tylko poziom szkół, zmienił się z dwóch terminów na jeden termin, usunięto 1% oraz charakter wymaganych dokumentów. Więc nie zmieniamy jednej rzeczy tylko cały regulamin.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski – zakładając, że choruje dziesięciu lub dwudziestu nauczycieli, którzy będą chcieli skorzystać ze środków, czy nie zabraknie środków w budżecie gminy?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że Państwo radni ustalają środki.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że projekt uchwały budżetowej otrzymują przed głosowaniem przed końcem roku i to nie oni piszą projekt. Uznał, że tak naprawdę to ustali Pani Skarbnik.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że Państwo radni mają możliwość dokonywania zmian.

Radny A. Pychewicz – zapytał, jaki jest plan na obecną chwilę na środki na pomoc zdrowotną? Jak widzi to w przyszłym budżecie skoro nie gwarantują 1% od wynagrodzeń?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że na ten moment w ogóle nie widzi przyszłego budżetu przy zmianach co wprowadza Polski Ład.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski – proponował, aby nie było tak, że sześć osób skorzysta z pomocy zdrowotnej, a siódma osoba złoży wniosek i nie otrzyma.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że stąd wnioski będą zbierane w jednym terminie, aby określić jaka jest pula żeby porównać to z pulą środków jak będzie zabezpieczona w budżecie.

Radny A. Pychewicz – zapytał, jeśli w styczniu nie zabezpieczą środków w budżecie, a zbierane będą wnioski w październiku?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że środki muszą być zabezpieczone w projekcie uchwały.

Radna E. Oleksa – zapytała, skoro w zeszłym roku były nieprawidłowości w dokumentach to dlaczego czekała do tej pory ze zmianą uchwały?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że zrobiła to jak najszybciej była w stanie zrobić. Od 20.07.2021 r. projekt uchwały był u Pań dyrektorek, potem był w Związkach Zawodowych. Nie ma tyle czasu zajmować się wszystkimi rzeczami. Praktycznie o takich nieprawidłowościach, które są przyznawane w ramach pomocy zdrowotnej dopiero na koniec roku się dowiedziała.

Radna E. Oleksa – proponowała podjęcie uchwały od nowego roku.

Radny A. Pychewicz – proponował podjęcie uchwały przed końcem roku po terminie składania wniosków o pomoc zdrowotną.

Skarbnik E. Karpowicz – zapytała, czy ma ponownie napisać projekt uchwały, czy Państwo po prostu wprowadzą zmianę daty wejścia w życie w brzmieniu: uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.

Radny A. Pychewicz – uznał, że skoro nie wejdzie w życie na chwile obecną to nie będą głosować nad projektem uchwały.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że można, tylko wejdzie w życie z datą 01.01.2022 r.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski – powiedział, że skoro Pani Skarbnik informuje, że określi wejście w życie z dniem 01.01.2022 r. to dlaczego mają ją nie przyjmować.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że ponownie musi zostać zaopiniowany projekt w Związkach Zawodowych w zakresie proponowanej zmiany wchodzi w życie z dniem 01.01.2022 r.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że chciałby się zapoznać z całą procedurą odnośnie przedstawionego uzasadnienia przez Panią Skarbnik i otrzymać to w materiałach. Dodał, że jako radni chcieliby mieć jasność z czego jakie zmiany wynikają lub zakwestionowany został jakiś punkt.

Skarbnik E. Karpowicz – poinformowała, że przedstawiła jak wyglądał przebieg pracy nad projektem uchwały. Skierowała prośbę do Pań dyrektorek skoro nadal będą gospodarowały tymi środkami, to chciała mieć możliwość wglądu do dokumentów jakie Pani udzieli pomocy zdrowotnej w jakimś terminie, który pozwoli razem na przeanalizowanie wniosków. Przejrzenie tych dokumentów było konieczne ze względu na to, że te środki są jednoroczne i one przepadają nie wykorzystane z budżetu.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski – proponował przegłosowanie projektu uchwały ze zmianą, że wejdzie w życie z dniem 01.01.2021 r.

Radny A. Pychewicz – proponował odłożenie projektu uchwały na następną sesję. Zapytał Państwa radnych czy forma projektu zostaje całościowo czy tylko przesuwamy termin na 01.01.2022 r. oraz czy zostawiamy w tej formie potwierdzające zaświadczenia lekarskie?

Radna E. Oleksa – powiedziała, że pozostaje po starym regulaminie, tylko Pani Skarbnik chciała mieć wgląd do dokumentów Pań dyrektorek oraz zmiana, że uchwała wchodzi od 01.01.2022 r.

Radny A. Pychewicz – zapytał za jaką ostateczną wersją uchwały będą głosować?

Zastępca C. Parzychowski – powiedział, że paragraf 4 najprawdopodobniej będzie brzmiał: uchwała wchodzi w życie z dniem 01.01.2022 r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędu Województwa Mazowieckiego.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czaplinski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla

nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w szkołach prowadzonych przez Gminę Gzy z uwzględnieniem poprawki w paragrafie 4 uchwały w brzmieniu „Uchwała wchodzi w życie z dniem 01.01.2022 r. oraz podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego”. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w szkołach prowadzonych przez Gminę Gzy z uwzględnieniem poprawki w paragrafie 4 uchwały w brzmieniu „Uchwała wchodzi w życie z dniem 01.01.2022 r. oraz podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego”, który stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7.

Projekt uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną w Publicznej Szkole Podstawowej im. Przyjaźni Polsko-Węgierskiej w Przewodowie Poduchownym oraz Publicznej Szkole Podstawowej w Skaszewie Włociańskim.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czapliński — powiedział, że wpłynął wniosek Wójta Gminy Gzy do Przewodniczącej Rady Gminy Gzy i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Zastępca C. Parzychowski – poinformował, że wniosek złożył Wójt, ale projekt uchwały przygotowała Przewodnicząca Rady.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czapliński — powiedział, że osobiście jest przeciwnikiem wszelkich kontroli, wracając się do czasów PRL, że kontrola załatwiła wszystko. Nadmienił, że nie zna się na arkuszach absolutnie ani nie miał nigdy z tym wspólnego. Nie chciał by przeprowadzać żadnej kontroli, żeby pracodawca z pracownikiem dogadał się w tej kwestii, czyli Panie dyrektorki z Panem Wójtem. Uważał, że zanim ten temat wyszedł, powinno się porozumieć w sprawie arkuszy organizacyjnych.

Radna E. Oleksa – poparła wypowiedź Przewodniczącego Komisji. Powiedziała, że pierwsze arkusze przygotowane przez Panie dyrektorki Pan Wójt nie podpisał, gdzie złożył wniosek o nieprawidłowościach. Rozumiała to jak najbardziej. Następne arkusze były zrobione tak, że szkoły działają, dzieci się uczą, czyli arkusze były. Zapytała Pana Wójta, czy podpisał arkusze organizacyjne szkół?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że tak.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że znaczy to, że jest wszystko w porządku. Były jakieś nieprawidłowości do pierwszych arkuszy, ale do drugich Pan Wójt nie miał wątpliwości i zostały podpisane. Dodała, że rodzice są zbulwersowani, że nie ma tyle ile potrzeba godzin pedagogicznych, nie ma logopedy, nie ma psychologa. Pan Wójt mówił, że jak ktoś potrzebuje psychologa, logopeda to są poradnie w Pułtusk, ale nie każdego jest stać, a także ludzie pracują.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że cieszy się, że nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej, kiedy taka sytuacja weszła. Osoby będące w komisji nie miały nigdy związku z oświatą i wiedzy. Nie mają kompetencji do przeprowadzenia jakiejkolwiek kontroli w tym zakresie. Mają podstawę prawną jako Komisja Rewizyjna, ale jako osoby i zwykli mieszkańcy nie muszą mieć takiej wiedzy w tej kwestii.

Radna E. Oleksa – dodała, że powinni być radni wykształceni w każdej dziedzinie. Uznała, że to chyba pierwsza w historii gminy sytuacja, że Komisja Rewizyjna ma przeprowadzić kontrolę w szkołach ale tylko w PSP w Przewodowie Poduchownym i PSP w Skaszewie Włociańskim. Dodała, że jest jeszcze jedna szkoła, którą finansujemy i utrzymujemy.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplński — uznał, że czy to szkoła w Gzach, czy w Przewodowie Poduchownym czy w Skaszewie Włościańskim to dotyczy każdej szkoły i przeprowadzenia jakiegokolwiek kontroli.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że wnioski dotyczą dwóch szkół.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplński — odpowiedział, że mamy trzy szkoły i nawet kontroli trzech szkół byłby przeciwny. Ktoś kto kontroluje bierze odpowiedzialność za wynik tej kontroli.

Radny A. Pychewicz – przyznał rację. Dodał, że tak samo jak mówiła Pani Skarbnik, że dokumenty sygnuje swoim podpisem czy pieczętą, to tak samo jak Komisja Rewizyjna.

Radny P. Zaremba – powiedział, że Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego ani Komisji Budżetu i Finansów nie był przy tworzeniu arkuszy organizacyjnych. Arkusze przygotowują dyrektorzy szkół, zatwierdza organ prowadzący, nikt nawet z nauczycieli ich nie tworzył.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplński — apelował, że jedynie spokojna rozmowa dojdzie do jakiegoś konsensusu.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że Komisja Rewizyjna ma prawo kontrolować wszystkie jednostki organizacyjne jak również powinna mieć to w swoim planie pracy. Żadnym przestępstwem jest, że wystąpił z takim wnioskiem, bo stwierdził nieprawidłowości. Nikt nie zarzuci, że nieprawidłowości nie było. Nie było deklaracji rodziców na godziny świetlicowe, brak aktualnych orzeczeń czy opinii z poradni. Zbyt duża ilość w arkuszu godzin pedagoga, biblioteki. Są pewne priorytety w stosunku do uczniów. Sam dokonał w szkole kontroli w sprawie deklaracji rodziców. Uważał, że miał prawo zlecić kontrolę, żeby nie był posądzony, że widząc nieprawidłowości nic z tym nie zrobił. Zwrócił się do Rady Gminy, a co postanowi tak będzie.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że Pan Wójt skontrolował, zostało poprawione. Komisja Rewizyjna wierzy Panu Wójtowi i Paniom dyrektorkom, że jest wszystko dobrze.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że gdyby nie skontrolował i podpisał arkusze to byłby w tym najbardziej winny. Byłoby to wykroczenie z jego strony, że podpisał arkusze organizacyjne. Poinformował, że taka kontrola nie musi być z ich Komisji Rewizyjnej, a może być z innej instytucji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplński — powiedział, że Pan Wójt skoro przeprowadził kontrolę to zapewne zwrócił się o uzupełnienie, poprawienie. Więc po co ta dodatkowa kontrola? Mają zaufanie do Pana Wójta to najważniejsze. Zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że niedociągnięcia są wszędzie, to ludzki błąd.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że ten źle nie robi, co nic nie robi. Wiedząc o nieprawidłowościach musiał z tym faktem coś zrobić. Zrobił najbardziej łagodny krok, o który mógł poprosić Radę Gminy. Rada jest decydem w tej sprawie.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplński — poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną w Publicznej Szkole Podstawowej im. Przyjaźni Polsko-Węgierskiej w Przewodowie Poduchownym oraz Publicznej Szkole Podstawowej w Skaszewie Włościańskim. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 0 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną w Publicznej Szkole Podstawowej im. Przyjaźni Polsko-Węgierskiej w Przewodowie

Poduchownym oraz Publicznej Szkole Podstawowej w Skaszewie Włościańskim, który stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 8 i 9.

Wniosek o wykonanie sieci wodociągowej do nieruchomości położonych w miejscowości Kęsy-Wypychy, stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Wniosek o wykonanie sieci wodociągowej do nieruchomości położonej w miejscowości Begno, stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplński — zapoznał Państwa radnych z wnioskami o wykonanie sieci wodociągowej do nieruchomości położonych w miejscowości Kęsy-Wypychy i w miejscowości Begno.

Radny P. Zaremba – powiedział, że kilka posesji, gospodarstw domowych do chwili obecnej nie mają doprowadzonej sieci wodociągowej. Wnioskują do Rady Gminy, aby w jakiś sposób zaczęła działać i doprowadzić do funkcjonowania sieci wodociągowej w tych miejscowościach.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplński – powiedział, że teraz to raczej nie ma możliwości doprowadzenia za darmo, tylko każdy odbiorca musi robić we własnym zakresie.

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że jedynie widzi jedną możliwość w Polskim Ładzie, gdzie można uzyskać dofinansowanie 95%. Nie będzie nas stać do tak odległych miejsc doprowadzić sieć wodociągową z własnych środków. Poinformował, że osoby, które chciałyby doprowadzić sieć wodociągową do swojej nieruchomości powinny złożyć wniosek. Nie wszystkie wnioski były omawiane na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, bo wpłynęły oprócz tych jeszcze 3 wnioski. Dodał, że również hydrofornia w Gzach wymaga nakładów pieniężnych w stację uzdatniania wody i zbiorniki wyrównawcze. Gdy jest okres suszy, gdzie są okresy intensywnego poboru wody to zdarzało się, że wody nie było lub nie było ciśnienia. Zbiorniki utrzymałyby stałe ciśnienie przy dużych poborach wody oraz stacja uzdatniania wody, która poprawiła by wartość wody, bo nie jest najlepsza i ma dużo kamienia. Wstępnie z dyrektorem Zakładu Usług Wodnych w Mławie wycenili, że doprowadzenie odcinków sieci wodociągowej, wykonanie przydomowej oczyszczalni ścieków przy Urzędzie Gminy i przy szkole w Skaszewie Włościańskim to koszt w granicach 5 500 000,00 zł. Gdyby było dofinansowanie 95%, to uważał, że byłoby by stać nas, aby taką inwestycję zrealizować.

Radny A. Pychewicz – zapytał, czy Kierownik z Mławy powiedział coś na temat kosztów metra bieżącego przyłącza, czy kosztu jednostkowego przyłącza, gdyby osoby chciały prywatnie wykonać przyłączy lub z częściowym dofinansowaniem Gminy?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że przedłużenie kilometra sieci wodociągowej to koszt 120 000,00 zł na dzień dzisiejszy.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że w przypadku złożonego wniosku z miejscowości Begno, to sieć wodociągowa znajduje się po drugiej stronie szosy.

Zastępca C. Parzychowski – odpowiedział, że w przypadku poszczególnych wniosków to najmniejszy odcinek jest w granicach 300 metrów, a Begno to odcinek liczący 580 metrów od sieci wodociągowej do siedliska. Poinformował, że rozmawiał w marcu tego roku z Panem dyrektorem Zakładu Usług Wodnych w Mławie, bo dysponuje inwentaryzacją sieci wodociągowych, a dokumentów nie mamy. Nadmienił, że na mapie zasadniczej, do której mają dostęp wiele odcinków nie zostało zinwentaryzowanych i trudno ocenić, gdzie sieć jest, a gdzie jej nie ma.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że kiedyś jak dwa gospodarstwa nie były podłączone do wodociągu to przyszli z prośbą do Wójta, który się zgodził, a wtedy za dopłatą zostało zrobione i wodę mają. Uznała, że tak samo jak kiedyś, żeby mieć wodę należy dopłacić.

Zastępca C. Parzychowski – odpowiedział, że od tamtego czasu przepisy się zmieniły. Najpierw to można było zrobić przyłączy, a teraz musi być zakończone hydrantem i budować sieć wodociągową do siedliska.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że w latach 2004-2006 kiedy w tej kadencji był radnym to pamięta jak podjęli uchwałę żeby zwodociągować wszystkie gospodarstwa pominięte, które były zainteresowane. Wtedy dużo gospodarstw zostało podłączonych do sieci wodociągowej. Myślał, że Gmina jest w 100% zwodociągowana, a okazuje się, że jeszcze są siedliska, które nie są podłączone do sieć wodociągowej. Teraz tylko można liczyć i jedyna szansa na Polski Ład, aby mieszkańcom dać wodę.

Zastępca C. Parzychowski – dodał, że wcześniej to nie było żadnego problemu z przeprowadzeniem wodociągu przez pola rolników, bo wyrażali zgodę. W tej chwili to już nie do końca tak jest.

Radny P. Kownacki – zapytał, co ma powiedzieć Pani z wniosku dotyczącym doprowadzenia sieci wodociągowej do siedliska Begno? Dodał, że sieć wodociągowa jest doprowadzona do Pana Świąteckiego i proponował porozumienie się z nim w celu podłączenia.

Radny A. Pychewicz – zapytał, czy sieć wodociągowa będzie wzdłuż szosy?

Radny P. Kownacki – powiedział, że przebiega między zabudowaniami koło p. Żebrowskiego i wychodzi mniej więcej koło p. Sobiepanka w kierunku Ostaszewo Wielkie.

Zastępca C. Parzychowski – przedstawił na mapie zasadniczej siedlisko znajdujące się w miejscowości Begno nie mające doprowadzonej sieci wodociągowej. Powiedział, że należałoby przedłużyć sieć wodociągową rurą o średnicy 90 milimetry albo 110 milimetrów i zakończyć hydrantem. Nadmienił, że z drugiej strony od siedliska jest jeszcze dłuższy odcinek.

Radny A. Pychewicz – był przekonany, że sieć wodociągowa będzie po stronie Państwa Świąteckich.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że gdyby tam było, to nie było by problemu z przyłączem. Za przyłączy płaci mieszkańiec, a Gmina zobowiązana jest wykonać sieć wodociągową.

Zastępca C. Parzychowski – powiedział, że w prostej linii do siedliska w Begnie jest odcinek 302 metry. Natomiast doprowadzenie do sieci z drugiej strony do siedliska jest łącznie 580 metrów. Nadmienił, że przekazywany jest wodociąg do Zakładu Usług Wodnych w Mławie, który mogą rozbudowywać, ale nie są zainteresowani, tylko je eksploatują.

Wójt C. Wojciechowski – dodał, że wodociąg należy do Gminy.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czapliński – powiedział, że w tym roku w miejscowości Mierzeniec posesja była podłączona do sieci. Zapytał, czy było to wykonane prywatnie czy przez Gminę?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że zgodę o przyłączy wydawane jest w każdej chwili.

Zastępca C. Parzychowski – powiedział, że często jest tak, że ktoś się do budowy i chce wykonać przyłączy. Wyrażamy zgodę na warunkach, które określa uchwała.

Radny P. Zaremba – powiedział, że pieniędzy na takie inwestycje nie wyłożymy, bo nas nie stać. Sposobem jest, gdyby udało się pozyskać z Polskiego Ładu. Uznał, że warto by było znaleźć te osoby, które jeszcze wody nie mają w gospodarstwach do złożenia wniosku.

Radny A. Pychewicz – uznał, że należy zbierać wnioski zainteresowanych.

Zastępca C. Parzychowski – odpowiedział, że cały czas są zbierane.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski – powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wydała pozytywną opinię do wniosków o wykonanie sieci wodociągowej do nieruchomości położonych w miejscowości Kęsy-Wypychy i w miejscowości Begno.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski – poddał pod głosowanie wniosek o wykonanie sieci wodociągowej do nieruchomości położonych w miejscowości Kęsy-Wypychy. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski – następnie poddał pod głosowanie wniosek o wykonanie sieci wodociągowej do nieruchomości położonej w miejscowości Begno. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 5 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Ad. pkt 10 i 11.

Wniosek mieszkańców sołectwa Wójt-Trojany w sprawie remontu drogi Stare Grochy – Wójt-Trojany stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Wniosek mieszkańców Gminy Gzy o remont drogi nr. ewid. działki 23, obręb Gzy-Wisnowa stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski — zapoznał Państwa radnych z wnioskami o remont drogi. Dodał, że przez kilkanaście lat były budowane odcinki drogi w miejscowości Wójt-Trojany. Natomiast odcinek od strony miejscowości Stare Grochy rozsypuje się, a było to robione pięć lub sześć lat temu.

Radny A. Pychewicz – zapytał, która to jest droga?

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski — odpowiedział, że od skrzyżowania Wójt-Trojany.

Wójt C. Wojciechowski – dodał, że Stare Grochy w kierunku Szwelic, a w drugą stronę jedzie się w kierunku Osieka Aleksandrowo.

Radny A. Pychewicz – zapytał, czy wniosek dotyczy całego odcinka drogi czy jego części?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że ostatni odcinek, który był robiony to nie podlega.

Zastępca C. Parzychowki – powiedział, że tak jak wspomniał Pan Wójt ostatni odcinek był robiony do granic Szwelic i jest tam asfalt. Zostało tam jakimś sposobem zrobione, ale nie zostało zainwentaryzowane. Natomiast we wniosku chodzi o drogę, która jest żwirowa.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski — dodał, że Gmina Karniewo zrobiła odcinek asfaltowy do samego skrzyżowania przy szkole w Szwelicach.

Zastępca C. Parzychowki – pokazał na mapie odcinek wnioskowanej drogi przez mieszkańców Wójt-Trojany. Dodał, że jest to najgorszy odcinek drogi.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski — powiedział, że odcinek drogi Wójt-Trojany, przy której mieszka sołtys jest w dobrym stanie. Natomiast w pozostałej jej części jest popękany asfalt.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że droga jest spękana i miejscami odrywa się kawałki asfaltu. Jeżeli byłby możliwość pozyskania środków to proponował wykonanie drogi. Dodał, że projekt drogi są zobowiązani wykonać, bo dwie wioski sołeckie przekazały środki z funduszu sołeckiego i należy zrealizować uchwały wiejskie.

Radny W. Świątkowski – zapytał, czy znajduje się w archiwum w Gminie dokumentacja na drogę Gotardy-Ślubowo oraz Słończewo, która była robiona w kadencji pod koniec lat dziewięćdziesiątych?

Zastępca C. Parzychowki – odpowiedział, że taka dokumentacja jest w Gminie. Jest do dokumentacja z 2010 roku i jest nieaktualna.

Radny W. Świątkowski – zapytał, czy jest taka instytucja w celu zaktualizowania projektu?

Zastępca C. Parzychowki – odpowiedział, że można wykonać ją na nowo. Poinformował, że pozwolenie na budowę jest ważne 3 lata. Natomiast jeżeli się przerwie budowę więcej jak minęło 3 lata to nowe pozwolenie należy uzyskać.

Radny W. Świątkowski – powiedział, że w Gotardach jeden odcinek został wykonany i proponował zrobienie drugiego odcinka po Pana Zawadzkiego.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że mieszkańcy Gotard złożyli trochę inny wniosek. Zwrócił się z prośbą podczas zebrania wiejskiego, aby przeznaczyci fundusz sołecki na dokumentację drogi do miejscowości Kościeszce. Nadmienił, że do przetargu potrzebna jest dokumentacja, lecz mieszkańcy Gotard nie do końca byli zainteresowani przekazywanie środków na dokumentację drogi.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski — przypomniał, że jednocześnie omawiany jest drugi wniosek mieszkańców Gminy Gzy o remont drogi nr. ewid. działki 23, obręb Gzy-Wisnowa.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że odcinek tej drogi wpada w środek wsi Gzy-Wisnowa.. gdzie czasami mieszkańcy skracają dojazd jak mają potrzebę. Nadmienił, że w tej chwili samochodem trudno przejechać , bo po odpadach deszczu zostało wypłukane. W wyniku czego nastąpił spadek drogi.

Radny W. Świątkowski – zapytał, jaka jest długość odcinka drogi?

Zastępca C. Parzychowki – odpowiedział, że droga ma 650 metrów.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że jak pamięta to droga była w miarę dobra i można było jeździć samochodem. Później jak rolnicy zaczęli zaorywać drogę jak i ciężki sprzęt zniszczył ją.

Wójt C. Wojciechowski – dodał, że praktycznie w połowa drogi jest poniżej gruntu.

Zastępca C. Parzychowki – powiedział, że kiedyś może droga była szeroka. W tej chwili ma 4 metry szerokości pasa drogi.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski — poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wydała pozytywne opinie do wniosku mieszkańców sołectwa Wójtów-Trojany w sprawie remontu drogi Stare Grochy – Wójtów-Trojany oraz do wniosku mieszkańców Gminy Gzy o remont drogi nr. ewid. działki 23, obręb Gzy-Wisnowa.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski – poddał pod głosowanie wniosek mieszkańców sołectwa Wójtów-Trojany w sprawie remontu drogi Stare Grochy – Wójtów-Trojany. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czaplinski – następnie poddał pod głosowanie wniosek mieszkańców Gminy Gzy o remont drogi nr. ewid. działki 23, obręb Gzy-Wisnowa. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Ad. pkt 12.

Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czapliński — powiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu nie ma Przewodniczącej Rady, która przekazała, że na sesji Rady Gminy przedstawi informację o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych Gminy.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że wystąpił do Urzędu Skarbowego w celu przesłania analizy z oświadczeń majątkowych przed planowaną sesją Rady. Dodał, że ma analizę, którą przeprowadził na podstawie złożonych oświadczeń majątkowych.

Zastępca C. Parzychowski – poinformował, że Urząd Skarbowy może weryfikować szerzej i szczegółowiej złożone oświadczenia majątkowe.

Wójt C. Wojciechowski – przedstawił analizę oświadczeń majątkowych złożonych przez kierowników jednostek organizacyjnych, która stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 13.

Podsumowanie procesu konsultacji społecznych w ramach projektu „Wspólny Plan”.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czapliński – udzielił głosu Zastępcy Wójta.

Zastępca C. Parzychowski – powiedział, że Państwo radni otrzymali informację w materiałach na Komisję podsumowującą Wspólny Plan. W związku z otrzymaniem grantu należy zachować pewien tryb poprzez dokumentowanie, gdzie również robione są w tej chwili zdjęcia z Państwa udziałem. Jeśli chodzi o konsultacje społeczne, które były robione, to ciężko było ze względu na pandemię, gdzie nie wszystko udało się zrobić. Należy tu powiedzieć, że to był ciężki projekt, le udało się go zrealizować wspólnie z Fundacją Stabilo tj. Projekt grantowy Wspólny Plan współfinansowany z Europejskiego funduszu społecznego. Kilka razy mówił już na ten temat. Tutaj są jakie były etapy konsultacji, najpierw diagnoza, dokumenty do połowy września 2020, później było informowanie 10 października i pierwsza połowa listopada 2020 było zasięganie opinii, gdzie spotykali się z mieszkańcami, gdzie organizowane były spotkania. Więc w okresie pandemii, gdzie zakaz był spotkań, zgromadzeń, więc ten temat był raczej najtrudniejszy. Zasięganie opinii trwało od 15.10 do połowy stycznia 2021 r., ale również przeciągnęły się, bo w sierpniu 2021 r. odbyło się spotkanie z mieszkańcami. Informacja zwrotna tj. rozmawialiśmy z różnymi przedsiębiorcami, mieszkańcami i myślimy go zakończyć do 31.11.2021 r. Dzięki temu pozyskaliśmy przede wszystkim mogą prezentować różne szkolenia i je przeprowadzać. Jest laptop, projektor, aparat fotograficzny, a także z projektu jest namiot. Jeśli chodzi o Gminę Gzy to otrzymali Państwo gadzety promocyjne pendrive, gdzie mają Państwo pewne informacje czy projekty, aby móc korzystać ze swoich laptopów. Namiot, który pozyskali z projektu został kilka razy wykorzystamy, np. przy promocji szczepień. Zobowiązani są, aby przekazać informację na sesji, ale w programie było, że informują radnych do końca września.

Ad. pkt 14.

Przyjęcie protokołu Nr 21/2021.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czapliński – powiedział, że w materiałach na komisje był wysłany do zapoznania się protokół Nr 21/2021. Zapytał, czy ktoś z Państwa radnych zgłasza uwagi do protokołu?

Brak zgłoszonych uwag.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czapliński – następnie poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 21/2021. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” przyjęła protokół Nr 21/2021 z posiedzenia wspólnego komisji.

Ad. pkt 15.

Sprawy różne.

Radny P. Kownacki – skierował prośbę do Wójta Gminy, aby zaapelował do Wód Polskich w Pułtusk, czy mają zamiar zniszczyć żeremia po bobrach na rzece Przewodówka?

Wójt C. Wojciechowski – zapytał, na jakim odcinku rzeki Przewodówka są bobry?

Radny P. Kownacki – odpowiedział, że przy Państwa Gutowskich. Dodał, że koryto rzeki w tym miejscu jest bardzo zarośnięte trawą z powodu małych opadów deszczu. Nadmienił, że rowy na rzece Przewodówka powinny zostać wykoszone.

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że z tego co widział to cały odcinek rzeki Przewodówki jest do wykoszenia.

Radna E. Oleksa – zapytała, czy będzie planowane wykaszanie alei kasztanowej w Ołdakach? Czy Gmina dysponuje jakimiś pieniżkami odnośnie remontu dróg, ponieważ jak się skręca w aleję to można koła pourywać?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że droga w Ołdakach zgłoszona jest do Polskiego Ładu. Jeżeli otrzymają promesę to będzie realizowana. Rozmawiał z sołtysiem i z tego co wie, to wykonawca który będzie realizował zadanie z funduszu sołectkiego na emulsję asfaltową będzie stacjonował u sołtysa, gdzie w ramach współpracy może by wyjazd poprawili.

Radna E. Oleksa – zapytała, a krzaki?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że na razie wykaszane są na drogach gminnych, a to jest droga wewnętrzna. Poinformował, że na razie udało się wykosić jedną drogę gminną na całym odcinku. Dodał, że nie wie czy warto by było wykaszać, bo jeśli w przyszłym roku była by inwestycja realizowana to w ramach inwestycji byłoby usunięte, a wyjechać można.

Radna E. Oleksa – zgodziła się z Wójtem w kwestii, że można wyjechać.

Wójt C. Wojciechowski – uznał, że nie wie, na ile czasu zajmie uporządkowanie krzaków przy drogach gminnych. Na ile można tyle jest robione. Jest jeden pracownik, a drugi na robotach publicznych.

Zastępca C. Parzychowski – dodał, że ten jeden pracownik wykonuje konserwację, pali w piecu, odbiera odpady i dba o PSZOK i ma 200 kilometrów dróg gminnych.

Radna E. Oleksa – powiedział, że mieszkańcy Ołdak pytają, bo mamy sprzęt do wykaszania rowów i czy Gmina mogłaby świadczyć taką usługę, jeżeli na prywatnym polu jest rów i czy za odpłatnością można by było wynająć z Gminy ciągnik ze sprzętem i wyciąć rów?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że też takie propozycje składano. Uznał, że mają jednego pracownika, który teraz wycina krzaki, a do ciągnika podłączony jest rębak.

Radna E. Oleksa – zapytała, czy po nowym roku można by było?

Zastępca C. Parzychowski – powiedział, żeby doprowadzić tylko drogi publiczne do normalnego użytkowania, powycinać krzaki to uznał, że jakieś 5 lat.

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że na razie nie ma takiej możliwości. Dodał, że nie jest nas stać, aby zatrudnić do ciągnika operatora, który będzie ciągnikiem jeździł. Nadmienił, że należy uwzględnić, że paliwo trzeba kupić, zrobić przeglądy, operatora i licząc się z tym, że ciągnik będzie cały czas pracował.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że jeżeli maszyna ma się zwracać, to musi pracować. Zapytał, ile godzin ciągnik przepracował od początku?

Zastępca C. Parzychowski – odpowiedział, że trzeba by było sprawdzić ile paliwa ciągnik zużył.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że od jej sąsiada nie są odbierane odpady komunalne. Zgłaszał ten fakt do Urzędu Gminy jak również dzwonił do Błysk-Bis.

Radny W. Świątkowski – zapytał ile ludzi odwiedza Gminną Bibliotekę Publiczną w Gzach? Poprosił o udzielenie takiej informacji na sesji.

Radna E. Oleksa – dodała, że chodzi o mieszkańców, nie uczniów.

Radny A. Pychewicz – zapytał, ile pozycji książek zostało wypożyczonych?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że taka informacja jest w informacji półrocznej, którą biblioteka złożyła. Z niej wynika, że do końca czerwca było 182 czytelników, w tym 128 w Gminnej Bibliotece Publicznej w Gzach, 54 w fili w Skaszewie Włociańskim. Wypożyczono 1487 książek, z tego 1132 w GBP w Gzach, a 355 w Fili w Skaszewie Włociańskim.

Radna E. Oleksa – zapytała, czy to są czytelnicy jako oni, czy to i uczniowie?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że czytelnicy. Dodała, że takiego podziału nie ma.

Radny A. Pychewicz – zapytał, czy Pani Skarbnik ma sprawozdanie za analogiczny okres, nie za 2020 r., gdzie panował Covid-19, a z lat wcześniejszych jak biblioteka była przy Urzędzie Gminy?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że taka informacja jest w każdej informacji półrocznej.

Zastępca C. Parzychowski – dodał, że wszystkie informacje są opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, gdzie można przeanalizować.

Radny P. Kownacki – powiedział, że ostatnio jechał drogą przez Nowe Skaszewo i Sulnikowo, gdzie w zeszłym roku był odbiór wykonanej drogi, a obecnie rosną krzaki. Uznał, że nie dobrze się to prezentuje przy nowo wybudowanej drodze. Zapytał, czy można by było wyciąć?

Zastępca C. Parzychowski – odpowiedział, że wszystko można zrobić, ale nawet jedna osoba pracująca do nawet godziny 18.00 to bierze sobie inny dzień wolny z tytułu odbioru godzin.

Wójt C. Wojciechowski – dodał, że jeżeli nastąpi odbiór godzin to nikt nie może pracownikowi zabronić.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że mieszkańcy zarzucają, że mamy ciągnik, a pobocza są zarośnięte trawą i krzakami.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji W. Czapliński – odpowiedział, że ciągnik cały czas pracuje.

Radny A. Pychewicz – uznał, że jeden pracownik przy jeszcze innych obowiązkach tego nie robi.

Radny P. Kownacki – powiedział, że ponoć była taka akcja koszenie pobocza. Uznał, że sprzęt jest własny i powinno się kosić.

Zastępca C. Parzychowski – odpowiedział, że była taka akcja, gdzie zostały wykoszone wszystkie pobocza w całej Gminie.

Wójt C. Wojciechowski – dodał, że ten rok jest naprawdę specyficzny. Bywało, że po pierwszym koszeniu nie trzeba było kosić, bo trawy prawie uschły, a ten rok obfity w deszcz to trawy i krzaki rosną. Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia W. Czapliński o godz. 19:13 zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Referent
ds. obsługi organów samorządowych

Beata Lewińska

Przewodniczący Komisji:

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Budżetu i Finansów

Witold Czapliński

