

**Rada Gminy Gzy**

**Protokół Nr XXV/13  
z Sesji Rady Gminy Gzy  
odbytej w dniu 6 maja 2013 roku.**

**Gzy maj 2013 rok**

## **PROTOKÓŁ Nr XXV/13**

z Sesji Rady Gminy Gzy, odbytej w dniu 6 maja 2013 roku

w Świelicy Wiejskiej w Gzach pod przewodnictwem

Leona Pytla – Przewodniczącego Rady Gminy Gzy

### **Ad. pkt 1.**

**Przewodniczący Rady Gminy Leon Pytel** - o godz. 13.40 otworzył XXV Sesję Rady Gminy Gzy. Po powitaniu radnych i gości zaproszonych oświadczył, iż zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 10 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Radni nieobecni:

1. Biegała Krzysztof
2. Czaplński Witold
3. Kaczorowski Zdzisław
4. Kumińska Elżbieta
5. Żebrowski Kazimierz

### **Ad. pkt 2.**

**Przewodniczący L. Pytel** – przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Interpelacje radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Gzy.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej regulamin wynagradzania nauczycieli.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w placówkach oświatowych.
8. Podjęcie stanowiska Rady Gminy w sprawie oświetlenia ulicznego budowanego ronda we wsi Przewodowo –Parcele.
9. Odpowiedzi na interpelacje radnych.

10. Sprawy bieżące gminy.

11. Wolne wnioski i pytania.

12. Zamknięcie Sesji.

Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, czy ktoś spośród radnych lub Pani Wójt chciałaby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w przedstawionym porządku obrad?

**Wójt Gminy Barbara Polańska** – poinformowała, że w związku z tym, że otrzymaliśmy projekt podpisania umowy dotyczący złożenia projektu „Dziś myślę o jutrze” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wyrównywanie szans edukacyjnych do podpisania umowy niezbędna jest stosowna uchwała, która została przygotowana. Następnie poprosiła o wprowadzenie uchwały do porządku obrad.

**Przewodniczący L. Pytel** - poinformował, że podjęcie uchwały odbędzie się w pkt 8 porządku obrad, a dalsze punkty zostaną przesunięte o jeden niżej. Następnie zarządził głosowanie porządku obrad.

Rada Gminy w obecności 10 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 10 głosami „za” , przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady porządek obrad w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Interpelacje radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Gzy.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej regulamin wynagradzania nauczycieli.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w placówkach oświatowych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu w ramach poddziałania 9.1.2 „wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych”, Priorytetu IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
9. Podjęcie stanowiska Rady Gminy w sprawie oświetlenia ulicznego budowanego ronda we wsi Przewodowo –Parcele.

10. Odpowiedzi na interpelacje radnych.

11. Sprawy bieżące gminy.

12. Wolne wnioski i pytania.

13. Zamknięcie Sesji.

**Ad. pkt 3.**

**Przewodniczący L. Pytel** – powiedział, że protokół z poprzedniej Sesji Rady Gminy Nr XXIV/13 odbytej w dniu 27 marca 2013 r. był wyłożony do wglądu i każdy mógł się z nim zapoznać. Uwag do treści protokołu nie zgłoszono.

Rada Gminy w obecności 10 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 10 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła protokół z poprzedniej Sesji.

**Ad. pkt 4.**

Radni nie zgłosili żadnych interpelacji.

**Przewodniczący L. Pytel** - udzielił głosu Pani Violetcie Kozłowskiej – Kierownik Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie Oddział w Pultusku.

**Kierownik Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie Oddział w Pultusku Violetta Kozłowska** – poinformowała, że w swoim wystąpieniu przedstawi ochronę występowania roślin genetycznie modyfikowanych. Wyjaśniła, że od stycznia 2013 r. została znowelizowana ustawa o nasiennictwie w myśl której na terenie Polski obowiązuje zakaz uprawy roślin genetycznie modyfikowanych takich jak kukurydza MON 810 i ziemniaka Amflora. Chodzi o to, iż na terenie Unii Europejskiej są dopuszczone są do uprawy kukurydza w ilości 240 odmian i ziemniaki Amflora. Jeśli chodzi o ziemniaki nie ma ich uprawy na terenie Europy, produkcja została przeniesiona na teren Stanów Zjednoczonych. Natomiast kukurydza jest uprawiana w krajach Unii Europejskiej takich jak Portugalia, Czechy, Słowacja i jest obawa, że będzie uprawiana na terenie Polski.

*W tym momencie na salę obrad przybył radny Witold Czaplinski. Aktualna ilość radnych biorących udział w posiedzeniu 11.*

**Kierownik Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie Oddział w Pultusku V. Kozłowska** – kontynuując dalej wystąpienie powiedziała, że w myśl przepisów Unii Europejskiej i polskich na terenie Polski jest możliwa sprzedaż nasion roślin genetycznie modyfikowanych.

Natomiast pod wpływem protestów społecznych Polska zdecydowała się na zakaz uprawy kukurydzy MON 810. Oznacza to, że można kupić materiał genetycznie modyfikowany, a nie można wysiewać nasion. W związku z tym przy zakupie materiału siewnego należy zwracać uwagę na opakowanie jaki jest to materiał siewny, gdyż rolnik odpowiada za materiał siewny jaki wysiewa na terenie swojego gospodarstwa. Dalej wyjaśniła dlaczego jest rozbieżność, że materiał siewny może być w obrocie, a jest zakaz uprawy. Przyczyną tego stanu jest to, że Polska jako jeden z krajów Unii Europejskiej była zobowiązana do przyjęcia przepisów unijnych. W przypadku nie przyjęcia przepisów Polska byłaby narażona na bardzo wysokie opłaty sankcje. Poinformowała, że w gospodarstwach będą prowadzone kontrole, iż na terenie gminy sporo uprawia się kukurydzy. Kontrole będą przeprowadzali inspektorzy ochrony roślin, którzy będą zwracali uwagę na fakturę, etykiety z worków, w których znajdował się materiał siewny. W przypadku braku takich dokumentów rolnik będzie proszony, żeby wskazać plantację gdzie rośnie kukurydza, a test prosty wykaże, czy są to rośliny genetycznie modyfikowane, czy nie. W przypadku wątpliwości pobierane są próby, które wysyłane są do laboratorium. Gdy okaże się to kukurydza genetycznie modyfikowana na rolników będą nakładane sankcje karne tj. 200% wartości materiału siewnego i zniszczenie plantacji tj. skoszenie i zaoranie.

**Radny Witold Czaplński** – powiedział, że jeśli kupuje kukurydzę opakowanie jest oryginalne. Inspekcja przyjeżdżając na pole stwierdzi, że jest to GMO, co wtedy?

**Kierownik Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie Oddział w Pultusku V. Kozłowska** – odpowiedziała, że nie jest tak, że inspekcja od razu stwierdza. Rolnik będzie musiał się wykazać dokumentami, bo ktoś może zakupić nasiona kukurydzy konwencjonalnej tylko na 1 ha. Jeśli rolnik na całość będzie dysponował dokumentami, to może dochodzić swoich praw na drodze sądowej z tymi kto mu sprzedał takie nasiona.

**Radny W. Czaplński** – zapytał, czy poniesie karę finansową jeśli zakupił kukurydzę konwencjonalną, a inspekcja stwierdzi, że jest to GMO, a jest to wina producenta?

**Kierownik Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie Oddział w Pultusku V. Kozłowska** – odpowiedziała, że z punktu widzenia inspekcji ochrony roślin tak. Jednak trzeba wziąć pod uwagę, że decyzja która jest wystawiona na rolnika jest decyzją administracyjną rolnik będzie miał prawo się odwoływać, wnosić swoje

uwagi i zastrzeżenia. Poinformowała, że przez kilka lat pobierają materiał siewny i do tej pory nie było przypadku występowania roślin genetycznie modyfikowanych.

**Soltys wsi Ostaszewo – Wlusi Mieczysław Skorupski** – jego zdaniem, rolnicy są postawieni pod murem. Uważał, że skoro jesteśmy w Unii, to pewne przepisy możemy przyjmować lub nie przyjmować. Jego zdaniem, jest to dziwne, że można sprzedać nasiona kukurydzy, a siałek nie można. Następnie zapytał, w jakim my żyjemy kraju? Dodał, że nawet nie było tak za komuny. Unia za parę groszy dotacji zniszczy rolnika.

**Soltys wsi Begno Piotr Kownacki** – nawiązując do wypowiedzi swojego przedmówcy, powiedział, że ma słuszną uwagę, bo można kupić nie wiadomo co, a rolnik ponosi tego konsekwencje.

**Radny W. Czapliński** – zapytał, czy zdarzyło się, że na terenie działania Inspektoratu, trafili na kukurydzę GMO?

**Kierownik Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie Oddział w Pultusku V. Kozłowska** – odpowiedziała, że nie. Przez wiele lat płacili i pobierali do badania ze sklepu próbki nasion kukurydzy, rzepaku i do tej pory nie stwierdzili występowania GMO.

**Soltys wsi Ostaszewo – Wlusi M. Skorupski** - był zdania, że rolnik, żeby nie ponieść kary musi się okazać faktury, rachunki i mieć laboratorium domowe.

**Soltys wsi Sisice Janusz Bilik** – powiedział, że jemu też się nie podoba inspekcja weterynaryjna, która chodzi po chlewach. Za przykład podał, że lekarz przyszedł od sąsiadów i ubrudzony do kolan w oborniku wszedł do jego chlewa. W związku z tym to co było w chlewie u sąsiada przeniósł do niego. Finał był taki, że maciora, która była prośna na 3 dzień wytruła. Lekarz powiedział, że nie ponosi za to odpowiedzialności, iż jest to ryzyko zawodowe. Dalej zapytał, jak można wpuścić takiego człowieka do chlewa, skoro fartuch miał nie prany od ok. półtora roku, strzykawka ta sama, która służyła mu u sąsiada, ręce we krwi i przyszedł do jego świń pobierać krew? Uznał, że choroby lekarze rozwiną sami.

**Przewodniczący L. Pytel** - uznał, że w przypadku kukurydzy rolnik sam musi dochodzić swojej prawdy. Natomiast mniej obciąża się dystrybutorów i sprzedawców.

**Soltys wsi Gotardy Tadeusz Filipowicz** – był zdania, że rolnik „na oko” nie sprawdzi, czy jest to GMO, czy nie.

**Kierownik Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie Oddział w Pultusku V. Kozłowska** – wyjaśniła, że jeśli będzie to genetycznie

modyfikowane to na etykiecie będzie napisane GMO albo Genetyc Modyficej. Poza tym dystrybutorzy są zobowiązani do prowadzenia ewidencji nasion. Kiedy jeździli i rozmawiali z dystrybutorami zobowiązali się, że nie będą sprowadzać materiału genetycznie modyfikowanego. Natomiast dystrybutor z terenu gminy Gzy powiedział, że jeśli pojawią się nasiona GMO to może je sprzedawać. Dlatego dziś przybyła, iż dowiedziała się, że może być zagrożenie na terenie gminy Gzy.

**Soltys wsi Begno P. Kownacki** - uważał, że ta informacja przekazana została trochę za późno, ponieważ już niektórzy rolnicy kupili i wysiali nasiona.

**Kierownik Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie Oddział w Pultusku V. Kozłowska** - wyjaśniła, że na terenie powiatu pultuskiego w tym gminy Gzy była kontrola punktów dystrybucyjnych i nigdzie nie stwierdzono, żeby ktoś sprowadził kukurydzę genetycznie modyfikowaną.

**Przewodniczący L. Pytel** - podziękował Pani V. Kozłowskiej za cenne uwagi i poprosił, żeby Pani kierownik uczuliła swoich pracowników, żeby częściej zaglądali do punktów dystrybucji nasion.

**Ad. pkt 5.**

**Wójt B. Polańska** - wyjaśniła, że jak co roku Zakład Usług Wodnych dla Potrzeb Rolnictwa w Mławie składa wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę, które zatwierdzane są uchwałą na okres jednego roku tj. od 17.06.2013 r. do dnia 16.06.2014 r. Wniosek złożony przez ZUW był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji, na które był zaproszony Pan dyrektor ZUW w Mławie. Propozycja ZUW była o podniesienie kwoty o 0.05 zł za 1m<sup>3</sup> dostarczanej wody plus VAT. Natomiast po negocjacji uzgodniono, że podwyżka wynosi o 0.03 zł plus VAT. Poprosiła o pozytywne podjęcie proponowanej uchwały.

**Przewodniczący L. Pytel** – dopowiedział, że temat był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady. Pan Dyrektor ZUW przestał kalkulacje, w których chce podwyższyć cenę wody o 0.05 zł plus 8% VAT czyli o 0.06 zł. Po negocjacji Komisji woda zostaje podniesiona o 0.03 zł netto tj. 2.18 zł netto.

Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Gzy.

**Soltys wsi Ostaszewo – Wlusi Mieczysław Skorupski** – powiedział, że kiedy wymieniali we wsi wodomierze, chciał odzyskać stary wodomierz, ponieważ za niego płacił. Ale okazało się to niemożliwe.

**Przewodniczący Rady L. Pytel** – wyjaśnił, że wodomierza nie można zatrzymać, ponieważ byłoby posądzenie, że wodomierze były wymieniane tam gdzie nie trzeba „na lewo”.

Następnie zarządził głosowanie nad w/w projektem uchwały.

O liczenie głosów poprosił pracownika ds. obsługi organów samorządowych Zofię Pszczółkowską.

**Insp. ds. obsługi organów samorządowych Zofia Pszczółkowska** - przeliczyła, że Rada Gminy w obecności 11 radnych biorących udział w posiedzeniu głosowała w następujący sposób: „za” - 5 głosów, „przeciw” - 3 głosy, 2 głosy „wstrzymujące”. Z przeliczenia głosów wyszło, że głosowało 10 radnych. Później miała wątpliwości, czy „za” nie było o 1 głos więcej. Po czym stwierdziła, że „za” jednak głosowało 5 radnych.

**Radca Prawny Bogusław Sokalski** - zwrócił uwagę, że Rada zatwierdza taryfę, a nie ustala. Taryfy wejdą w życie nawet jak nie zostaną zatwierdzone, a gmina poniesie konsekwencje finansowe ze względu na powołanie i opłacenie rewidenta, który zbada dokumenty. Rada nie zatwierdzić tylko w jednym wypadku - jeżeli wyliczenie dokonane przez zakład jest niewłaściwie zrobione. W tym celu powołuje się rewidenta. Jeżeli wyliczenie będzie prawidłowe wówczas gmina koszty, a taryfy i tak wejdą w życie.

**Wójt B. Polańska** - poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu Komisji mówiła tak jak mówił Pan Radca, że Rada zatwierdza taryfy za wodę. Jeżeli taryfy nie zostaną zatwierdzone powołamy rewidenta biegłego, wydamy gromadę pieniędzy, który stwierdzi, czy rzeczywiście wyliczenia są zgodne. Przypomniała, że Pan dyrektor ZUW powiedział, że jest to podwyżka o inflację, iż wszystko drożeje.

**Przewodniczący L. Pytel** - ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Gzy.

Licząc osobiście głosy poinformował, że Rada Gminy w obecności 11 radnych biorących udział w posiedzeniu zagłosowała w następujący sposób: „za” - 8 głosów, „przeciw” - 3 głosy, 1 głos „wstrzymujący”. Z przeliczenia głosów wynikło, że głosowało 12 radnych.

Dalej, zaproponował przerwę w obradach.



**Radca Prawny B. Sokalski** - poinformował, że po odczytaniu projektu uchwały nie może być przerwy w obradach. Zakładając, że nie ma bilansu, uznał, że głosowanie było błędne. W związku z tym zaproponował przystąpienie po raz ostatni raz do głosowania.

**Radny Zdzisław Sierzan** - zapytał, czy można głosować „non stop”?

**Radca Prawny B. Sokalski** - powiedział, że nie ma bilansu. Uznał, że nawet gdyby uchwała nie została podjęta to będzie nieważna, ponieważ było 12 głosów.

**Soltys wsi Sulnikowo Helena Grzelakowska** - powiedziała, że gmina ma wpływ na Radę wpływa i namawia na zmianę decyzji. Obecni wszystko słyszą i widzą o co chodzi.

**Radca Prawny B. Sokalski** - uznał, że Pani Wójt jest wnioskodawcą projektu uchwały i musi wpływać na Radę w tym również i on.

**Soltys wsi Sulnikowo H. Grzelakowska** - była zdania, że na początku był bilans, tylko gminie nie podobało się, żeby przeszła uchwała.

**Radna Jadwiga Koc** – jej zdaniem, głos Pani Grzelakowskiej był na niekorzyść Rady. Uważała, że skoro Pan Radca Prawny wyjaśnił radnym, że, czy będzie tak, czy inaczej stawka za wodę musi być zatwierdzona i Pani Wójt to potwierdziła więc doszła do wniosku, że nie ma o co kopii kruszyć. Jeśli gmina ma zatrudnić rzeczoznawcę i zapłacić gromadę pieniędzy, to wydaje jej się, że radni nie mają czego szukać. Dlatego głosowała „za”.

**Radca Prawny B. Sokalski** - powiedział, jest mu wszystko jedno, ale musi być głosów tyle oddanych ile jest obecnych radnych. Jeśli radni oddadzą inaczej głosy, a będzie bilans to nie będzie miał nic przeciwko temu. Uznał, że głosowanie musi być pod tym względem przeprowadzone, bo każdy podważy uchwałę.

**Soltys wsi Sisice J. Bilik** - uznał, że nie ma przedstawiciela, któryby wyjaśnił, na jakich zasadach podnosi stawkę wody.

**Przewodniczący L. Pytel** - wyjaśnił, że Pan dyrektor ZUW złożył na Komisjach uzasadnienie. Komisje wynegocjowały o 0,03 zł. netto, ponieważ propozycja była o podniesienie 0,05 zł. netto plus 8% VAT.

**Wójt B. Polańska** - wyjaśniła, że co roku ZUW składa wniosek o zatwierdzenie taryf za wodę. W wniosku jest kalkulacja kosztów na co przeznaczone są pieniądze tj. energia transport itd. Wiemy wszyscy, że koszty wznoszą się.

Propozycja ze strony Pana dyrektora ZUW to podniesienie ceny 1m<sup>3</sup>wody o inflację.

W związku z tym, że Pan dyrektor był zaproszony na Komisję, przedstawiliśmy sytuację. Pan dyrektor udzielił wyjaśnień.

Poinformowała, że nie zależy to od gminy, ale tak jak Pan Radca powiedział, że jeśli Rada nie podejmie uchwały w określonym terminie, taryfy zweryfikowane przez Wójta wchodzi w życie po upływie 70 dni od złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Oznacza to, że Wójt zatrudnia biegłego, ten jedzie do ZUW w Mławie i weryfikuje wszystkie dokumenty dotyczące gminy Gzy, które przedstawił Pan dyrektor. Po weryfikacji wydaje swoją opinię. W związku z tym, że wynajęcie biegłego kosztuje, jej zdaniem, trzeba się zastanowić, czy gminę na to stać. Myśli, że skoro jest podwyżka o inflację – i skoro jest zmniejszona, to nie wie dlaczego są takie rozbieżności w temacie, ponieważ wszystko było uzgodnione na wspólnym posiedzeniu Komisji, łącznie z udziałem Pana dyrektora ZUW.

**Soltys wsi Sulnikowo H. Grzelakowska** - powiedziała, że wszystko rozumie, co powiedziała Pani Wójt, tylko, czy Rada może głosować kilka razy jedną uchwałę.

**Radca Prawny B. Sokalski** - wyjaśnił, że Rada może głosować, ponieważ głosowania były nieprawidłowe.

**Radny Z. Sierzan** - zapytał, jakie były wyniki w pierwszym głosowaniu?

**Radca Prawny B. Sokalski** – uznał, że w pierwszym głosowaniu też były niedociągnięcia. Następnie zaproponował Przewodniczącemu, aby przeprowadził głosowanie pytając, kto jest za reasumpcją dotychczasowych głosowań i za podjęciem uchwały?

**Radny i jednocześnie Wiceprzewodniczący Jacek Grochowski** - był zdania, że wyszło niepotrzebne zamieszanie przy pierwszym liczeniu głosów. Ale to też by się nie zbilansowało bo trzy, trzy i sześć to byłoby 12 głosów, a radnych na sali obrad jest 11. Głosowanie nie musiałoby być powtórzone, ale wdał się jakiś chaos i nie wie dlaczego.

Nawiązując do podwyżki wody o 0.05 zł podejrzewa, że Wójt by jechał z biegłym do Mławy, iż radni na Komisjach takiej kwoty by nie podjęli. Ale, jeżeli z 0.05 zł, wynegocjowali 0.03 zł to w jego odczuciu jest to żadna podwyżka i głosował za podwyżką.

Uznał, że większość Rady na Komisjach głosowała za podwyżką, a teraz nie potrafimy liczyć do 11. Poprosił, żeby Pan Przewodniczący uspokoił zebranych i zarządził głosowanie.

**Przewodniczący L. Pytel** - z uwagi na to, że zaszło nieporozumienie wprowadził reasumpcję głosowania projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 11 radnych uczestniczących w posiedzeniu - 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” podjęła Uchwałę Nr XXV/112/13 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Gzy – która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 6.**

**Wójt B. Polańska** – w projekcie uchwały zmieniającej regulamin wynagradzania nauczycieli jej propozycja to zmiana jednego punktu tj. w ramach środków planowanych w budżetach szkół ustala się odpis na dodatki motywacyjne w wysokości 5% kwoty przeznaczonej na wynagrodzenia zasadnicze. Dotychczas było to 3%. Przypomniała, że na ostatniej Sesji zostały zmniejszone dodatki mieszkaniowe, które nie wchodzi do średnich wynagrodzeń nauczycieli. W związku z tym co roku w miesiącu styczniu dopłacamy do średnich wynagrodzeń nauczycieli. Natomiast jeżeli te kwoty zostaną zwiększone w dodatkach motywacyjnych to będą wchodziły w skład średnich wynagrodzeń nauczycieli.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Emilia Oleksa** – przedstawiła pozytywną opinię do projektu uchwały zmieniającej regulamin wynagradzania nauczycieli.

Opinia Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 29.04.2013 r. - stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Budżetu Joanna Świdorska** – również przedstawiła pozytywną opinię Komisji do w/w projektu uchwały.

Opinia Komisji Rolnictwa i Budżetu z dnia 29.04.2013 r. - stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Przewodniczący L. Pytel** – odczytał projekt uchwały zmieniającej regulamin wynagradzania nauczycieli i poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 11 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 9 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących” podjęła Uchwałę Nr XXV/113/13 zmieniającą regulamin wynagradzania nauczycieli – która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 7.**

**Wójt B. Polańska** - wyjaśniła, że Rada Gminy w swojej kompetencji ma udzielanie zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w placówkach oświatowych. W związku z tym został przygotowany odpowiedni projekt uchwały.

Z uwagi, że w szkołach na terenie gminy zrównała się ilość uczniów jej propozycja to tygodniowy wymiar zajęć dla dyrektora szkoły podstawowej liczącej 5 - 6 oddziałów 6 godzin , dla dyrektora szkoły podstawowej liczącej 7 – 8 oddziałów – 4 godziny , dla dyrektora gimnazjum liczącego 5 – 6 oddziałów – 4 godziny. dla dyrektora 7 – 8 oddziałów

3 godziny. Dla Wicedyrektora szkoły (każdej) o liczbie – 12 oddziałów i więcej 9 godzin. Poinformowała, że chociaż w naszych szkołach wicedyrektora nie ma, to jednak taki zapis w uchwale musi być zawarty.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – przedstawiła pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w placówkach oświatowych.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Świdorska** – również przedstawiła pozytywną opinię Komisji do w/w projektu uchwały.

**Przewodniczący L. Pytel** – odczytał projekt uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w placówkach oświatowych i poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 11 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 11 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” podjęła Uchwałę Nr XXV/114/13 w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w placówkach – która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 8.**

**Wójt B. Polańska** – poinformowała, że złożyliśmy dokumenty odnośnie projektu w ramach poddziałania 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych w naszych szkołach podstawowych”. Projekt został zaakceptowany przez komisję i dostaliśmy pismo o podpisaniu umowy. Jednak przed podpisaniem umowy należy podjąć szereg dokumentów między innymi uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu w ramach poddziałania 9.1.2 „wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych”, Priorytetu IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Chodzi głównie o wskazanie całkowitej wartości projektu realizowanego w Publicznych Szkołach Podstawowych i Publicznym Gimnazjum od 01.09. 2013 r. i w 2014 roku, która wynosi 435.741,50 zł z tego kwota dofinansowania – 410.936 zł, wkład własny 24.805,50 zł.

Wyjaśniła, że wkład własny to koszty wynajmu pomieszczeń szkolnych, wynagrodzenie sprzątaczk, co oznacza, że praktycznie finansowo do projektu nie dokładamy.

Pytań nie było.

**Przewodniczący L. Pytel** - odczytał projekt w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu w ramach poddziałania 9.1.2 „wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych”, Priorytetu IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 11 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 11 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” podjęła Uchwałę Nr XXV/115/13 w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu w ramach poddziałania 9.1.2 „wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych”, Priorytetu IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 9.**

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że jak wszyscy się zorientowali w Przewodowie jest budowane rondo. W związku z tym chodzi o oświetlenie, ponieważ na rondzie ma być 13 lamp, tak jak jest w projekcie. Poinformowała, że w tej chwili jest już po przetargu i rondo jest już realizowane. Z dzisiejszej rozmowy z Panem pełniącym obowiązki dyrektorem Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie dowiedziała się, że MZDW otrzymał 2.000.000 zł (całość zadania 25.000.000 zł) i doszedł do wniosku, że jeżeli projekt, który jest opracowany nie stracił na wartości, od czegoś muszą zacząć. Aby poprawić bezpieczeństwo zaczęli od ronda. Oznajmiła, że zdaje sobie sprawę jaki jest stan techniczny drogi, ale nie ma na to wpływu, iż tak jak wszędzie, jest biednie. Uznała, że głównie chodzi o eksploatację oświetlenia, ponieważ do obowiązku gminy należy wystąpienie do Zakładu Energetycznego o przydział mocy na 13 lamp i o taki przydział gmina wystąpi. Licząc koszty eksploatacji, koszt eksploatacji oświetlenia ulicznego miesięcznie wynosiłby 712 zł. Poinformowała, że gmina będzie negocjować z Panem dyrektorem, żeby ewentualnie można było zrobić jakiś zamiennik. A jeśli nie, to rondo będzie oświetlane jedną, czy dwoma lampami. Pozostałe lampy zostaną wyłączone z tym, że nie będziemy płacić za energię, a za konserwację. Nadmieniła, że w punkcie porządku obrad jest podjęcie stanowiska przez Radę, ale praktycznie Rada nie ma na to wpływu. Podkreśliła, że gmina musi wystąpić o przydział mocy. A jeżeli tego nie zrobi, to po zbudowaniu ronda, nie będzie można przekazać go w użytkowanie.

**Radny W. Czpliński** – zapytał o zamiennik, światło ledowe.

**Zastępca Wójta Wiesław Ochtabiński** – odpowiedział, że zamiennika nie będzie.

**Przewodniczący L. Pytel** – dopowiedział, że też zaczął się interesować tą sprawą. Wszystkie lampy ledowe są produkcji Chińskiej Republiki Ludowej (nie ma na nie gwarancji). Jego zdaniem, lepiej byłoby gdyby zostały zamontowane lampy energooszczędne i ewentualnie można byłoby negocjować np. która lampa ma się świecić tj. czy mają się świecić wszystkie 13 lamp, czy 8, a 5 nie?

**Radna J. Koc** – uznała, że nie ma nad czym dyskutować. Jeśli nie będą się świecić lampy to nie będzie oddane rondo.

**Przewodniczący L. Pytel** – stwierdził, że w dniu oddania ronda do użytku muszą się świecić wszystkie lampy.

**Radna J. Koc** – zaproponowała, żeby może Pani Wójt naświetliła sprawę jak to wygląda, Państwu sołtysom, ponieważ nie są w temacie, że Rada nie ma na to żadnego wpływu.

**Wójt B. Polańska** – poinformowała, że w tej chwili projekt jest w wykonawstwie i praktycznie nie mamy żadnego wpływu. Gmina występuje tylko o przydział mocy.

**Radna J. Koc** – uznała, że niby jest prawo, ale bezradność. Tak samo jest z zatwierdzeniem taryf na wodę.

**Przewodniczący Rady** – zwrócił się z prośbą, żeby na terenie gminy lampy mogłyby się dużo wcześniej wylączać i nieco później zapalać.

#### **Ad. pkt 10.**

W związku z tym, że radni nie zgłosili żadnych interpelacji nie było i odpowiedzi.

#### **Ad. pkt 11.**

**Wójt B. Polańska** – poinformowała, że:

- Główny Urząd Statystyczny w Warszawie informuje, że w dniach od 1.06. - 8.07.2013 r, w wylosowanych gospodarstwach rolnych w całej Polsce zostanie przeprowadzone badanie struktury gospodarstw rolnych.

Celem badania jest pozyskanie danych na potrzeby oceny zastosowanych i kształtowania nowych narzędzi polityki rolnej oraz dostarczenie informacji pozwalającej na dokonanie analizy zmian w strukturze gospodarstw rolnych, a także projekty charakterystyki. Wyniki badania posłużą również w kształtowaniu polityki żywnościowej państwa.

Użytkownicy gospodarstw będą mogli przekazać dane telefonicznie, przez Internet lub ankieterowi statystycznemu.

- Gmina pracuje nad ustawą śmieciową. Będziemy ogłaszać przetarg. W związku z tym, że do urzędu nie wpłynęła część deklaracji, do tych mieszkańców będziemy pisać pisma ponagląjące z załączoną deklaracją. W przypadku nie poskutkowania będziemy wysyłać decyzje.

- Ma zgłoszenia w kwestii równiarki, ale myśli, że jest jeszcze za mokro. W związku z tym od Państwa soltysów chciałaby zebrać informację, czy uruchomić już równiarkę, czy jeszcze trochę poczekać.

- Będzie ogłoszony przetarg na zwirowanie.

- Pan Wójt robił przegląd dróg po zimie. Jest wiele do naprawy w tym wiele mostków.

**Zastępca Wójta W. Ochtabiński** - poinformował, że najbardziej pilna naprawa mostków jest we wsi Mierzeniec, Przewodowo Poduchowne, Żebry – Falbogi, mostek na drodze od hydroforni w Gzach stronę Ład oraz mostki w Ładach u pojedynczych gospodarzy. W związku z tym jutro (07.05.2013 r.) ma przyjechać Pan Szczepanik z Pułtuską i będą się starać zrobić kosztorysy nakładcze i na podstawie tego ewentualnie przygotować przetarg z zapytaniem o cenę wykonania napraw. Najbardziej uszkodzony mostek jest we wsi Mierzeniec i Przewodowo Poduchowne. Szacunkowy koszt naprawy mostka w Przewodowie Poduchownym 80.000 zł – 90.000 zł.

**Soltys wsi Gzy Marian Zawadzki** – poinformował, że gdy do Gzów przyjechali drogowcy na drogę powiatową Kozłówka – Ostaszewo zaleli główny dół przy Publicznym Gimnazjum, a resztę dołów zostawili. Następnie zapytał, czy będą jechać jeszcze raz i zalewać?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedział, że w rozmowie z Panem dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtuską usłyszała, że na terenie powiatu pułtuskiego jest bardzo dużo dróg do naprawy. Dlatego w pierwszej kolejności ZDP lata większe dziury. Jeśli upora się z nimi, będzie robić mniejsze ubytki.

Dalej poinformowała, że :

- Jest wyłoniony wykonawca, który będzie przystępował do realizacji drogi powiatowej na odcinku Gotardy - Słończewo o długości 3.000 mb. od granicy z powiatem ciechanowskim.

- Odnośnie odcinka drogi powiatowej we wsi Borza - Strumiany odbyło się spotkanie z mieszkańcami w kwestii przekazania części gruntów pod drogę. Droga ma szerokość 4 mb, a powinna mieć 13 mb. Nieodpłatne przekazanie gruntów zadeklarowali wszyscy.

Jest już wyłoniony geodeta. Na ponownym spotkaniu mieszkańcy podpiszą stosowne oświadczenia.

W tym roku ma zapewnienie Pana Starosty, że dokumentacja na drogę będzie zrobiona. Wykonanie odcinka drogi połączyłoby drogę z drogą asfaltową na terenie gminy Gołymin.

**Soltys wsi Nowe Borza Henryk Elak** – poinformował, że w związku z tym, że Pan Turek zam. Sulnikowo buduje biogazownię mieszkańcy wsi Nowe Borza oburzają się i pytają, kto wydał decyzję, dlaczego Pan Turek nie zrobił we wsi zebrania, czy wyrażają na to zgodę? Nie wie, co im odpowiedzieć i gdzie się mają udać. Dodał, że podobno do biogazowi ma być przywożona padlina. Będzie zanieczyszczenie środowiska. A ludzie ziemię będą mogli oddać za darmo, bo nikt nie będzie jej chciał.

**Soltys wsi Wójty – Trojany Andrzej Mordwiński** – zapytał, jak zlikwidować człowieka, co kradnie i łamie postawione znaki drogowe. Poinformował, że we wsi Stare Grochy połamane znaki leżą na ziemi, a we wsi Wójty – Trojany na nowym odcinku asfaltu, powywracane. Gdy poszli je postawić, znaków nie było.

**Przewodniczący L. Pytel** – uznał, że jest to kradzież mienia samorządowego i powinny się tym zająć odpowiednie organy.

**Soltys wsi Sisice J. Bilik** – przypomniał, że na poprzedniej Sesji Rady Gminy mówił o zwierzętach leśnych. Gdy rolnicy pojechali do koła łowieckiego z podaniami o odszkodowanie, powiedziano im, że mogą otrzymać odszkodowanie równowartości 50 kg nawozu mineralnego (saletra). Po prostu za szkody w uprawie wyrządzone przez jelenie, sarny i łosie nie ma odszkodowania. Dodał, że na złożone podania do wsi przyjechała komisja i była rozmowa, że kiedy przyjedzie komisja na pole do rolnika, żeby był ktoś z urzędu gminy.

**Przewodniczący L. Pytel** – poinformował, że może być przedstawiciel Mazowieckiej Izby Rolniczej. Odszkodowania wypłaca koło łowieckie, które dzierżawi obwód.

**Soltys wsi Sisice J. Bilik** – zapytał, co z mostkiem od strony Pana Sobieskiego przy drodze do Zalesia? Poinformował, że z lasu wywożone jest drzewo, mostek jest rozjeżdżony i nie płynie woda. Uznał, że mostek jest za wąski.

**Zastępca Wójta W. Ochtabiński** – uważał, że trzeba przebudować cały przepust.

**Przewodniczący L. Pytel** – dodał jeszcze, że wzmocniony, bo przejeżdżają tam ciężkie pojazdy.

**Radny W. Czapliński** – zwrócił się z prośbą o interwencję w sprawie drogi powiatowej Kozłówka – Krzemień, która jest w opłakanym stanie. Dodał, że na wysokości zabudowań Pana Stępniewskiego w Starych Grochach zrobiło się rondo – doły, które trzeba objechać.



Poinformował, że mieszkańcy wsi Grochy - Imbrzyki. Mierzeniec, Stare Grochy po skontaktowaniu się z nim chcą zrobić w tej sprawie spotkanie robocze z zarządcą drogi tj. z kimś ze Starostwa Powiatowego, albo z ZDP, aby wyjaśnić, iż z drogą jest coraz gorzej. Przypomniiał, że w 2012 r. była obietnica remontu doraźnego, ale się nic nie dzieje. Droga ginie, nie ma nawierzchni.

**Radny Stefan Zadrozny** - poinformował, że Ochotnicza Straż Pożarna w Przewodowie będzie obchodziła 50 rocznicę swojego istnienia. Fundusz sołecki mieszkańcy wsi Przewodowo - Majorat przeznaczyci na remont drogi od remizy OSP w stronę lasu. W związku z tym poprosił, że może pewne pieniądze dołożyłaby gmina i może na rocznicę istnienia straży udałoby się położyć kawałek asfaltu, chociaż ze 100 mb, do mostka.

**Przewodniczący L. Pytel** - poinformował, że podpisuje się pod wnioskiem. Podkreślił, że jest to krótki czas, że do takich prac powinno się przystąpić wcześniej. Ale popiera wniosek radnego Pana Zadroznego, ponieważ na uroczystość zaproszona zostanie cała Rada, która powinna wyjść z twarzą. Dodał, że będą zaproszeni na pewno i sołtysi. W związku z tym, że będzie to uroczystość jubileuszowa i swoją obecnością zaszczyca ją goście szczebla centralnego, wojewódzkiego i powiatowego jako samorządowcy i mieszkańcy gminy będą chcieli wyjść z twarzą.

Odpowiadając na prośbę, radnego Pana W. Czaplńskiego zasugerował, żeby radny powiatu i jednocześnie Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pan Zbigniew Kołodziejcki spowodował, aby na drogę przyjechała dyrekcja Zarządu Dróg Powiatowych i spotkała się w terenie z mieszkańcami wymienionych wcześniej wsi.

**Radny powiatu i jednocześnie Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Zbigniew Kołodziejcki** - powiedział, że zna drogi powiatowe na terenie gminy i przypuszcza, że droga jest w fatalnym stanie. Dlatego zobowiązuje się takie spotkanie zorganizować. Sprawę przedstawi Panu Staroście, żeby na spotkanie z mieszkańcami wsi przyjechali przedstawiciele Starostwa i Zarządu Dróg Powiatowych, żeby przejechali się drogą i zobaczyli w jakim jest stanie. Jego zdaniem, droga wymaga generalnego remontu i pewne plany w tej kwestii ma Pan Starosta. Niewiadomo jednak jak z tego wyjdzie. Uważał, że drogę trzeba zobaczyć i co się da naprawić. A w przyszłości pomyśleć o lepszym jej stanie.

**Radny Mieczysław Sadowski** - uznał, że na drodze tej nie da się już nic naprawić. Dodał, że będą zgłaszać propozycję o powrót żwirówki, iż puściliby tylko równiarkę i byłoby po problemie.

**Przewodniczący L. Pytel** – podziękował radnemu powiatowemu i jednocześnie Wiceprzewodniczącemu Rady Panu Z. Kołodziejskiemu za deklarację i pomoc.

Zapewnił, że władze gminy i radni będą oczekiwać i wspierać Panów radnych ze wsi Stare Grochy – Mierzeniec.

**Wójt B. Polańska** – odnośnie pytania zadanego przez Pana sołtysa wsi Wójtzy – Trojany A. Mordwińskiego powiedziała, że sprawę może zgłosić na Posterunek Policji. Jednak jest to bardzo trudny temat, chyba, że ktoś widział sprawcę.

- W kwestii wypowiedzi sołtysa wsi Nowe Borza Pana H. Elaka dotyczącej biogazowi uznała nie jest w stanie dzisiaj odpowiedzieć. Powiedziała, że faktycznie, pewne dokumenty z naszego urzędu też były podpisywane, ale wszystko jest zgodne. Gmina występowała do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Uznała, że na pewno w biogazowi nie będą przetwarzane odpady zwierzęce. Poinformowała, że z tematem tym się zapozna i jeżeli będzie potrzeba to we wsi zostanie zorganizowane spotkanie.

**Radna J. Koc** – zapytała, czy jest już uruchomiony fundusz sołecki?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że fundusz sołecki można realizować.

**Radny W. Czapliński** – zapytał, czy był już przetarg na żwir, czy nie było?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że przetargu na żwirowanie jeszcze nie było.

#### **Ad. pkt 12.**

**Radny Z. Sierzan** - podziękował niektórym radnym i Panu Przewodniczącemu Rady za to, że na wspólnym posiedzeniu Komisji w obecności Dyrektora Zakładu Usług Wodnych dla Potrzeb Rolnictwa w Mławie poparł go w jego sprawie. Poinformował, że reakcja była natychmiastowa. Na drugi dzień otrzymał telefon, że jego zgłoszenie będzie uwzględnione. Dzisiaj przyjechał kierownik z konserwatorem, wymienili licznik. Jednak tak samo warczy, a nawet jeszcze gorzej jak ten, który był wcześniej. W związku z tym otrzymał obietnicę, że w połowie miesiąca maja, jeśli przyjdą inne liczniki, wymienią mu na inny.

#### **Ad. pkt 13.**

Wobec wyczerpania się porządku obrad Przewodniczący L. Pytel o godz. 15.30 zamknął XXV Sesję Rady Gminy Gzy.

Protokołowała:

  
Zofia Pszczółkowska

Przewodniczył:

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY**  
  
**Leon Pytel**