

PROTOKÓŁ Nr XI/11

z Sesji Rady Gminy Gzy, odbytej w dniu 18 listopada 2011 roku

w Świątlicy Wiejskiej w Gzach pod przewodnictwem

Leona Pytla – Przewodniczącego Rady Gminy Gzy

Ad. pkt 1.

Przewodniczący Rady Gminy Leon Pytel - o godz. 10.15 otworzył XI Sesję Rady Gminy Gzy. Po powitaniu radnych i gości zaproszonych oświadczył, iż zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Radni nieobecni:

1. Czapliński Witold

Ad. pkt 2.

Przewodniczący L. Pytel – przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Interpelacje radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miejscowości : Borza Strumiany , Grochy Stare, Gotardy, Gzy, Kozłówka, Porzowo, Przewodowo Majorat, Przewodowo Nowe, Przewodowo Parcele, Sisice i Szyszki, gmina Gzy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2012 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/159/10 Rady Gminy Gzy z dnia 03 sierpnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku budżetowym 2010.
13. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gzy w roku szkolnym 2010/2011.
14. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych Gminy Gzy.
15. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników administracji samorządowej i kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Gzy.
16. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
17. Sprawy bieżące gminy.
18. Wolne wnioski i pytania.
19. Zamknięcie Sesji.

Następnie zapytał, czy są inne propozycje zmian? W związku z brakiem innych propozycji zaproponował przyjęcie porządku obrad i poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła wyżej wymieniony porządek obrad:

Ad. 3.

Przewodniczący L. Pytel – powiedział, że zwyczajem Rady jest to, że radni z protokołem zapoznają się przed Sesją i w czasie trwania Sesji. Przyjęcie protokołu z Sesji Nr X odbytej w dniu 05 października 2011 r. odbędzie się w punkcie 17 porządku obrad „Sprawy bieżące gminy”.

Ad. pkt 4.

Radni nie zgłosili żadnych interpelacji.

Ad. pkt 5.

Przewodniczący L. Pytel – poprosił o zabranie głosu członka Okręgowej Komisji Urbanistycznej.

Projektant planu Zofia Tyszkiewicz – przypomniała, że część Państwa radnych pamięta kiedy uchwalany był miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentów miejscowości Borza Strumiany, Grochy Stare, Gotardy, Gzy, Kozłówka, Porzowo, Przewodowo Majorat, Przewodowo Nowe, Przewodowo Parcele, Sisice i Szyszki.

Ale z przyczyn czysto technicznych, formalnych, nie zostały w pewnym momencie fragmenty ogłoszone w prasie i zostało zakwestionowane poprzednie uchwalenie planu. Poinformowała, że w tej chwili ponownie przystąpiliśmy, żeby jeszcze raz podjąć temat. W tym celu musieliśmy powtórzyć procedurę od ogłoszenia w prasie i rozpocząć jeszcze raz uchwalenie całości materiału. Wyjaśniła, że temat, który przedstawia plan jest dosyć obszerny. Poprzednio do 2003 r. obowiązywały stare plany i cała gmina była objęta planem. Później zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadziła unieważnienie planów, które były uchwalone przed 1995 r. Planem zostało objętych 141 ha, co na obecną ustawę jest to duża powierzchnia. Większość terenów w tamtym planie była. Ale przy zmianach wszystko zostało unieważnione i praktycznie niektóre elementy są powtarzane lub uzupełniane o nowe tereny, który weszły do planu o Przewodowo Nowe - tereny letniskowe z zabudową mieszkaniową i Sisice - pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z usługami. W pozostałych 9 miejscowościach są plomby – uzupełnienie między zabudową zagrodową i zabudową jednorodziną o tereny, które nie były objęte planami. Na dzień dzisiejszy 141 ha obejmuje klasy gleb dosyć dobre, bo gleby gminy należą do klas wyższych jakości. Jako projektantki musiały uzyskać zgodę Ministra i Rozwoju Wsi na III klasę gruntów rolnych – 12,80 ha. Taką zgodę na terenach włączonych do planu uzyskały 3.03.2009 r., kl. IV – 21 ha, pozostałe klasy gleb to kl. V i VI.

W tym momencie na salę obrad przybył radny Witold Czaplinski. Aktualna ilość radnych biorących udział w posiedzeniu 15 osób.

Projektant planu Z. Tyszkiewicz – kontynuując dalej powiedziała, że największa powierzchnia terenów jest przeznaczona pod zabudowę zagrodową i zabudowę jednorodziną. Pod zabudowę rolniczą czyli zagrodową jest przeznaczone - 69,72 ha. Pod zabudowę mieszkaniową z dopuszczeniem usług 4 ha, pod zabudowę jednorodziną prawie 6,00 ha, jednorodziną z usługami prawie 30 ha, tereny usług publicznych (szkoły, obiekty sakralne) niecałe 12 ha oraz zabudowa usług, rzemiosła z funkcją mieszkalną, budowa i przebudowa dróg – 11 ha. Ponadto wyznaczone są tereny, które już są praktycznie zainwestowane pod usługi, produkcję, przemysł w Gotardach, pod usługi również przy trasie Przewodowo Majorat, Kozłówka, bo kolejne tereny miały możliwość już częściowo istniejących zakładów i powiększenie pod zabudowę produkcji. Uznała, że nie są to tereny wystarczające dla gminy, co widzą po decyzjach, które ciągle występują po nowe obszary.

Jest to niecałych 11 miejscowości, a fragmenty najbardziej zurbanizowane, ponieważ objęciem gminy w tej chwili całym planem jest praktycznie niemożliwe. Myśli, że na wykonanie map w skali 1:1000, bo taka skala jest dopuszczalna, to chyba gmina nie miałaby funduszy, żeby zaktualizować je i wykupić. Obecny plan jest też bardzo duży i na drugi raz jeżeli będzie podejmowany to prosi o mniejsze fragmenty, iż łatwiej z nimi jest przebrnąć wszystkie uzgodnienia i ustalenia. Na terenach objętych planem już nie będą potrzebne decyzje o warunkach zabudowy, czy decyzje celu publicznego, ponieważ te tereny są już włączone do planu. Jeżeli dzisiaj zostanie uchwalony plan, po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego będzie można na podstawie planu wydawać wszystkie pozwolenia na budowę. W dalszej kolejności przedstawiła wskaźniki dotyczące całego planu. Dla terenów nowo wydzielanych działki pod zabudowę jednorodzinną muszą być minimum 800m², dla działek zabudowy jednorodzinnej z usługami (sklep, czy inne usługi) wydziela się działkę 1.200m². Szerokość elewacji frontowej działki dla jednorodzinnych 20m, dla zabudowy z usługami 25 m. Dla działek przeznaczonych pod zabudowę letniskową wyznaczono działkę 1.200 m². Dopuszczony obszar – zabudowa jednorodzinna z zabudową letniskową jest w Przewodowie Nowym. Nie można łączyć w tej chwili w planach zabudowy zagrodowej z zabudową jednorodzinną, czyli każdy kompleks musi być oddzielnie opracowywany. Kiedyś, poprzednie plany umożliwiły zabudowę zagrodową z dopuszczeniem jednorodzinnej, żeby można było wydzielić, czy dla kogoś wybudować --- teraz trzeba wydzielać. Poza tym odpowiednie utrudnienia w opracowaniu planów. Następnie poinformowała jaka powinna być odległość od dróg. W związku z tym, że przy drogach wojewódzkich wyznaczony jest pas na infrastrukturę i ewentualne poszerzenia tych dróg, żeby uciążliwość w terenach zabudowanych nie była zbyt trudna zaplanowana jest odległość 10 m od dróg wojewódzkich i powiatowych. Przy drogach gminnych i wewnętrznych 6 m linia zabudowy. Odnośnie powierzchni biologicznie czynnej, tam gdzie jest zabudowa jednorodzinna – 70% powierzchni biologicznie czynnej -- niezabudowanej, nieutwardzonej, przy usługach 60%, przemysł i składy – 30%. Uważa, że wskaźniki nie są zbyt wysokie, ale na terenach wiejskich wystarczające. Maksymalna wysokość budynków nieprzekraczająca 10 m, dwukondygnacyjnych lub jednokondygnacyjnych z poddaszem zagospodarowanym. Wyższe budynki na terenach wiejskich są nie przewidziane, czy wielorodzinne o wyższych parametrach. Geometria dachów – dwu lub wielospadowe, o kącie nachylenia 20-45⁰. Na wszystkich działkach należy zabezpieczyć miejsca postojowe dla

własnych środków transportu. Dla zabudowy jednorodzinnej minimum 1 lub 2 miejsca utwardzone na terenie własnej działki, żeby pojazdy nie stały na ulicach i drogach, bo drogi są czasami za wąskie i w większej ilości nie wytrzymują ustawienia ciężkich samochodów. Przy usługach jest więcej. Wprowadzono wskaźnik – 3 miejsca na 100m² powierzchni, dla usług i handlu -2 miejsca na 10 miejsc konsumenckich w gastronomii i 2 miejsca na 100m² dla pozostałych usług i powierzchni.

W treści uchwały opisane są zagadnienia takie jak : zaopatrzenie w gaz, telekomunikacja, drogi. W dalszej wypowiedzi zwróciła uwagę na stawkę procentową od wartości terenów uchwalonych w planie. Oznacza to, że jeśli ktoś będzie sprzedawał teren, który będzie znajdował się w planie będzie musiał uiścić dla gminy opłatę za zwrot kosztów opracowywania planu i wykonania wszystkich elementów. Stawka zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 36 stawka wynosi od 0 do 30%. Radni muszą podać kilka stawek z tym, że 10% nie opłaci się za wykonanie wszystkich wyliczeń. Stawki można zróżnicować. Inne dla usług, inne dla zabudowy mieszkaniowej. Chodzi tu o nowe tereny, gdzie będą sprzedawane nowe działki, a tych nie jest aż tak dużo. Na koniec poprosiła o zadawanie pytań.

Radny Jacek Grochowski – zapytał o opłatę, od czego to się nalicza?

Projektant planu Józefina Marciniak – wyjaśniła, że jest to różnica pomiędzy wartością gruntu rolnego, którego wartość przyjęto 30.000 zł za 1 ha, natomiast grunt budowlany będzie 20 zł. za 1m². Różnica między wartością gruntu rolnego, a gruntem budowlanym. Za przykład podała 10 arową działkę, przy cenie 20 zł. za 1m². Koszt tej działki będzie wynosił 20.000 zł., minus 3.000 zł wartości gruntu rolnego. Pozostaje 27.000 zł. przyrostu wartości, czyli tzw. renty planistycznej. Od tego może być procent od 0 do 30. Może być 0%, które jest też wskaźnikiem, że można nic. Jednak ustawa o planowaniu przestrzennym wymaga, żeby Rada Gminy zajęła stanowisko w tej sprawie. Wyjaśniła, że opłata ta będzie obowiązywała w przypadku sprzedaży gruntów w okresie przez 5 lat, od daty uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego tj. od roku 2011 do roku 2016. Opłata planistyczna nie obowiązuje przy przekazywaniu gruntów swoim dzieciom. Opłata planistyczna jest tylko w przypadku kupna – sprzedaży.

Przewodniczący L. Pytel – powiedział, że temat projektu uchwały był na obradach w roku 2009. Wówczas była zaproponowana stawka 25%. W związku z tym poprosił radnych o podanie innej stawki, ponieważ Rada musi podjąć dzisiaj uchwałę łącznie z ustaleniem stawki procentowej.

Dalej, poprosił projektanta planu Panią Z. Tyszkiewicz o podanie przykładu gruntu rolnego o pow. 1 ha kl. IIIb, który jest podzielony na 10 działek po 10 ar i jaką kwotę należałoby odprowadzić od tej wartości.

Projektant planu Z. Tyszkiewicz – wyjaśniła, że jeżeli 1 ha gruntów kl. III na terenie gminy wychodzi średnio ok. 30.000 zł., to z 1 ha można wydzielić po 8 ar plus drogi ok. 10 działek . Za jedną działkę gdyby ktoś chciał sprzedać będzie miał 20.000 zł.. Za 10 działek będzie to kwota 200.000 zł. minus 30.000 zł. równa się 170.000 zł i od tej różnicy musiałyby uiścić opłatę planistyczną.

Projektant planu J. Marciniak - odpowiedziała, że od jednej działki biorąc 20 zł x10 ar jest 20.000 zł. minus 3.000 zł wartość gruntu rolnego równa się 17.000 zł. wychodzi jej , że przy maksymalnej stawce 30%, opłata wynosi 500 zł. od 1 działki tj. 1/3 wartości.

Skarbnik Gminy Elżbieta Głowacka – uznała, że jest to złe wyliczenie. Kwota będzie wynosiła nie 500 zł, a 5.000 zł.

Projektant planu Z. Tyszkiewicz – była zdania, że jeżeli radni opłatę planistyczną ustalą w wysokości do 10% , rzeczoznawca zabierze te pieniądze.

Radny Zdzisław Sierzan – powiedział, że oddawał synowi działkę. Urząd Skarbowy pobrał opłatę od wartości 30.000 zł działki 12 ar na nieużytkach. Do kredytu przyjechał rzeczoznawca, działkę wycenił na 12.000 zł. Następnie zapytał, czy ma skarżyć Urząd Skarbowy?

Projektant planu J. Marciniak - poinformowała, że nie zna sprawy i zapytała w jakim przypadku przekazywał synowi działkę.?

Radny Z. Sierzan – wyjaśnił, że wystąpił o warunki zabudowy. Przekazał synowi 12 ar. Syn od nowa musiał występować do Ciechanowa o uzgodnienie zabudowy, do wszystkich instytucji i musiał wносить wszystkie opłaty. Było to w 2008 r.

Projektant planu J. Marciniak – powiedziała, że tu jest inny tryb.

Projektant planu Z. Tyszkiewicz – uznała, że Pan Sierzan był rolnikiem, a syn będzie jednorodzinnym.

Radny Z. Sierzan – wyjaśnił, że osoba fizyczna.

Projektant planu J. Marciniak – uznała, że trudno powiedzieć.

Sołtys wsi Stare Grochy Tomasz Długolecki - zapytał, gdzie mają trafiać te pieniądze, czy do urzędu gminy?

Projektant planu Z. Tyszkiewicz - odpowiedziała, że do urzędu gminy.

Radny J. Grochowski – zapytał, kto płaci za rzeczoznawcę, czy urząd gminy?

Projektant planu J. Marciniak – odpowiedziała, że urząd gminy.

Przewodniczący L. Pytel – ponowił prośbę o zgłaszanie propozycji procentowych stawek opłaty planistycznej.

Radny Krzysztof Biegała – zapytał, co będzie, jeżeli do działki mieszkaniowej jest wyznaczona droga gminna przy tej działce. Osoba, która chce sprzedać działkę musi zapłacić np. 25 % opłaty planistycznej. A jeśli chodzi o drogę, czy gmina ma obowiązek przejąć tę drogę za darmo, czy zapłacić odszkodowanie?

Projektant planu J. Marciniak – poprosiła o podanie konkretnego przykładu.

Radny K. Biegała - powiedział, że w Przewodowie Nowym jest działka przy drodze.

Projektant planu J. Marciniak - zapytała, czy droga jest gminna, czy wewnętrzna?

Radny K. Biegała – odpowiedział, że nie wie.

Projektant planu J. Marciniak - wyjaśniła, że droga wewnętrzna jest własnością prywatną. Właściciel ma prawo ją zagrozić, ale też trzeba ją urządzić.

Zaznaczyła, że w planie nie planowano dróg gminnych, a najwyżej tylko poszerzenie. Natomiast jeśli droga przebiega przez grunt prywatny jest drogą wewnętrzną. Działkę sprzedaje się ze współudziałem w tej drodze. Utrzymanie tej drogi należy do właściciela.

Projektant planu Z. Tyszkiewicz – dopowiedziała, że dopóki plan nie wejdzie w realizację, zapisane jest, że wszystko utrzymywane jest tak jak do tej pory. Jak grunt był gruntem rolnym, to jest dalej gruntem rolnym. Chyba, że nastąpi podział działek, to droga wewnętrzna należy do właściciela terenu, droga gminna do gminy, droga powiatowa do Powiatu.

Radny Zdzisław Kaczorowski – uznał, że zaszło zamieszanie w tej kwestii. Radni na wspólnym posiedzeniu Komisji nie dyskutowali o tym. Po czy zapytał, czy jest to takie konieczne, żeby to dzisiaj ustalić?

Projektant planu J. Marciniak - odpowiedziała, że jest to bardzo konieczne.

Radny Mieczysław Sadowski – poprosił, żeby w tej sprawie wypowiedział się Pan radca prawny.

Radca prawny Bogusław Sokalski – powiedział, że z doświadczenia proponuje albo 0%, albo 30%. Zaznaczył, że należy pamiętać, że jeżeli trzeba wyznaczyć bieglego, to wyznacza go gmina i gmina bieglemu płaci. Czy, kwota zostanie ściągnięta, nie wie, bo decyzją jest określana kwota. Od decyzji może być odwołanie, skarga do WSA, skarga do NSA.

Potrwa to parę lat, Pan biegły będzie miał pieniądze dawno wypłacone, a czy to ściągnie się, to się nie ściągnie. Uważał, że żeby warto było się tym zajmować, należy ustalić albo 0% i dać sobie spokój, albo 30%. Chodzi tu tylko o handel działkami. Jeżeli to dajemy bliskim, rodzinie, nie ma opłat. Przy 30% warto się tematem zająć, a przy 22% to wychodzi się pewnie na „0”. Jego zdaniem, ściągłość zapłaconych kwot trzeba określić na 60%, przy 30% będzie lekki zysk. Decyzja zacznym się uprawomocni, potrwa to kawałek czasu przy odwołaniach, iż każdy ma prawo kwestionować wartość. A ściągłość może być różna. Poza tym wiadomo, że rolnik większość przedmiotów ma wyłączonych spod egzekucji. Z reguły nasz tytuł egzekucyjny nie będzie w pierwszej kolejności. Uznał, że przy maksymalnej stawce procentowej może będzie lekki dochód, tym bardziej, że w gminie są sprawy jednostkowe.

Radny Z. Sierzan – zaproponował 0%.

Sołtys wsi Szyszki Waldemar Pawlak – zapytał, jaką kwotę to stanowiło w budżecie gminy przy 25%?

Przewodniczący L. Pytel – odpowiedział, że w 2010 r. nie było opłaty planistycznej, ponieważ stwierdzono nieważność uchwały.

Skarbnik E. Głowacka - była zdania, że jeżeli gmina ma wziąć rzeczoznawcę i zapłacić, to po jednej stronie jest wydatek, a po drugiej wpłynie kwota - dochód, do tego papier i różne inne, to rzeczywiście nie ma sensu. Z tego, co rozumie to jeżeli jest 0%, to gmina nie ma obowiązku powoływania rzeczoznawcy. W tym przypadku gmina nie jest żadną stroną.

Radny J. Grochowski – jego zdaniem, jeżeli wcześniej poprzednia Rada ustaliła 25%, to myśli, że ta sprawa była już raz przemyślana. Poprosił, żeby radni byli konsekwentni. Myśli, że utrzymanie 25% stawki byłoby w miarę przyzwoite --- bo zazwyczaj koszty zakupu działki pokrywa kupujący nie sprzedający.

Radny Z. Kaczorowski – powiedział, że radni mają dwie propozycje tj. 0% i 25% i to należy przegłosować. Jeżeli w poprzednich latach opłaty tej nie było, a gmina nie jest takim atrakcyjnym miejscem do spekulacji, sądzi, że akurat będzie za opcją zerową.

Radny M. Sadowski – zaproponował 30% opłaty planistycznej.

Przewodniczący L. Pytel – poddał pod głosowanie propozycję najdalej idącą – 30%.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 3 głosami „za”, przy 12 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” odrzuciła propozycję stawki 30%.

Przewodniczący L. Pytel – poddał pod głosowanie drugą propozycję tj. stawkę 25%.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 1 głosem „za”, przy 14 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” odrzuciła propozycję stawki 25%.

Przewodniczący L. Pytel – poddał pod głosowanie drugą propozycję tj. stawkę 0%.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 10 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących” przyjęła propozycję stawki 0%.

Przewodniczący L. Pytel – poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Budżetu i Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w dniu 10.11.2011 r. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miejscowości: Borza Strumiany , Grochy Stare, Gotardy, Gzy, Kozłówka, Porzowo, Przewodowo Majorat, Przewodowo Nowe, Przewodowo Parcele, Sisice i Szyszki, gmina Gzy.

Opinia Komisji Rolnictwa i Budżetu z dnia 10.11.2011 r. stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Opinia Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Gminy Gzy z dnia 10.11.2011 r. – stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący L. Pytel – odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miejscowości: Borza Strumiany , Grochy Stare, Gotardy, Gzy, Kozłówka, Porzowo, Przewodowo Majorat, Przewodowo Nowe, Przewodowo Parcele, Sisice i Szyszki, gmina Gzy poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XI/40/11 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miejscowości: Borza Strumiany , Grochy Stare, Gotardy, Gzy, Kozłówka, Porzowo, Przewodowo Majorat, Przewodowo Nowe, Przewodowo Parcele, Sisice i Szyszki, gmina Gzy – która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6.

Przewodniczący L. Pytel - powiedział, że jak co roku, żeby można było mieć zamknięty budżet trzeba mieć dochody z podatków, opłat i darowizn. Aby spiąć budżet, Rada Gminy musi podjąć stosowną uchwałę. W celu przybliżenia sprawy o zabranie głosu poprosił Panią Skarbnik.

Skarbnik E. Głowacka - wyjaśniła, że do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy jest przyjmowana cena skupu żyta, która jest ogłaszana w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. W tym roku w Monitorze Polskim Nr 95, poz. 969 Prezes GUS w Komunikacie opublikował średnią cenę skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 r. w kwocie 74,18 zł. za 1 dt. W takim przypadku zgodnie z ustawą o podatku rolnym, jeżeli Rada Gminy nie podejmuje uchwały obniżenia ceny skupu żyta, gmina przyjmuje cenę jaka jest opublikowana w Komunikacie Prezesa GUS. W związku z tym, że różnica ceny jest bardzo wysoka między ceną opublikowaną w roku 2011, a za pierwsze trzy kwartały 2010 r., która była podstawą do naliczenia podatku na 2011 r. - 37,64 zł., cena nie była obniżana przez Radę Gminy. Poinformowała, że była propozycja Pani Wójt, żeby cenę żyta obniżyć do kwoty 55 zł. za 1dt., ponieważ gmina ma potrzeby i musi wykonywać zadania wynikające z ustawy. Po wspólnej dyskusji przyjęto obniżenie jeszcze tej ceny do kwoty 50 zł. za 1 dt., która byłaby podstawą do wymiaru podatku rolnego na rok 2012. Przy cenie 50 zł. za 1dt. jest to obniżka do ceny w Komunikacie 24,18 zł za 1 dt. Skutki obniżki obliczone według hektarów przeliczeniowych tej ceny w stosunku do wpływu do budżetu jest to kwota 454.000 zł. Jednak z Panią Wójt uważają, że po cenie Komunikatu, cena jest bardzo wysoka i byłyby pewnie trudności z podołaniem płatnościami podatku rolnego. W związku z tym w obecnej chwili są jakby dwie propozycje ceny do obniżenia tj. do 55 zł i do 50 zł.

Przewodniczący L. Pytel – zapytał, czy ktoś chciał jeszcze w tym temacie zabrać głos?

Nie widząc chętnych do zabrania głosu, powiedział, że jak zaznaczyła Pani Skarbnik, na posiedzeniu dwóch Komisji stałych Rady Gminy Gzy tj. Komisji Rolnictwa i Budżetu i Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego, które obradowały w dniu 10.11.2011 r. była przedstawiona propozycja Pani Wójt Gminy. Po konsultacji na wspólnym posiedzeniu, Komisje przyjęły propozycję obniżenia ceny żyta z kwoty 55 zł proponowanej przez Panią Wójt do kwoty 50 zł. za 1 dt.

W związku z tym, że jest to kwota dalej idąca podał ją pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła propozycję obniżając cenę skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego do kwoty 50 zł. za 1dt.

Przewodniczący Rady L. Pytel - odczytał projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2012 rok i poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XI/41/11 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2012 rok – która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7.

Skarbnik E. Głowacka – powiedziała, że zgodnie z delegacją ustawy o opłatach i podatkach lokalnych Rada Gminy ma obowiązek określić wysokość stawek podatku od nieruchomości. Poinformowała, że górne granice stawek podatku od nieruchomości są publikowane corocznie w Obwieszczeniu Ministra Finansów. W tym roku w dniu 19.10.2011 r. zostały opublikowane w Monitorze Polskim Nr 95, poz. 961. Rada również na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych określa stawki od poszczególnych rodzajów podatku od nieruchomości. Rada Gminy nie może określić wyższych stawek jak są opublikowane w Obwieszczeniu. W naszej gminie stawki są bardzo niskie w stosunku do górnych granic opublikowanych w M. P. i mieszczą się w granicach 50% , 60%. Projekt uchwały Pani Wójt był poddany pod opinie Komisji i stawki zostały nieco podwyższone w niektórych przypadkach, z tego względu, że są bardzo niskie do górnych granic, które są ogłoszone, jak również, uzasadnienie jest takie, że rolnicy mają podwyższony podatek rolny w stosunku roku ubiegłego i podwyżki powinny być rozłożone na inne podmioty w podatku, między innymi . w podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych. W dalszym ciągu Komisje opowiedziały się za zwolnieniem i utrzymaniem w mocy zwolnienie w podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych i ich części dla wszystkich, za wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, tak jak było do tej pory. Gmina proponowała wprowadzić podatek od nieruchomości dla osób, które nie posiadają gospodarstw rolnych. Nie niemniej jednak Pani Wójt z tego się wycofała. Są pewne wątpliwości, co do tego zwolnienia. Różnie są one rozstrzygane przez Naczelny Sąd Administracyjny. W związku z tym budynki mieszkalne w dalszym ciągu zostają zwolnione na naszym terenie gminy , z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Natomiast zostało wprowadzone opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości od budowli dla wodociągów, gdyż do tej pory zwolnienia są od kilkunastu lat. W gminach, gminy wchodzi w opodatkowanie właściwie wszędzie jeśli chodzi o wodociągi, z tym, że została zróżnicowana stawka. Najwyżej można 2%, gmina proponuje stawkę niższą – 1%. W dalszej kolejności przedstawiła propozycje określenia wysokości stawek.

1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków, propozycja była 0,45 zł. od 1m² powierzchni, na posiedzeniu Komisji – 0,60 zł., najwyższa stawka górna - 0,84 zł. za 1m²,
- b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne, retencyjne lub elektrowni wodnych propozycja była 2,20 zł. od 1 ha powierzchni, pozostaje 2,20 zł,
- c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, propozycja była 0,10 zł. od 1m² powierzchni, na posiedzeniu Komisji – 0,12 zł. najwyższa stawka górna – 0,43 zł. od 1m²,
- Wyjaśniła, że na posiedzeniu Komisji zaproponowano niższą stawkę – 0,12 zł ze względu na to, że podatkiem tym opodatkowane są grunty poniżej 1 ha. Gdyby opodatkował stawką 0,43 zł od 1m², która jest dosyć wysoką, wyszłoby dużo więcej jak podatek rolny. W związku z tym stawka od gruntów jest tu wyważana, w ten sposób, żeby były możliwości płatne podatników, iż opodatkowanie te z wysokiej stawki może spowodować nie płacenie podatku w ogóle.

2) od budynków lub ich części:

- a) mieszkalnych, górna granica 0,70 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej, propozycja 0,35 zł od 1m².

Stawkę się tylko określa, a nie będą opodatkowane na terenie gminy, jeżeli Rada Gminy podejmie taką uchwałę.

- b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, górna granica – 21,94 zł. od 1m², propozycja Pani Wójt była 16,00 zł., propozycja Komisji – 18.00 zł. od 1m².

Stawki w stosunku do innych gmin nie są wysokie, bo są niższe w stosunku do innych gmin.

- c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym (na terenie gminy nie ma) – górna granica 10,24 zł od 1m², stawka proponowana 5,22 zł od 1 m²,
- d) związanych z udzieleniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez przedmioty udzielające tych świadczeń – stawka górna 4,45 zł. od 1m² powierzchni użytkowej i tyle jest ustalona,

e) od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego górna granica 7,36 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, stawka proponowana 2,65 zł ;

3) od budowli:

a) związanych bezpośrednio z procesem poboru i uzdatniania wody 1% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach,

b) innych 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który płacą osoby prawne i ewentualnie fizyczne.

Zaznaczyła, że stawki były opiniowane, dyskutowane na wspólnym posiedzeniu Komisji. Poprosiła o zadawanie pytań.

Przewodniczący L. Pytel – powiedział, że jak zaznaczyła Pani Skarbnik propozycje stawek podatku od nieruchomości były tematem obrad dwóch Komisji. Komisje przychyliły się w trzech przypadkach do pozostawienia propozycji wnioskowanej przez Panią Wójt, w ostatnich trzech punktach projektu uchwały. Natomiast w pierwszych trzech wniosły jednogłośnie dodatkowe kwoty.

Od gruntów:

a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków, propozycja Pani Wójt była 0,45 zł. od 1m² powierzchni, Komisje obie zaproponowały stawkę – 0,60 zł. od 1m² powierzchni.

W związku z tym, że jest to stawka najbardziej idąca poddał ją pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła propozycję podwyższenia stawki podatku do kwoty 0,60 zł. od 1m² powierzchni.

Przewodniczący L. Pytel – poddał pod głosowanie:

lit. c - pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności

pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, propozycja Pani Wójt była 0,10 zł. od 1m² powierzchni, natomiast Komisje wniosły 0,12 zł. od 1m² powierzchni.

W związku z tym poddał pod głosowanie propozycję dalej idącą - 0,12 zł.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła propozycję podwyższenia stawki podatku do kwoty 0,12 zł. od 1m² powierzchni.

Przewodniczący L. Pytel - poddał pod głosowanie pkt 2 od budynków lub ich części, lit.b - związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, propozycja Pani Wójt była 16,00 zł., Komisje zawnioskowały o podwyższenie do 18.00 zł. od 1m² .

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła propozycję podwyższenia stawki podatku do kwoty 18,00 zł. od 1m² powierzchni użytkowej.

Przewodniczący L. Pytel – odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości wraz z przegłosowanymi propozycjami i poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XI/42/11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 8.

Przewodniczący L. Pytel – poinformował, że projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości był przedmiotem obrad dwóch Komisji Rady Gminy. Pani Wójt na posiedzeniu Komisji wycofała się z propozycji w pkt 1 tj. zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części znajdujących się na gruntach gospodarstw rolnych w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej i zwolniła z podatku wszystkie budynki mieszkalne lub ich części, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Pozostałe punkty przedstawione przez Panią Wójt w projekcie uchwały przez obydwie Komisje zostały przyjęte pozytywnie.

W dalszej kolejności odczytał projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości i poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XI/43/11 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości – która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 9.

Skarbnik E. Głowacka - wyjaśniła, że w 2009 r. była podjęta uchwała w sprawie określenia wzorów formularzy na podatek od nieruchomości, rolny i podatek leśny.

Poinformowała, że wszyscy podatnicy gdzie następuje jakakolwiek zmiana w gospodarstwie rolnym, czy w nieruchomości (sprzedaje, kupuje) mają obowiązek w ciągu 14 dni od zaistniałego zdarzenia, przyjść do gminy i zgłosić taką sytuację. Wynika to z ustawy o poszczególnych podatkach, że Rada Gminy określa wzory formularzy na podstawie których podatnicy wypełniają dane, a gmina rozpoczyna procedurę dotyczącą zobowiązań podatkowych (przypisuje, odpisuje). Zmiana w formularzach jest niewielka, iż formularze działały, były dobre i się sprawdziły. Ale od 1.01.2012 r. wchodzi w życie zmiana dotycząca numeru identyfikatora podatkowego składającego informację. Od 1.01.2012 r. dla rolników, podatników, którzy nie prowadzą działalności gospodarczej identyfikatorem będzie PESEL. Do tej pory rolnicy we wszystkich sytuacjach używali NIP. NIP-em będzie się posługiwał podatnik prowadzący działalność gospodarczą. W związku z zaistniałą sytuacją konieczna jest zmiana wzorów informacji i deklaracji podatkowych. Również w informacjach zmienił się zapis o udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Jest to nowy zapis w ustawie o świadczeniach zdrowotnych, który wymaga skorygowania i ten sam zapis musi się znaleźć w informacji, co i w ustawie. Dodała, że informacje są sporządzane na miejscu w urzędzie gminy i jeżeli są problemy, pracownicy gminy pomagają w wypełnianiu. Do tej pory w nadawaniu NIP pośredniczyła gmina, wypełniała wnioski o nadanie identyfikatora. W tej chwili już od 1.01.2012 r. nie ma takiego obowiązku.

Przewodniczący L. Pytel – powiedział, że temat w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały proponowany na Sesję.

Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych i poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XI/44/11 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – która stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 10.

Skarbnik E. Głowacka - poinformowała, że ostatnia uchwała w sprawie opłaty targowej była podjęta w 7.12.2004 r. W gminie nie ma jako takiego targowiska. Pojawiają się tylko czasami jednostkowe osoby w niektórych miejscach.

Jednak obowiązek uchwalenia opłaty targowej wynika z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i Rada określa stawki opłaty targowej, zarządza pobór opłaty targowej i ustala wynagrodzenie. Projekt uchwały został również przygotowany w związku z tym, że zaszło jedno pojęcie „sprzedaży”. Wcześniej było używane słowo „handel”, natomiast teraz jest to opłata targowa z tytułu sprzedaży. Dochodów z opłaty targowej gmina nie ma. Jest to tylko formalność, żeby dostosować uchwałę do obecnych przepisów prawnych.

Przewodniczący L. Pytel – powiedział, że projekt uchwały był przedstawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Komisje nie wniosły zastrzeżeń i pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Odczytał projekt uchwały w sprawie opłaty targowej i poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XI/45/11 w sprawie opłaty targowej – która stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 11.

W tym momencie salę obrad opuścił radny W. Czapliński i radny Zdzisław Kaczorowski pomniejszając ilość członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 13 osób.

Skarbnik E. Glowacka – powiedziała, że podatek od środków transportowych jest również określany uchwałą Rady Gminy i tak jak w innych podatkach też są opublikowane stawki podatku od środków transportowych w Obwieszczeniu Ministra Finansów. Na rok 2012 górne stawki zostały opublikowane w Monitorze Polskim Nr 95, poz. 962. Poinformowała, że według stanu na rok 2011 na terenie gminy są opodatkowane 33 pojazdy, które podlegają temu podatkowi. Są to duże samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 ton jak również różnego rodzaju ciągniki, samochody ciężarowe powyżej 12 ton, niżej jak 12 ton i różnej liczby osi. W jakim przedziale znajduje się dany pojazd ustala się według odpowiednich tabeli. Stawki podatku zostały podwyższone o 10%. Nie są to duże opłaty i nie obejmują dużo podatników, ponieważ są to przeważnie osoby, które prowadzą działalność gospodarczą. Dodała, że w dużych gminach, miastach dochody z tego tytułu są dosyć wysokie. U nas na gminie nie jest zbyt dużo podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, w związku z tym nie jest dużo pojazdów.

W tym momencie na salę obrad przybył radny Z. Kaczorowski. Aktualna ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 14.

Przewodniczący L. Pytel – dopowiedział, że podatek od środków transportowych był również tematem posiedzeń dwóch Komisji stałych. Propozycja stawek podatku była przedstawiona przez Panią Wójt. Natomiast Komisje zaproponowały podwyższenie o 10% wszystkich stawek w stosunku do proponowanych przez Panią Wójt.

Następnie poddał pod głosowanie propozycję podwyższenia o 10% do pełnych złotych wszystkich stawek podatku w stosunku do stawek proponowanych przez Panią Wójt.

Rada Gminy w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła propozycję podwyższenia o 10% do pełnych złotych wszystkich stawek podatku od środków transportowych.

W tym momencie na salę obrad przybył radny W. Czapliński. Aktualna ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 15.

W tym momencie salę obrad opuściła radna Emilia Oleksa pomniejszając ilość członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 14 osób.

Przewodniczący L. Pytel - odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek od środków transportowych i poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 14 radnych – 14 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XI/46/11 w sprawie określenia wysokości stawek od środków transportowych – która stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

W tym momencie na salę obrad przybyła radna E. Oleksa. Aktualna ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 15.

W tym momencie salę obrad opuściła radna Zofia Frąckiewicz pomniejszając ilość członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 14 osób.

Ad. pkt 12.

Skarbnik E. Głowacka – powiedziała, że projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/159/10 Rady Gminy Gzy z dnia 03 sierpnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku budżetowym 2010 wiąże się z nowym zapisem art. 243 ustawy o finansach publicznych, który ma obowiązywać od 2014 r., ale w zasadzie obowiązuje już.

Poinformowała, że konieczna jest zmiana harmonogramu spłat rat kredytu, który był planowany na lata 2011 -2019, przy obowiązujących wówczas wskaźnikach art. 169 i art. 170 ustawy o finansach publicznych. W tym czasie były zachowane progi 15% spłata rat kredytu i odsetek i zadłużenie gminy do 60%. Do art. 243 naliczana jest średnia z lat 2011, 2012,2013 wynikająca z dochodów i spłaty rat kredytów.

W porozumieniu z Bankiem Ochrony Środowiska w Warszawie, który przychylił się do naszej prośby, ustalono nowy harmonogram spłat według załącznika do uchwały, nie zmieniając okresu spłaty. Termin spłat rat kredytu zostaje ten sam. Jest zmieniony nieco w pierwszych latach spłaty 2011, 2012, 2013. Spłata rat w latach 2011-2019. Poprosiła Szanowną Radę o podjęcie w/w uchwały, ponieważ na jej podstawie będzie podpisany aneks do umowy.

Przewodniczący L. Pytel – zapytał radnych, czy są pytania do projektu uchwały?

Pytań nie było.

Przewodniczący L. Pytel – poinformował, że w związku z tym, że nie pytań, a zachodzi obbligo, żeby dokonać zmiany w uchwale Nr XXX/159/10 Rady Gminy Gzy z dnia 03 sierpnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku budżetowym 2010, radni muszą pomóc, żeby ciągłość rozłożenia kredytu była w miarę mniej dokuczliwa dla planowania budżetu w latach następnych.

Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/159/10 Rady Gminy Gzy z dnia 03 sierpnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku budżetowym 2010 i poddał pod głosowanie.

Ustawowy skład rady wynosi 15 radnych. W głosowaniu udział brało 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Uchwała Nr XI/47/11 w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/159/10 Rady Gminy Gzy z dnia 03 sierpnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku budżetowym 2010 została podjęta bezwzględną większością głosów, co najmniej połowy ustawowego składu rady i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 13.

W tym momencie salę obrad opuścił radny Z. Kaczorowski pomniejszając ilość członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 13 osób.

Kierownik Zespołu Obsługi Szkół w Gzach Jadwiga Frackiewicz – przedstawiła informację o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gzy w roku szkolnym 2010/2011.

W tym momencie na salę obrad przybył radny Z. Kaczorowski. Aktualna ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 14.

Pytań do przedstawionej informacji nie było.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gzy w roku szkolnym 2010/2011 – stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 14.

Przewodniczący L. Pytel – przedstawił informację o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych Gminy Gzy.

Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych Gminy Gzy – stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 15.

Wójt Gminy Barbara Polańska – przedstawiła informację o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników administracji samorządowej i kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Gzy.

Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników administracji samorządowej i kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Gzy – stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

W tym momencie salę obrad opuścił radny Kazimierz Żebrowski pomniejszając ilość członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 13 osób.

Ad. pkt 16.

W związku z tym, że nie radni nie zgłosili żadnych interpelacji, nie było i odpowiedzi.

Ad. pkt 17.

Wójt B. Polańska – podziękowała radnym za podjęte uchwały, do których wstępne wytyczne zostały wypracowane do dzisiejszych obrad na wspólnym posiedzeniu Komisji.

W sprawach bieżących gminy poinformowała o:

- Ogłoszonym przetargu na odśnieżanie dróg.

Gmina została podzielona na cztery części. Taki podział sprawdził się w ubiegłym roku i wzorem roku 2010 takiego podziału dokonano. Do poniedziałku 21.11.2011 r. do godz. 9.50 można składać oferty. Zainteresowanych jest bardzo dużo chętnych z terenu naszej gminy. Zachęciła do składania ofert. Głównym czynnikiem wyboru jest cena.

- O kwestii autobusu szkolnego, na sprzedaż którego ogłoszono dwa przetargi.

W I przetargu była kwota 10.000 zł, w II przetargu 7.000 zł., nikt się nie zgłosił. Dzwoniliśmy po autozłomach, autobus można sprzedać za kwotę w granicach od 3.000 zł. do 4.000 zł. Myśli, że chyba nie mamy innego wyjścia. Bo jeżeli autobus ma stać i niszczyć, to dobre i parę groszy, które będzie można wziąć.

- O opracowywaniu projektu Uchwały Budżetowej Gminy Gzy na 2012 rok.

Opracowując budżet na 2012 r. cały czas z Panią Skarbnik podkreślają, że gmina boryka się z problemami finansowymi. Gro wydatków znajduje się w szkołach. Jest po spotkaniu we wszystkich szkołach z dyrektorami szkół, nauczycielami i obsługą, na którym przedstawiła koszty utrzymania i budżet na 2012 r.

W Publicznym Gimnazjum w Gzach wspólnie z nauczycielami, dyrektorami podjęli decyzję o wyłączeniu przez okres zimowy z ogrzewania hali sportowej. Młodzież będzie korzystała ze stołów tenisowych ustawionych na korytarzu. Wyjaśniła, że zrobili to dlatego, ponieważ ogrzewanie jest podzielone na szkołę i na halę sportową. Na szkole jest ogrzewanie tradycyjne – grzejniki, natomiast na hali sportowej jest nawiew ciepłego powietrza i są to niesamowite koszty. Porównała to w ten sposób, że tak jak w sezonie grzewczym potrzeba 20.000 litrów oleju opałowego na szkołę, to na halę sportową potrzeba 40.000 l., a kubatura jest prawie identyczna.

- O ogłoszonym przetargu na zakup oleju opałowego.

Przetarg na zakup oleju został ogłoszony po cenie 3,60 zł., a z tego co się orientuje będzie po 4,10 zł. i cena na pewno będzie wzrastała. Uznała, że będzie problem, ponieważ jest dużo lekcji wychowania fizycznego. Ale myśli, że jest mniejsze zło, jeżeli ogrzejemy szkołę, bo gorzej będzie jak zabraknie pieniędzy na ogrzanie i hali sportowej i szkoły.

- Odnośnie melioracji powiedziała, że jest już po przetargach. W terenie już są robione pomiary i wszystko jest na dobrej drodze. W zimie będzie robiona dokumentacja. Wszystko wskazuje na to, że w następnym roku obszar będzie meliorowany.

Na koniec poprosiła o zadawanie pytań.

Pytań nie było.

Przewodniczący L. Pytel – powiedział, że protokół z poprzedniej Sesji Rady Gminy był do wglądu i poddaje go pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 13 radnych – 13 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła protokół Nr X z Sesji odbytej w dniu 03 października 2011 r.

Ad. pkt 18.

Wolnych wniosków i pytań nie było.

Wójt B. Polańska – poprosiła sołtysów o pozostanie na sali obrad po Sesji w celu omówienia szerszej wigilii, która jest podejmowana z Panią kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Panią kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej.

Nadmieniła, że do tej pory ona i Panie kierowniczkę spotykały się z członkami Związku Bojowników o Wolność i Demokrację. Z uwagi na to, że takich osób jest coraz mniej, chodzi o to, żeby na wigilię zaprosić osoby samotnie mieszkające, emerytów. W związku z tym należy uzgodnić jaka jest ilość takich osób i jak zabezpieczyć przyjazd.

Przewodniczący L. Pytel – podziękował radnym za dotrzymanie ustaleń z wspólnego posiedzenia Komisji i podjęcie stosownych uchwał.

Wobec wyczerpania się porządku obrad Przewodniczący L. Pytel o godz. 12.55 zamknął XI Sesję Rady Gminy Gzy.

Protokołowała:


Zofia Pszczółkowska

Przewodniczył:

**PRZEWODNICZĄCY
RADY**


Leon Pytel