

## **Protokół Nr 7/11**

z wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Rolnictwa i Budżetu odbytego w dniu 10 listopada 2011 r. pod przewodnictwem Kazimierza Żebrowskiego – Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Budżetu.

Przed rozpoczęciem wspólnego posiedzenia Przewodniczący Komisji wskazali, że wspólne posiedzenie Komisji będzie prowadził Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu - Kazimierz Żebrowski.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu Kazimierz Żebrowski** – o godz. 11.15 rozpoczął wspólne posiedzenie Komisji Oświaty Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Rolnictwa i Budżetu. Przywitał członków Komisji i zaproszonych gości. Zgodnie z listami obecności na 15 członków obydwóch Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 14 członków tj. 7 członków Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego i 7 członków Komisji Rolnictwa i Budżetu, co stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Barbara Polańska - Wójt Gminy
2. Wiesław Ochtabiński - Zastępca Wójta
3. Elżbieta Głowacka - Skarbnik Gminy
4. Jadwiga Frąckiewicz - kier. ZOSz. w Gzach
5. Janina Dąbrowska - dyr. PSP w Gzach
6. Danuta Ojrzeńska - dyr. PSP w Skaszewie
7. Anna Zalewska - dyr. PSP w Przewodowie
8. Agnieszka Domańska - dyr. PG w Gzach
9. Ilona Madziar - samodzielny ref. ds. planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i zamówień publicznych
10. Małgorzata Dworecka - insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** - przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miejscowości: Borza Strumiany, Grochy Stare, Gotardy, Gzy, Kozłówka, Porzowo, Przewodowo Majorat, Przewodowo Nowe, Przewodowo Parcele, Sisice i Szyszki, Gmina Gzy.
2. Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2012 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
5. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
6. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/159/10 Rady Gminy Gzy z dnia 03 sierpnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku budżetowym 2010.
8. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych wraz z wynikami sprawdzianu i egzaminu gimnazjalnego za rok szkolny 2010/2011 w Gminie Gzy.
9. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych Gminy Gzy.
10. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników administracji samorządowej i kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Gzy.
11. Sprawy bieżące gminy.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Głowacka** – w imieniu Pani Wójt poprosiła o wniesienie pod obrady Komisji dodatkowego punktu „Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych”.

Ustalono, że powyższy projekt uchwały będzie rozpatrywany jako pkt 7 porządku posiedzenia. Pozostałe punkty zostaną przesunięte o jeden punkt niżej.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – poddał pod głosowanie porządek posiedzenia wraz z zaproponowaną zmianą. Porządek posiedzenia w brzmieniu jak niżej został przyjęty jednomyślnie.

Porządek posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miejscowości: Borza Strumiany, Grochy Stare, Gotardy, Gzy, Kozłówka, Porzowo, Przewodowo Majorat, Przewodowo Nowe, Przewodowo Parcele, Sisice i Szyszki, Gmina Gzy.
2. Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2012 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
5. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
6. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/159/10 Rady Gminy Gzy z dnia 03 sierpnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku budżetowym 2010.
9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych wraz z wynikami sprawdzianu i egzaminu gimnazjalnego za rok szkolny 2010/2011 w Gminie Gzy.
10. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych Gminy Gzy.
11. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników administracji samorządowej i kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Gzy.
12. Sprawy bieżące gminy.

**Ad. pkt 1.**

**Wójt Gminy Barbara Polańska** – powiedziała, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miejscowości: Borza Strumiany, Grochy Stare, Gotardy, Gzy, Kozłówka, Porzowo, Przewodowo Majorat, Przewodowo Nowe, Przewodowo Parcele, Sisice i Szyszki, gmina Gzy był omawiany 2 lata temu i jest identyczny. Wówczas rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego stwierdzono nieważność uchwały. Do uchwały były załączone mapki, które prawnik uznał za mało czytelne. Poza tym zaistniała sytuacja, że w czasie kiedy był uzgadniany plan podlegaliśmy pod Oddział Prawny w Ciechanowie, a później zmieniono na Oddział Prawny w Ostrołęce. Z uwagi na to, że w wykonanie planu włożono dużo prac i wkładu projekt uchwały został ponowiony dokładnie w takim zakresie jaki był poprzednio w projekcie uchwały. To wymagało pewnych uzgodnień, opracowania map, zatwierdzenia, ogłoszenia w prasie lokalnej. W stosunku do poprzedniego projektu uchwały nic się nie zmieniło. Poprzednio projekt planu zagospodarowania przestrzennego przygotowywała inna osoba, która w tej chwili już nie pracuje. Teraz planem zajęła się Pani Ilona Madziar i wspólnie dopracowywaliśmy powyższy projekt uchwały. Poinformowała, że w trakcie, kiedy ogłoszone było wyłożenie projektu planu do wglądu, zgłosiło się wielu rolników, żeby zasięgnąć informacji na temat planu. Mówiły, że nic się nie zmieniło, ponieważ gdyby plan został poszerzony wówczas wszystkie uzgodnienia, mapy kosztowały by tyle co poprzednio. Dlatego doszły do wniosku, żeby to co jest zatwierdzić, a ewentualnie występować o nowe obszary. Nadmieniła, że na sesję zaprosiła panie projektantki, które odpowiedzą na zadawane pytania, ponieważ są to osoby, które zajmują się opracowaniem projektu planu. Poprosiła o zatwierdzenie projektu uchwały, ponieważ dla gminy będą to mniejsze koszty. Na zatwierdzone obszary nie będą wydawane decyzje. Następnie poprosiła o zadawanie pytań.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu Jacek Grochowski** - zapytał, czy korzystniej jest opracowywanie planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentów miejscowości, czy lepiej byłoby opracowanie planu całościowego dla kilku miejscowości?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że jak rozmawiała z Panią projektantkami, to są takie koszty, że w tej chwili nie jesteśmy w stanie, żeby opracować w całości dla całej gminy planu zagospodarowania przestrzennego.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – wyjaśnił, że nie chodziło mu o opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego dla całej gminy?

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że projektem planu objęto fragmenty wsi, tam gdzie jest prawdopodobieństwo możliwości budowania się. Uznała, że trudno wziąć gdzieś jakiś obszar pod zabudowę w polu i czekać, że ktoś się pobuduje i nie wiadomo, czy będą chętni. A jeżeli ktoś będzie się chciał budować poza obszarem objętym planem, będzie na zasadach jak było do tej pory, czyli na podstawie decyzji o warunkach zabudowy.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – patrząc na mapę Gotard powiedział, że plan obejmuje obszary przy drodze gminnej, a przy drodze powiatowej tego nie ma. A tam są takie tereny, że ludzie mogą mieć chęć się budować.

**Wójt B. Polańska** - wyjaśniła, że na takich obszarach ludzie mogą się budować na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, tak jak teraz.

**Samodzielny ref. ds. planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i zamówień publicznych Ilona Madziar** – odpowiedziała, że na obszary gdzie będzie plan zagospodarowania przestrzennego nie trzeba będzie czekać na wydanie decyzji.

Natomiast na obszary nie objęte planem, decyzję o warunkach zabudowy można uzyskać w urzędzie gminy, a następnie pozwolenie na budowę w Starostwie Powiatowym.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Zdzisław Sierzan** – powiedział, że rolnik może. Zapytał, czy na rolną osoba fizyczna może też? Za przykład podał, że synowi odpisze działkę w miejscu gdzie nie jest przeznaczone pod zabudowę.

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że będzie mógł się pobudować na decyzję. Wniosek wysyłamy do Ciechanowa. Przyjeżdżają Panie projektantki i jeśli jest taka możliwość, to nie ma problemu.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Witold Czapliński** - powiedział, że przeznaczony teren jest działka rolną i zapytał, jaka jest sytuacja z podziałem działki rolnej o pow. 1 ha ?

**Samodzielny ref. ds. planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i zamówień publicznych I. Madziar** – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o działki rolne poniżej 30 ar, to podział jest dopuszczalny. Można ustalić, że dopuszczalna jest zabudowa mieszkaniowa, a nie rolnicza, decyzją o warunkach zabudowy. Wtedy osoba występuje wpierw o warunki zabudowy. Jeżeli je otrzymuje następuje podział działki i np. wydziela się działkę 15 ar i wówczas można wydzielić.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - dodał, że jest to III klasa bonitacyjna.

**Samodzielny ref. ds. planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i zamówień publicznych I. Madziar** - wyjaśniła, że jeżeli chodzi o kl III i wyższą, czyli II, to są opłaty za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej pod zabudowę mieszkaniową. Klasy IV, V i VI są zwolnione z opłat.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – zapytał, czy jeżeli ktoś chce się pobudować na terenie, który nie objęty planem ponosi większe koszty, niż ten obywatel, który akurat już to ma?

**Samodzielny ref. ds. planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i zamówień publicznych I. Madziar** - odpowiedziała, że rolnik raczej opłat nie ponosi. Budownictwo mieszkaniowe jest zwolnione z opłat. Jeśli chodzi o budynki gospodarcze tj. obory, stodoły wtedy jest opłata 107 zł., co wynika z ustawy o opłacie skarbowej. Natomiast pozostałe koszty, czyli uzgodnienia decyzji ponosi gmina.

Dodała, że jeśli chodzi o plan, to jest tyle ułatwione, że nie trzeba oczekiwać okresu wydania decyzji, tylko jeżeli plan będzie uchwalony, będzie dostępny w Starostwie i osoba będzie zgłaszała się do Starostwa.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - zapytał, czy swoje gospodarstwo może podzielić na działki i nie będzie żadnego problemu?

**Samodzielny ref. ds. planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i zamówień publicznych I. Madziar** - odpowiedziała, że raczej w planie zagospodarowania przestrzennego nie ma takich sytuacji, żeby osiedle mieszkaniowe było w szczerym polu.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** – powiedział, że chodzi w obrębie dróg? Podparł to przykładem, że gospodarstwo Państwa Garłowiczów w Mierzeńcu ok. 4 ha przy drodze zostało podzielone na działki budowlane.

**Samodzielny ref. ds. planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i zamówień publicznych I. Madziar** - wyjaśniła, że tam była taka sytuacja, że część działek była podzielona jako działki rolne powyżej 30 ar. Jeśli chodzi o działki powyżej 30 ar, wtedy można wydzielać taką działkę bez decyzji o warunkach zabudowy, z tym, że nie można wtedy tam nic budować. Po prostu jest wydzielona działka powyżej 30 ar. Ale jeśli chodzi o pobudowanie jakiegokolwiek budynku, który wymaga pozwolenia na budowę, procedura musi być przeprowadzona tak jak przy mniejszych działkach tzn. decyzja o warunkach zabudowy i dopiero pozwolenie na budowę.

Pytań więcej nie było.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miejscowości: Borza Strumiany, Grochy Stare, Gotardy, Gzy, Kozłówka, Porzowo, Przewodowo Majorat, Przewodowo Nowe, Przewodowo Parcele, Sisice i Szyszki, Gmina Gzy.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Emilia Oleksa** – również poddała pod głosowanie projekt powyższej uchwały.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 2.**

**Wójt B. Polańska** – poinformowała, że jak co roku w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego ogłasza się średnią cenę skupu żyta, za okres trzech pierwszych kwartałów. W tym roku maksymalna kwota zaproponowana przez GUS wynosi 74,18 zł. za 1 dt. Przypomniała, że w ubiegłym roku nie była podejmowana uchwała i nie była zmniejszana cena żyta, ponieważ w przypadku maksymalnej kwoty Rada Gminy nie podejmuje uchwały. Była to kwota 37,14 zł za 1 dt. Obecnie uważa, że kwota 74,18 zł. za 1 dt. żyta jest dosyć wysoka i w projekcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2012 rok proponuje kwotę 55 zł za 1 dt. i poddaje pod rozwagę.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** – powiedział, że wynika sytuacja, że obszar zasięgu żyta w Polsce wynosi ok. 5 %. Cena żyta jest wygórowana. W porównaniu, pszenica w tym roku od żyta była tańsza sporo jak inne podstawowe zboża, w tym jęczmień itd. Żyto kosztowało więcej tj. 120 zł, do 130 zł. za 1 tonę. Dlatego jego zdaniem, cena żyta specjalnie była zawyżana na giełdach i rynkach, co wpłynęło na średnią krajową.

Dla niego 55 zł. też będzie bardzo dużą kwotą i dla większości rolników będzie to potężne obciążenie, ponieważ jest to prawie 50% więcej tego, co było w zeszłym roku. Jego osobista propozycja to 45 zł za 1 dt.

Uznał, że wszystko jest tak bardzo drogie w tym środki ochrony roślin, nawozy, że w coraz gorszym stanie jest opłacalność na wsi.

**Wójt B. Polańska** – jej zdaniem, należy wziąć pod uwagę, że gmina Gzy jest typowo rolnicza i jeżeli będziemy obniżać podatki do minimum, to znaczy, że raz tracimy na obniżeniu, a drugi raz na subwencjach. Wyjaśniła, że w tej chwili z Panią Skarbnik są na etapie opracowywania budżetu gminy na 2012 r. i mają poważny problem jak ten budżet spiąć. Uznała, że jednocześnie chcemy utrzymać to co mamy, podatki uważamy żeby były jak najniższe, a nie da się tak zrobić. Poinformowała, że ma porównanie i poinformowała, że np. w sąsiednich gminach uchwalają cenę żyta na wysokości 50 -60 zł. W powiecie pułtuskim propozycje są różne 55 zł, 50 zł., 45 zł. w zależności od gminy z tym, że w innych gminach dla danej gminy kwota 45 zł. za 1dt. żyta jest to niewielki wpływ z podatku rolnego do budżetu i gminy mogą sobie pozwolić na obniżanie, bo u nich są dochody z innych źródeł. W naszym przypadku główne dochody są to dochody z podatku rolnego.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – zwracając się do Pani Wójt powiedział, że dochody rolników nie wzrosły o 50% tak jak chcemy podnieść podatek. Cena żyta tak jak powiedział, jego kolega radny W. Czaplński wynikała nie z tego, że żyto jest takie drogie, tylko z braku, bo żyta nie było i cena się wywindowała. Zgłosił propozycję pośrednią tj. ok 35% wzrost na 50 zł za 1 dt. Wydaje mu się, że jest to duży wzrost dochodu do budżetu i jednocześnie duże obciążenie dla rolników. Dodał, że wie o tym, że nie można maksymalnie obniżać ceny żyta, ale nie można za bardzo podnosić. Nie podejrzewa, żeby była jakaś grupa społeczna, której podatek wzrośnie 35%. A przyjmując cenę żyta w kwocie 55 zł za 1dt to jest to prawie 50% wzrost. Jego propozycja, to maksymalna kwota 50 zł za 1dt żyta.

**Skarbnik E. Głowacka** - powiedziała, że nie wie jak Państwo radni widzą to dalej, bo jeżeli pójdziemy dalej na poważne obniżki, to budżetu na rok 2012 nie uchwalimy. Mamy wymóg ustawy, o którym mówiła wcześniej i mamy już problem ze wskaźnikiem. Pozostawialiśmy wszystkie struktury organizacyjne bez zmian tak jak było. Były propozycje, żeby coś zmieniać struktury, ale też nie. Dlatego jeśli radni będą dalej tak prowadzić i obniżać wszystkie podatki, a jesteśmy jedną z wyjątkowych gmin gdzie są zastosowane wszystkie zwolnienia. Uznała, że wynika z tego, że jesteśmy gminą chyba bardzo bogatą, ponieważ mieszkańcy nie płacą podatku od budynków mieszkalnych, z budowli wodociągi są zwolnione, stawki w podatkach od nieruchomości są na poziomie nawet do 50% obowiązujących stawek Obwieszczenia Ministra Finansów. A to wszystko się liczy do sprawozdań i wysyła do Min. Fin. Pan Min. Fin. dolicza wszystkie skutki zwolnień jakie gmina stosuje, o czym mówiła wcześniej na każdej sesji, do dochodów gminy tak jakby wpłynęły do kasy, których w rzeczywistości nie ma.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa W. Czaplński** – nadmienił, że od podatku zwalniany jest Zakład Usług Wodnych w Mławie.

**Skarbnik E. Głowacka** – wyjaśniła, że chcemy zmniejszyć zwolnień.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – zwracając się do Pani Skarbnik powiedział, że zauważył, że radni postrzegają to nie jako obniżenie podatku, ale jako wzrost podatku o ileś procent i dla budżetu trafia się duży prezent, nawet 30%.

Bo równie dobrze cena żyta mogła być 37 zł za 1 dt. dalej i 30 % nie wpłynęłoby. A jeżeli mówimy jeszcze o podatkach od nieruchomości, to podatek rolny wzrasta o 35%, a podatki od nieruchomości 5%. W związku z tym, może nie tylko rolnicy mają ponieść duży wzrost podatku, tylko i inne grupy też nie mają zapłacić 5% więcej tylko może 15%. Nie wie ile, ale jest to wszystko do rozważenia i żeby nie obciążać jednych. Takie jest jego zdanie.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – osobiście też był za propozycją członka Komisji Rolnictwa i Budżetu radnego P. J. Grochowskiego, żeby do podatku rolnego przyjąć cenę żyta w kwocie 50 zł za 1dt i likwidacją zwolnień z podatku ZUW.

**Skarbnik E. Głowacka** – wyjaśniła, że jeśli chodzi o podatek od nieruchomości to również przewidujemy, żeby znieść zwolnienie z wody, a wprowadzić 1% od budowli dla ZUW. Maksymalna stawka jest 2%. Inne zakłady płacą 2% podatku od nieruchomości. Poinformowała, że na terenie gminy podatku od nieruchomości nie jest tak wiele, ponieważ nie ma dużych zakładów. W związku z tym jest propozycja, żeby zwolnienie znieść dla ZUW, a wprowadzić opodatkowanie w wysokości 1% tzn. wyróżnić ZUW o niższy procent, bo maksymalnie jest 2%. Następnie zaproponowała wrócić do ceny żyta.

**Wójt B. Polańska** – uważała, że 50 zł za 1 dt, czyli 35% nie jest najgorzej.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – zapytał, jaka suma do budżetu ueziera się ze wzrostu ceny żyta o 35% ?

**Skarbnik E. Głowacka** – wyjaśniła, że przy cenie żyta w kwocie 50 zł. za 1dt podatek rolny od osób fizycznych i prawnych (jedna Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna) wychodzi 167.000 zł. w stosunku do roku 2011, ale nie wie jeszcze jak się zamknie ten rok.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Mieczysław Sadowski** – powiedział, że dla niego, jest to nie w porę. Bo gdyby nawet cenę żyta podwyższył do poziomu 60 zł., to wtedy można byłoby takie coś zaproponować gdyby poszły inwestycje na wieś. Wówczas ludzie zorientowaliby się, że coś się robi, to można zapłacić. Ale gdy budżet przewiduje, że nic na wsiach nie będzie się robić, to nawet 45 zł za 1 dt. żyta będzie dużo. Jego zdaniem, praktycznie będzie taka pańszczyzna, że odnieść trzeba do gminy, a w zamian nic, ponieważ nie wróci to na wieś. Przypomniał, że kiedyś jeżeli podwyższało się podatek, to zawsze jakieś inwestycje na wieś szły. A teraz przewiduje, że przez najbliższe 4 lata żadne inwestycje na wsiach nie pójną. Uznał, że podwyższyć tak drastycznie podatek rolny, to radni może i rozumieją, ale większość społeczeństwa będzie oburzona.

**Skarbnik E. Głowacka** – przyznała, że na pewno i powiedziała, że całkowicie z inwestycji nie zejdziemy. Mamy częściowo opracowaną Wieloletnią Prognozę Finansową. Rozmawiamy jeszcze z bankami, żeby wydłużyć raty kredytu, żeby można było osiągnąć wskaźnik, który jest wymagany przez Ministerstwo Finansów, przez ustawę. Myśli, że jeżeliby Państwo radni uchwalili cenę 1dt żyta w wysokości 50 zł. (można rozmawiać o 1 zł, czy 2 zł.), to powoli jakoś będziemy to realizować.

Państwo radni chcą wszystko obniżyć, mamy kredyty, utrzymujemy szkoły, utrzymujemy wszystkie instytucje w wersji jak było do tej pory, to nie wie jak spiąć budżet. Uznała, że jeżeli dalej będziemy prowadzić politykę, że ze wszystkiego zwalniamy, to dojdzie do tego, że gmina przestanie spełniać swoje zadania.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – wyjaśnił, że radni nie zwalniają, proponują podnieść o 35%.

**Skarbnik E. Głowacka** - wytłumaczyła, że dla Ministerstwa, a nie dla budżetu państwa to nie jest powiedziane, że to jest obniżka. Wszystkie samorzady wzięte są pod lupę. Tak jest skonstruowany wskaźnik, że pieniędzy zostaje na inwestycje, a nie możemy spłacić kredytu. Tak jest skonstruowana polityka, żeby ograniczyć dług w Polsce.

**Wójt B. Polańska** – dopowiedziała, że niewielkie pieniądze zostają na inwestycje. Mamy podjęte uchwały z funduszu sołeckiego, które będziemy realizować. A nie możemy spiąć budżetu na wydatki bieżące.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** – wracając do swoich myśli powiedział, że jego wieś Stare Grochy płaci bardzo wysoki podatek. Jest to wieś, która płaci najwyższy podatek. Obecnie podnieść podatek na tyle ile proponuje Pani Wójt, to wieś będzie płacić bardzo duży podatek. A na pewno jeśli przyjdzie do ustalania inwestycji w budżecie gminy na 2012 r., dla Starych Groch nie okroi się nic i na najbliższe na pewno 5, czy ileś lat. Wtedy radny ma przechłapano, bo mieszkańcy są zdenerwowani. Podwyżki idą w górę, a odzwierciedlenia w inwestycjach nie ma żadnego.

**Wójt B. Polańska** - przyznała, że tak, że wszystko rozumie. Przypomniała, że była taka sytuacja, że w poprzedniej Radzie w rejonie Pana radnego były robione inwestycje, a gdzie indziej nie były robione.

**Skarbnik E. Głowacka** – uznała, że zdajemy sobie sprawę, że jest wzrost i podwyżka jest bolesna.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu Marian Jakubaszek** – był zdania, że cena żyta do podatku w kwocie 50 zł za 1dt nie będzie krzywdząca.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - wycofał się ze swojej propozycji, gdzie za 1dt żyta do podatku rolnego proponował 45 zł.

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** - poparła propozycję członka Komisji Rolnictwa i Budżetu, radnego Pana J. Grochowskiego tj. 50 zł. za 1 dt żyta. Nawiązując do wypowiedzi członka swojej Komisji, radnego Pana M. Sadowskiego, że Stare Grochy dużo płacą, powiedziała, że mają dużo ziemi dobrej klasy i dużo płacą. Ona ma mało ziemi i mało płaci. Jej zdaniem, inwestycje były robione cały czas. Gmina ma kredyty i jeżeli zaciągnęła kredyt musi go spłacić. Nie żądajmy ciągle tylko gmina musi, gmina musi inwestować., bo musi też i spłacić. Podała przykład, że jeśli sama weźmie kredyt i zrobi coś raz, to później musi go parę lat spłacać i nic nie robi, bo nie stać jej na inwestycje, aż to spłaci. W związku z tym nie mówmy, że nic jest nie robione.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** – uznał, że inaczej myśli rolnik, który żyje tylko i wyłącznie z rolnictwa, utrzymuje rodzinę i inwestuje, a inaczej myśli taki, który ma 4, czy 5 ha i pracuje. Jest to zupełnie co innego.



**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** przyznała, że Pan Sadowski ma rację, ale nie można mówić, że gmina nie inwestuje, bo inwestuje.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** – powiedział, że jeżeli Przewodnicząca Komisji, radna Pani E. Oleksa poruszyła taki temat, to podzielnym podatkiem na każdą wieś. Wtedy w zależności od wpływów z danej wsi będą robione inwestycje.

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** uznała, że nie można w ten sposób zrobić.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** – jego zdaniem, podatek płacą wszyscy, a później inwestycje niekoniecznie są tam gdzie powinny być.

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – dodała, że może były zaczęte inwestycje i trzeba je dokończyć.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** – w jego rejonie jest inwestycja od dawien dawna zaczęta, a nie skończona.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czaplinski** – wszyscy tu nie jesteśmy winni jako rolnicy tego stanu rzeczy jaki się zrobił na terenie gminy, w całej Polsce.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – dodał, że była to wyższa szkoła jazdy.

**Skarbnik E. Głowacka** – stwierdziła, że gdyby nie została zmieniona ustawa, to powiliby wszystko szłoby do przodu, byłoby bezboleśnie i na pewno byśmy nie windowali stawek. Jednak wszyscy wiedzą, co dzieje się i w budżecie państwa. Celowo było zrobione, żeby zahamować gminy w inwestycjach, szczególnie w wydatkach bieżących. Bo głównie chodzi tu o wydatki bieżące i dochody bieżące. Poza tym gmina nie jest jednostką, że jest w Gzach i nikt o niej nic nie wie. Poinformowała, że sprawozdania są robione bardzo szczegółowe. Co kwartał daje budżet do Ministerstwa. Wyliczone są wszystkie skutki obniżek i zwolnień, a Ministerstwo to analizuje i patrzy. Ministerstwo nie wie, że jest podwyżka ceny 1dt żyta o 10, czy 20%. Ministerstwo patrzy tylko na zwolnienia i jeżeli gmina i Rada jest taka hojna, to trzeba coś z tym zrobić. Ministerstwo przeanalizowało wszystkie nasze budżety i sprawozdania i zaczynają nam dokręcać. Zdaje sobie sprawę, że jest to bolesne. Jest ze wsi i widzi co dzieje się na polach, jakie są wschody i jakie będą zbiory roku następnego. Ale myśli, że obniżenie ceny 1dt żyta do 50 zł., nie byłoby aż tak mocno tragiczne. Przyznała, że część gminy jest dużo obciążona, ponieważ tam gdzie są grunty kl. IIIa i IIIb, 1 ha fizyczny kl. IIIa równa się 1,50 ha przeliczeniowego, a 1 ha fizyczny kl. IIIb równa się 1,25 ha przeliczeniowego. Natomiast klasa V i VI jest zwolniona i część rolników w gminie nie płaci podatku. Jednak w związku ze zmianą technologii uprawy, rolnicy na słabszych glebach sięją już lepsze zboża, a nie płacą podatku. Jej zdaniem, członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego, radny Pan M. Sadowski ma rację, bo w jego rejonie zamieszkania są grunty kl. IIIa i IIIb, a nawet jest kl. II. Klasy VI jest niewiele, częściowo w Wójtach- Trojanach.

Koszty utrzymania gleb dobrych są dosyć wyższe w stosunku do gleb niższych klas. Na koniec wypowiedzi poprosiła o rozważenie ceny żyta, która ma być przyjęta do celów wymiaru podatku rolnego na 2012 r.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu i jednocześnie Przewodniczący Rady Gminy Leon Pytel** – powiedział, że przyszedł najtrudniejszy moment, kiedy jest propozycja ustalania progów podatku. Patrząc z punktu widzenia całości naszej gminy, z bólem serca, ale podatek trzeba utrzymać na poziomie 50 zł. Wypowiedział się przedstawiciel Izby Rolniczej, rolników. Podatek od nieruchomości, tam gdzie prowadzone są grunty rolne, obowiązuje z 1 ha przeliczeniowego 5 kwintali żyta, podatek rolny 2,5 kwintala. Ale, żeby mogła nasza gmina funkcjonować, (Pani Skarbnik zaznaczyła, że WPF jest słaba, a uchwała była poprawiana, ponieważ wskaźniki jakie były w niej przedstawione były nieadekwatne do ustawy budżetowej) proponuje, żeby cenę żyta utrzymać na poziomie 50 zł. i oszczędzać wszystkiego, co się da. Podkreślił, że wiadomo, że jest to wydatek poszczególnych gospodarstw, ale podatek rolny nie jest jeszcze bardzo dużym obciążeniem. Uznał, że są inne podatki, są inne wydatki wyższe w stosunku do podatku rolnego. Dlatego też ma prośbę do Państwa radnych, aby głęboko przeanalizowali spostrzeżenia i przychylił się do wniosku, o utrzymaniu ceny 50 zł za 1 dt żyta. Jego zdaniem, jest to pewne obciążenie dla każdego rolnika. Ale, żeby mogła funkcjonować ogólnie gmina i żeby mogło coś w tej gminie jeszcze się dziać np. remontowanie dróg i inne mniejsze inwestycje, musimy mieć własne pieniądze. Podkreślił, że zadłużać się więcej gmina choćby chciała nie może. Jeśli przekroczy się próg taki jaki oscylujemy do niego, to nie mamy żadnych szans pozyskania żadnych środków, ani kredytów.

**Skarbnik E. Głowacka** – poinformowała, że przy cenie żyta w kwocie 50 zł., skutek jaki wykażemy do Ministra Finansów od osób fizycznych wynosi 440.000 zł., od pozostałych 10.000 zł., razem 450.000 zł.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** – zapytał, co byłoby gdyby żyto było w cenie, co w zeszłym roku i wynosiłoby 37,14?

**Skarbnik E. Głowacka** – uznała, że byłaby tragedia.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – poddał pod głosowanie propozycję zgłoszoną przez członka Komisji, radnego Pana Jacka Grochowskiego tj. obniżenie ceny skupu żyra do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2012 rok z proponowanej przez Panią Wójt kwoty 55 zł za 1dt do kwoty 50 zł za 1 dt.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła w/w propozycję.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – również poddała pod głosowanie propozycję zgłoszoną przez członka Komisji Rolnictwa i Budżetu, radnego Pana Jacka Grochowskiego tj. obniżenie ceny skupu żyra do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2012 rok z proponowanej przez Panią Wójt kwoty 55 zł za 1dt do kwoty 50 zł za 1 dt.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła w/w propozycję.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2012 rok – który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 3.**

**Skarbnik E. Głowacka** – powiedziała, że Państwo radni otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości wraz z uzasadnieniem w którym zawarta jest stawka proponowana na 2012 r. i jaka jest obowiązująca, która wynika z górnych stawek kwotowych dla podatków w obwieszczeniu Ministra Finansów, a Rada może je obniżyć. Różnica między górnymi stawkami, a uchwałami jest skutkiem gdzie się również wykazuje się do Ministerstwa. Następnie poinformowała, kto ze stawek najwięcej płaci na terenie gminy.

Budynki mieszkalne lub ich części, do tej pory były zwolnione. Z paragrafu pierwszego punkt 1 projektu uchwały podatnicy płacą podatek od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – wszyscy ci, którzy mają poniżej 1 ha. Stawka maksymalna 0,84 zł. od 1m<sup>2</sup>, stawka obowiązująca w roku 2011 – 0,43 zł, stawka proponowana na 2012 r. – 0,45 zł.

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych Małgorzata Dworecka** - wyjaśniła, że jeśli chodzi o litera c, to podatek płacą podatnicy - osoby fizyczne, które mają poniżej 1 ha, a są sklasyfikowani w ewidencji jako B. Jeżeli jest to użytek rolny, pomimo tego, że jest to grunt poniżej 1 ha, podatnik płaci podatek rolny przy stawce 5q żyta uchwalonej uchwałą Rady Gminy.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – zapytał, czy lit. a dotyczy prowadzenia działalności gospodarczej?

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – odpowiedziała, że pkt a dotyczy działalności gospodarczej. W gminie jest 278 podatników, którzy płacą podatek od nieruchomości, w tym 36, którzy mają budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wszystkich budynków jest 8.844 m<sup>2</sup> związanych z działalnością z tym, że 5.800 m<sup>2</sup> ma Pan Lenarcik. Pozostała reszta to drobne sklepy i warsztaty. Budynków pozostałych jest 92 podatników, którzy mają poniżej 1 ha i mają budynki gospodarcze i płacą podatek od nieruchomości za metr kwadratowy budynku. Są to budynki nie na gruntach gospodarstw rolnych. Wracając do pkt c poinformowała, że nie ma tu aż tak dużej ilości podatników, ponieważ większa ilość podatników ma sklasyfikowane jako użytki rolne. Zaznaczyła, że obecnie dzieje się coś takiego, że tam gdzie powstają nowe budynki, przeważnie są to budynki mieszkalne na gruntach poniżej 1 ha, geodezja wprowadza zmianę w klasyfikacji zmieniając z użytku rolnego na grunt pod budownictwo, czyli sklasyfikowany jako grunt klasy B. Wtedy podatnik płaci podatek za 1m<sup>2</sup> gruntu. Z tego, co obserwuje zmiany przychodzące z Wydziału Geodezji w Starostwie Powiatowym, pojawia się to tam gdzie są oddane nowe budynki do użytku. Na takich działkach najczęściej są budowane budynki mieszkalne.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - zapytał o działkowiczów.

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – poinformowała, że jeżeli działkowicze mają kupione poniżej 1 ha najczęściej tam jeszcze są użytki rolne i płacą podatek rolny. Niewiele jest osób płacących za 1 m<sup>2</sup> gruntów rolnych.

**Skarbnik E. Głowacka** – dopowiedziała, że z osób prawnych podatek od działalności gospodarczej płacą po Spółdzielni Kółek Rolniczych w Przewodowie, Poczta Polska, Telekomunikacja Polska. Parafie płacą podatek rolny.

Poza tym w punkcie 3 lit. a została wprowadzona stawka od nieruchomości od budowli związanych bezpośrednio z procesem poboru i uzdatniania wody 1% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 -7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, której do tej pory nie było. Jest to proponowane opodatkowanie dla ZUW. Dla pozostałych innych osób prawnych 2%.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - zapytał o pkt 4 uzasadnienia do projektu uchwały: od powierzchni budynków mieszkalnych lub ich części. Stawka proponowana na 2012 r. – 0,35 zł.

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – wyjaśniła, że stawka musi być określona. W projekcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości budynki mieszkalne lub ich części znajdujące się na gruntach gospodarstw rolnych będą zwolnione.

**Wójt B. Polańska** – dopowiedziała, że zaczynamy o 1% od budowli, które eksploatuje ZUW w Mławie. Tak jak wcześniej powiedziała Pani Skarbnik - maksymalna stawka wynosi 2%. Z orientacji w sąsiednich gminach, tam gdzie urządzenia wodne były pozwalniane, gminy po 0,5%, czy 1% zaczynają wprowadzać podatek. Stosując 1%, u nas byłaby to kwota 65.000 zł.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – powiedział, że ciekawe jaka będzie propozycja ceny za 1m<sup>3</sup> wody na kolejny okres.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** – uznał, że zapłacony podatek zostanie wliczony w cenę 1m<sup>3</sup> wody. Kosztów nie poniesie ZUW, tylko odbiorcy.

**Wójt B. Polańska** – poinformowała, że analizowaliśmy jakby odbił się 1% na cenie wody. W porównaniu do ceny którą płacimy, przy naszych założeniach byłoby 0,40 zł. więcej. Dodała, że w Tygodniku Ciechanowskim było porównanie cen za 1m<sup>3</sup> wody wszystkich gmin. Wynika z tego, że mieszkańcy naszej gminy na prawdę płacą mało za 1m<sup>3</sup> dostarczonej wody.

**Skarbnik E. Głowacka** – wyjaśniła, że dla ZUW dołożymy jeszcze 1% jako zwolnienie do skutków, które skutkują między stawką uchwaloną, a obowiązującą. Kwotę 60.000 zł. wykazemy, że jest to nasze zwolnienie.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – zapytał, czy są jeszcze pytania do punktu 3 porządku posiedzenia?

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – powiedział, że ma pytania.

Powiedział, że podatek rolny został podniesiony o 35%, a w paragrafie 1 w punkcie 1 od gruntów związanych z prowadzenie działalności proponowany wzrost wynosi 5%. Podatek wychodzi z 0,43 zł na 0,45 zł. A gdyby podniósł go tak jak rolnikom o 35%, wtedy byłoby ok. 0,60 zł.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan** – był zdania, że i tak to zapłacą radni jako klienci sklepów.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – uznał, że może nie trzeba iść za takim ciosem, że aż wszystkim równo 35%, ale 5% to może za mało. Może podnieść stawkę o 10%, może o 15%, a może nie 0,45 zł tylko żeby było 0,50 zł. Jego zdaniem, punkty można trochę przeanalizować. Bo jedna grupa poniesie duży wkład, a inni sobie zostaną gdzieś z tyłu. Chciałby, żeby było to w miarę sprawiedliwie.

**Skarbnik E. Głowacka** – poinformowała, że w stosunku do Obwieszczenia Ministra Finansów stawki w podatku od nieruchomości wzrosły o 4,2%. Uważała, że jest tu niska stawka, bo maksymalna wynosi 0.84 zł.. Stawka proponowana wynosi jej połowę. Przypomniała, że w poprzednim roku, Radzie robiła zestawienie jaki podatek od nieruchomości jest u nas w stosunku do innych gmin w powiecie pułtuskim. Jeśli chodzi o działalność gospodarczą w naszej gminie mieliśmy bardzo niskie stawki.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – zaproponował w §1 pkt 1 od gruntów lit. a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków zwiększenie stawki podatku od nieruchomości proponowanej przez Panią Wójt z kwoty 0,45 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni do kwoty 0,50 zł.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** – powiedział, że Komisja Oświaty §1 pkt 1 od gruntów lit. a proponuje zwiększenie stawki podatku od nieruchomości proponowanej przez Panią Wójt z kwoty 0,45 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni do kwoty 0,60 zł.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – poddał pod głosowanie propozycję Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w §1 pkt 1 od gruntów lit. a - związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków zwiększenie stawki podatku od nieruchomości proponowanej przez Panią Wójt od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków z kwoty 0,45 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni do kwoty 0,60 zł.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 3 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących” przyjęła w/w propozycję.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – również poddała pod głosowanie propozycję zgłoszoną przez swoją Komisję tj. w §1 pkt 1 od gruntów lit. a - związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków zwiększenie stawki podatku od nieruchomości proponowanej przez Panią Wójt od gruntów związanych z prowadzeniem

działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków z kwoty 0,45 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni do kwoty 0,60 zł.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła w/w propozycję.

Literę b Komisje pozostawiły bez zmian.

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – wyjaśniła, że w lit. c, że mieszczą się tu grunty sklasyfikowane jako B, na których nie jest prowadzona działalność gospodarcza. Są to działki poniżej 1 ha przeklasyfikowane na B. Nie jest to użytek rolny i podatnik płaci 0,10 zł. od 1m<sup>2</sup> powierzchni stawki proponowanej. Powierzchnia gruntów pozostałych w gminie wynosi 30.854 m<sup>2</sup>. Za 2011 r. dochód z tego tytułu wynosił 2.629 zł.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czaplński** – poinformował, że Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w § 1 pkt 1 od gruntów lit. c - pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego zaproponowała zwiększenie stawki podatku od nieruchomości proponowanej przez Panią Wójt z kwoty 0,10 zł do kwoty 0,12 zł. Innych propozycji nie było.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – poddał pod głosowanie propozycję Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w §1 pkt 1 od gruntów lit. c - pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego zaproponowała zwiększenie stawki podatku od nieruchomości proponowanej przez Panią Wójt z kwoty 0,10 zł do kwoty 0,12 zł. Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła w/w propozycję.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – również poddała pod głosowanie propozycję zgłoszoną przez swoją Komisję tj. w §1 pkt 1 od gruntów lit. c - pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego zaproponowała zwiększenie stawki podatku od nieruchomości proponowanej przez Panią Wójt z kwoty 0,10 zł do kwoty 0,12 zł.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła w/w propozycję.

Następnie Komisje przystąpiły do analizowania pkt 2) od budynków lub ich części: lit. a mieszkalnych – 0,35 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.

**Skarbnik E. Głowacka** - wyjaśniła, że w tym przypadku ustala się stawkę, a jednocześnie w projekcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w § 1 pkt 1 jest propozycja zwolnienia.

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – wyjaśniła, że jeśli chodzi o § 1 pkt 1 projektu uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości,

gospodarstwo rolne stanowi powierzchnia gruntów powyżej 1 ha użytków rolnych lub 1 ha przeliczeniowego, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Poinformowała, że wg jej obliczeń na terenie gminy jest 278 podatników płacących podatek od nieruchomości czyli niebędących rolnikami. Obliczyła również, że na tej powierzchni jest 170 budynków mieszkalnych. Stosując zwolnienie dla rolników, 170 podatników płaciłoby podatek od nieruchomości od budynków mieszkalnych. Do tej pory z podatku były zwolnione wszystkie budynki.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – jego zdaniem, sprawę należy wziąć pod rozwagę, ponieważ podatek został już podniesiony od działek. A obecnie zwolnić rolników, a nie rolników nie zwolnić? Wpływ okaże się nie za wielki, koszty administracyjne duże, a szum jeszcze większy. Był za tym, żeby nie rozdzielać na rolników i nie rolników tylko zwolnić wszystkich z podatku od budynków lub ich części - mieszkalnych. Nie łasczyłyby się na 5.000 zł.

**Skarbnik E. Głowacka** - powiedziała, że w tej chwili ciężko wyliczyć skutek, bo nie ma wszystkich deklaracji od rolników o powierzchni budynków. Obecnie, jeśli ktoś składa zmiany, to wtedy wykazuje w przedmiotach zwolnionych. Wszyscy musieliby złożyć nowe informacje w sprawie podatku od nieruchomości. Na terenie powiatu pułtuskiego z podatku od budynków mieszkalnych wszędzie zwolnieni są rolnicy, a wszyscy inni płacą.

W projekcie w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości Komisje zaproponowały zwolnić wszystkie budynki mieszkalne lub ich części, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

W dalszej kolejności Komisje przystąpiły do analizowania lit. b.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – uznał, że w punkcie b, też mogłyby być zmiany. Zaproponował zwiększenie stawki podatku z kwoty 16,00 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej do 17,00 zł.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** - zgłosił propozycję Komisji Oświaty tj. podwyższenie stawki proponowanej przez Panią Wójt do 18,00 zł.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – poddał pod głosowanie propozycję Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego tj. w pkt 2 lit. b zwiększenie stawki podatku od nieruchomości związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej z kwoty 16.00 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej proponowanej przez Panią Wójt do 18,00 zł.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła w/w propozycję.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – również poddała pod głosowanie propozycję zgłoszoną przez swoją Komisję tj. w pkt 2 lit. b zwiększenie stawki podatku od nieruchomości związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej z kwoty 16.00 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej proponowanej przez Panią Wójt do 18,00 zł.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” przyjęła w/w propozycję.

Literę c, lit. d i lit. e Komisje pozostawiły bez zmian.

**Skarbnik E. Głowacka** - odnośnie litery e wyjaśniła, że budynków zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego na terenie gminy nie ma. Ale są pozostałe powierzchnie np. szopy na nieruchomościach.

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – dopowiedziała, że na terenie nieruchomości jest 407m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej takich budynków emerytów i rencistów.

Punkt 3 - od budowli: lit. a i lit. b Komisje pozostawiły bez zmian.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 4.**

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – przypomniała, że w projekcie w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w § 1 pkt 1 Komisje zaproponowały zwolnić od podatku od nieruchomości wszystkie budynki mieszkalne lub ich części, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

pkt 2- grunty, budynki lub ich części wykorzystywane na potrzeby działalności kulturalnej z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej dotyczy biblioteki,

pkt 3 - grunty, budynki lub ich części wykorzystywane na cele związane z ochroną bezpieczeństwa ludności oraz utrzymania bezpieczeństwa i porządku publicznego z wyjątkiem powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej dotyczą policji,

pkt 4 - grunty, budynki lub ich części wykorzystywane na cele związane z ochroną przeciwpożarową z wyjątkiem powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej dotyczą strażnic,

pkt 5 - grunty, budynki lub ich części wykorzystywane na cele związane z zadaniami w zakresie pomocy społecznej z wyjątkiem powierzchni zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej dotyczy Domu Pomocy Społecznej w Ołdakach.

Pytań nie było.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – również poddała pod głosowanie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy.

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości – stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.



**Ad. pkt 5.**

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – powiedziała, że od nowego roku NIP nie będzie służył jako numer identyfikacji podatkowej. W druku musi być nazwa „Numer Indentyfikatora Podatkowego składającego deklarację” lub „Numer Indentyfikatora Podatkowego składającego informację” dlatego, że numerem identyfikatora podatkowego będzie PESEL - dla osób fizycznych. NIP będą się tylko posługiwać osoby prowadzących działalność gospodarczą. Osoby prawne będą się posługiwały NIP-em lub REGON-em. Poza tym w ustawie o podatku i opłatach lokalnych zmienił się zapis jeśli chodzi o powierzchnie budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych. Do tej pory zapis brzmiał „zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych” obecnie brzmi „związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń”. Druk musi być zgodny z w/w ustawą. Z tego powodu należało zmienić wszystkie druki dotyczące podatków. Jest to: deklaracja na podatek od nieruchomości, którą składają osoby prawne, deklaracja na podatek leśny, którą składa Nadleśnictwo, deklaracja na podatek rolny – którą składa Dom Pomocy Społecznej w Ołdakach, Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Grochach – Imbrzykach, Gospodarstwo Pomocnicze Skarbu Państwa w Krasnem, Parafia Gzy, Szyszki, Przewodowo, informacja w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości, którą składają wszystkie osoby fizyczne.

**Skarbnik E. Głowacka** – wyjaśniła, że jeżeli u rolników, czy osób prawnych zmienia się powierzchnia gruntów lub cokolwiek dzieje się w gospodarstwie, to rolnik ma obowiązek zgodnie z ustawą w ciągu 14 dni zmienić dane. Poza tym od 1.01.2012 r. gmina nie uczestniczy w wypełnianiu formularza NIP-3 do Urzędu Skarbowego. Jeżeli ktoś będzie chciał sam dla siebie zakładać NIP, taka osoba fizyczna musi zgłosić się do Urzędu Skarbowego.

Pytań nie było.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – również poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy który – stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 6.**

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** - poinformowała, że ostatnia uchwała w sprawie opłaty targowej była podjęta dnia 7.12. 2004 r. W gminie nie ma jako takiego targowiska. Pojawiają się tylko jednostkowe osoby w niektórych miejscach.

Jednak obowiązek uchwalenia opłaty targowej wynika z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Rada określa stawki opłaty targowej, zarządza pobór opłaty targowej i ustala wynagrodzenie. Projekt uchwały został również przygotowany w związku z tym, że zaszło pojęcie sprzedaży. Wcześniej było używane słowo „handel”, teraz jest to „opłata targowa z tytułu sprzedaży”. Nadmienila, że dochodów z opłaty targowej gmina nie ma. Jest to tylko formalność, żeby dostosować uchwałę do obecnych przepisów prawnych.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

Pytań nie było.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – również poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy który – stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 7.**

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – powiedziała, że stawki od środków transportowych przyjęliśmy mniejsze niż określone w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 20.10 2011 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2012 roku. Obwieszczenie określa stawki minimalne dla poszczególnych pojazdów. Poinformowała, że na terenie gminy są 33 pojazdy podlegające opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych. W przygotowanym projekcie uchwały proponowane stawki minimalne są podwyższone i zaokrąglone do pełnych złotych w górę. Stawki są podwyższone różnie ok. 4 – 5 - 6 zł w stosunku do poprzedniej uchwały.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - zapytał jaki jest wpływ z tego tytułu do Urzędu Gminy?

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – odpowiedziała, że w 2011 r. z tego tytułu było 23.000 zł..

**Skarbnik E. Głowacka** - dopowiedziała, że z opłat są zwolnione samochody ciężarowe do 3,5 ton, ciągniki rolnicze, przyczepy.

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – powiedziała, że większość pojazdów należy do Pana Lenarcika, Pana Paradowskiego i Pana Zadrożnego. O pojedynczych rolnikach nie wie.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - zapytał, czy stawki są podniesione 1%, czy 2%?

**Insp. ds. wymiaru podatku i opłat lokalnych M. Dworecka** – odpowiedziała, że nie więcej, żeby nie mieć poniżej stawek minimalnych.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan** – zapytał, co proponują Pani Skarbnik i Pani Wójt?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że gmina chciałaby jak najwięcej. Ale użytkownicy pojazdów klócą się, mówiąc że płacą akcyzą za paliwo, płacą podatek drogowy. Ale skoro podnosimy praktycznie wszystkie podatki, to myśli, że tutaj też można podwyższyć stawki. Komisja Oświaty zaproponowała podwyższenie o 10% do pełnych złotych wszystkich stawek proponowanych przez Panią Wójt.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – poddał pod głosowanie podwyższenie o 10% do pełnych złotych wszystkich stawek proponowanych przez Panią Wójt.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie przyjęła propozycję Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego tj. podwyższenie o 10% do pełnych złotych wszystkich stawek proponowanych przez Panią Wójt.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – również poddała pod głosowanie podwyższenie o 10% do pełnych złotych wszystkich stawek proponowanych przez Panią Wójt.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu Komisji – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” zaproponowała podwyższenie o 10% do pełnych złotych wszystkich stawek proponowanych przez Panią Wójt.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 8.**

**Skarbnik E. Głowacka** - poinformowała, że nie przygotowała projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/159/10 Rady Gminy Gzy z dnia 03 sierpnia 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w roku budżetowym 2010, ponieważ jeszcze gmina rozmawia z Bankiem Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie przesunięcia w latach spłaty rat kredytu. Myśli, że do sesji zdąży zamknąć ten temat i przedstawi Państwu radnym, aby do Wieloletniej Prognozy Finansowej można było dopasować i można było mieć możliwość dalszego finansowania. W związku z tym na dzień dzisiejszy nie zdążyła przygotować projektu uchwały. Poza tym gmina miała kontrolę prawie 1,5 miesiąca 3 osoby i była mocno zajęta. Dlatego przeprasza. Ale tę sprawę, jeżeli w ogóle będzie taka konieczność, przedstawi na sesji.

Członkowie obydwóch Komisji wyrazili zgodę na powyższą propozycję.

#### **Ad. pkt 9.**

**Kierownik Zespołu Obsługi Szkół w Gzach Jadwiga Frąckiewicz** - uznała, że informację o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gzy w roku szkolnym 2010/2011 otrzymali wszyscy członkowie i zapoznali się z nią. Powiedziała, że informację opracowywała sama osobiście i dla Państwa radnych ma propozycję. Znając treść informacji, jeżeli Państwu radnym nasuwają się pytania, a chcieliby się o coś zapytać, chętnie udzieli informacji.

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że Pani kierownik przygotowała informację dosyć szczegółowo pod względem nie finansowym. Jednak chce zwrócić uwagę na wyniki egzaminu gimnazjalnego i w szkołach podstawowych.

Uznała, że ten rok w powiecie pułuskim, w naszych szkołach i nie tylko naszych szkołach jeżeli chodzi o wynik egzaminu, nie jest za wysoki. Przy udziale dyrektorów szkół Pan Starosta zorganizował debatę. Wyniki w powiecie są niezadowolające, na co wpływają różne czynniki. Myśli, że radni powinni to przeanalizować. Na pewno takie dokonania zrobili dyrektorzy szkół w swoich szkołach i należy się starać się, żeby wyniki były jak najlepsze. Nie wie gdzie tkwi wina i po której stronie. Jej zdaniem, egzaminy powinny być w ten sposób, że nauczyciele przez jakiś okres czasu powinni wiedzieć, jaki jest zakres obowiązków. Najlepiej wiedzą to Panie dyrektorki. Jej zdaniem, w oświacie jak i wszędzie ciągle coś się zmienia. Zakres materiału do opanowania nie jest adekwatny do ilości godzin. Jest bardzo dużo zaleceń z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej o dodatkowe godziny. Jednak dodatkowych godzin ze względów finansowych nie można umieścić w arkuszach organizacyjnych. Myśli, że czynnik jest wielostronny, że wyniki w całym powiecie, jakie chcielibyśmy osiągnąć, nie są zadawalające i na to trzeba zwrócić uwagę.

Odnosnie roku budżetowego 2012, a szkolnego 2011/2012 uznała, że sytuacja finansowa jest taka, że gmina jest zmuszona do ponoszenia podatków. Z Panią Skarbnik i kierownikami jednostek organizacyjnych dopinają budżet gminy na 2012 r. Budżet mieściłby się w granicach 9.642.961 zł., co w porównaniu z rokiem 2011 jest wskaźnik na plus w kwocie 400.000 zł. Wydawałoby się, że skoro dochody wzrastają o 400.000 zł., powinno starczyć pieniędzy. Wzrastają dochody, ale niewspółmiernie wzrastają wydatki do dochodów. Subwencja oświatowa, którą otrzymała gmina na rok 2012 wynosi 3.004.185 zł. Budżet oświatowy został zamknięty kwotą 4.876.490 zł. Do oświaty gmina dokłada ponad 1.800.000 zł. Wystarcza to na płace na poziomie tego roku, bo od miesiąca września jest zapis podwyżki 3,8% i w planowanym budżecie nie są one ujęte. W budżecie zostały zaplanowane środki na wynagrodzenia, na opał, różnego rodzaju przeglądy, które muszą być i na energię. W dalszej kolejności przedstawiła budżety dla poszczególnych szkół.

Publiczna Szkoła Podstawowa w Gzach.

Budżet ogółem - 798.900 zł z tego na wynagrodzenia - 687.000 zł., pozostałe wydatki (opał, energia, przeglądy) -110.000 zł.

Publiczna Szkoła Podstawowa w Skaszewie.

Wynagrodzenia - 736.000 zł, pozostałe wydatki - 113.000 zł.

Publiczna Szkoła Podstawowa w Przewodowie.

Wynagrodzenia – 1.017.000 zł, pozostałe wydatki – 115.000 zł.

Publiczne Gimnazjum w Gzach.

Wynagrodzenia – 1.373.000 zł, pozostałe wydatki – 159.000 zł.

W budżecie jaki próbują skonstruować nie ma przewidzianych środków na remonty, ponieważ nie ma pieniędzy.

Otrzymana subwencja oświatowa na 2012 r. w przeliczeniu na 1 ucznia (358 uczniów) wynosi - 8.391,58 zł.

W poszczególnych szkołach koszt utrzymania 1 ucznia przedstawia się następująco:

- Publiczna Szkoła Podstawowa w Gzach – 16.643 zł.
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Przewodowie – 10.788 zł.
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Skaszewie – 13.272 zł.
- Publiczne Gimnazjum w Gzach – 10.867 zł

Podkreśliła, że są to wydatki bez oddziałów przedszkolnym, ponieważ utrzymanie oddziałów przedszkolnych jest zadaniem gminy i dodatkowo muszą się znaleźć pieniądze w budżecie.

Następnie przedstawiła ilość uczniów w poszczególnych szkołach:

- Publiczna Szkoła Podstawowa w Gzach – 48 uczniów.
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Przewodowie – 105 uczniów.
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Skaszewie – 64 uczniów.
- Publiczne Gimnazjum w Gzach – 141 uczniów.

Liczba 5-cio i 6-ciolatków w oddziałach przedszkolnych:

- Publiczna Szkoła Podstawowa w Gzach – 10 uczniów.
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Przewodowie – 28 uczniów.
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Skaszewie – 19 uczniów.

Planowane wydatki na oddziały przedszkolne:

- Publiczna Szkoła Podstawowa w Gzach – 54.000 zł.
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Przewodowie – 51.000 zł.
- Publiczna Szkoła Podstawowa w Skaszewie – 52.000 zł..

Zaznaczyła, że z tego co wie, nie wie, czy uda się przetrwać bez remontu szkoły.

W PSP w Przewodowie są zalecenia odnośnie łazienek, instalacji wodno-kanalizacyjnej. Są zalecenia w PG i PSP w Gzach.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - zapytał, czy wtedy byłaby cała przeróbka wody w łazienkach ?

**Dyrektor PSP w Przewodowie Anna Zalewska** – wyjaśniła, że hydraulik powiedział, że jakby robić, to najlepiej całość.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - zapytał, czy wtedy byłaby przeróbka c.o, czy nie?

**Dyrektor PSP w Przewodowie A. Zalewska** – odpowiedziała, że wtedy też, bo kaloryfery są takie, że połowa nie grzeje, a połowa grzeje. Dodała, że kaloryfery były zdejmowane i przepłukiwane. Ale hydraulik stwierdził, że w środku mają dużo kamienia i nie będą grzać tak jak powinny. Kaloryfery są stare, żeliwne. Grzeje tylko kilka wymienionych na nowsze.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - zapytał, czy remonty są zaplanowane w jednym etapie, czy więcej?

**Dyrektor PSP w Przewodowie A. Zalewska** – odpowiedziała, że nie mogą być zaplanowane, bo nie ma na to pieniędzy. Ale najlepiej pasowałoby zrobić wszystko. Poinformowała, że poza tym zapada się wjazd do szkoły. Jeździ tam cały czas autobus szkolny do garażu. Wjazd jest zniszczony i powinno to być wymienione. Dodatkowo Pan inspektor budowlany zawsze pisze naprawę chodników. Nadmieniła, że jest zrobiona termomodernizacja szkoły, a chodniki są stare, tak jak były. Są nierówne i to się zapada. Dodała, że chodniki miały być zrobione, ale nie starczyło pieniędzy.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – zapytał, czy są jeszcze pytania do punktu 9?

**Członek Komisji Oświaty , Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Jadwiga Koc** – zapytała Panią Wójt zrobi w tej sytuacji, gdy dojdzie do takiej sytuacji, że rzeczywiście trzeba będzie zrobić remont i skąd wziąć wtedy na to pieniądze?

**Wójt B. Polańska** - powiedziała, że są to nieprzespane noce.

**Członek Komisji Oświaty , Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego J. Koc** – uznała, że rzeczywiście trzeba by się zastanowić.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - zapytał, czy nie można pozyskać środków z zewnątrz?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że nie ma możliwości. Poinformowała, że żeby pozyskać pieniądze, trzeba mieć swoje pieniądze w budżecie. Za przykład podała drogi i tzw. „schetynówki” na które w żaden sposób gmina się nie łąpie. Przypomniała, że było 50 na 50. W tej chwili jest 30% środki z budżetu państwa, 70% środki samorządów. Wniosek ewentualnie możemy tylko składać do Wojewódzkiego Funduszu Gruntów Rolnych i uzyskać kwotę podobną jaką uzyskaliśmy teraz tj. w granicach 58.000 zł. Poinformowała również, że na remonty szkół było 0,6% od budżetu. W tej chwili jest 0,25% , ale tylko w przypadkach losowych np. ulewa.

**Członek Komisji Oświaty , Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego J. Koc** – zapytała, co będzie dalej, czy dalej będziemy to ciągnąć. Uznała, że wiadomo, że sytuacja jest naprawdę podbramkowa. Jest mało dzieci. Koszty jakie przedstawiła Pani Wójt są ogromne i nie wie, czy nie trzeba się zastanowić, co dalej zrobić z tym faktem. Bo przecież tego w nieskończoność nie można ciągnąć. Zaznaczyła, że taka jest jej propozycja, a obecni na posiedzeniu niech się wypowiadają na ten temat. Bo dojdzie do takiej sytuacji, że rzeczywiście padną wszyscy i tylko będą się z radnych ludzie wyśmiewać, jak wyrządzili, jak zrobili.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - zapytał członka Komisji, radną Panią J. Koc do czego zmierza?

**Członek Komisji Oświaty , Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego J. Koc** – odpowiedziała, że zmierza do tego, że trzeba się zastanowić nad szkołami, czy rzeczywiście jest sens utrzymywać wszystkie szkoły dalej. Czy rzeczywiście zastanowić się, żeby zlokalizować gdzieś dzieci, czy Publiczne Gimnazjum w jednej szkole, a podstawowe w jednej szkole? Czy rzeczywiście utrzymywać 3 szkoły, bo to jest niemożliwe po prostu tak jak jest. Jej zdaniem, tak być nie może. Poinformowała, że dała temat do dyskusji i prosi o dyskusję. Uznała, że jest to przykre, ale prawdziwe. Uważała, że przy takiej ilości dzieci jest to po prostu nie do pomyślenia.

**Wójt B. Polańska** – myśli, że analizując budżet gro środków stanowi wynagrodzenie, bo samo utrzymanie szkół jest porównywalne. Zaznaczyła, że jest problem, jeśli chodzi o ogrzewanie budynku Publicznej Szkoły Podstawowej i Publicznego Gimnazjum w Gzach. Są tam 2 piece. Jeden piec jest na szkołę, drugi piec na salę gimnastyczną. Z rozmowy z konserwatorem wynika, że przez tydzień czasu na ogrzanie szkoły zużywane jest 600 l oleju opałowego natomiast na ogrzanie hali 1.900 l.

Jest to dlatego, że ogrzewanie hali jest zrobione na zasadzie nawiewu. Najpierw trzeba ogrzać powietrze, żeby później przetransportować je na halę sportową. Powiedziała, że w tej chwili tak jest zrobione, że nie można dalej ograniczać ilości spalania oleju, bo nie będą funkcjonować urządzenia. Jest to niesamowity koszt. Trzykrotnie większy niż ogrzewanie szkoły. Dodała, że wtedy kiedy było robione ogrzewanie cena oleju opałowego była zupełnie inna.

**Zastępca Wójta Wiesław Ochtabiński** – poinformował, że teraz są nowoczesne rozwiązania, zapewniające to, że jest świeże powietrze, nie ma zaduchu, ponieważ powietrze jest zasysane i ogrzewane od razu na wejściu do 90<sup>0</sup>C, a później rozprowadzane. Tak samo taka wentylacja nawiewno-wywiewna i jest tam komfortowo ćwiczyć.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – uznała, że cokolwiek zrobić, to będą koszty.

**Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Gzach Janina Dąbrowska** - stwierdziła, że kiedy była bardzo niska cena oleju, było to bardzo ekonomiczne. A, że wzrasta wszystko, takie koszty się zrobiły.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – uznał, że 80% budżetu oświaty stanowią płace, a 20% utrzymanie szkół.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan** – zabrał głos w sprawie dowożenia uczniów do szkół. Powiedział, że nie jeździ nasz szkolny autobus, nie pracuje kierowca. Wykupywane są bilety miesięczne dla dzieci.

**Wójt B. Polańska** – wyjaśniła, że wykupywane są bilety miesięczne. Każde dziecko ma bilet miesięczny.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan** – powiedział, że zgodnie z obowiązującymi przepisami do 3 km bilet nie przysługuje, do gimnazjum do 4 km. Następnie zapytał, czy bilety są kupowane wszystkim dzieciom i tym, co mają 1,5 km do szkoły, jak to jest? Dodał, że kiedy jeździł nasz szkolny autobus zabierał dzieci wszystkie.

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że w związku z tym, że były różne niesnastki jak np. w Pękowie, nie kupujemy biletów dzieciom.

Podkreśliła, że taniej jest, bo na autobusie zaoszczędziliśmy w granicach 50.000 zł. Tym bardziej, że w sytuacji kiedy była likwidowana szkoła w Pękowie, był zapis, że dzieci mają być niedowożone do szkoły w Przewodowie. Jest zapis i musimy się z tego wywiązać.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan** – jego zdaniem, z Pękowa jest do Publicznego Gimnazjum sporo ponad 4 km.

**Wójt B. Polańska** – zapytała, a do Publicznej Szkoły Podstawowej w Przewodowie?

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan** – przyznał, że z początku Pękowa na pewno nie.

**Wójt B. Polańska** – stwierdziła, że temat jest trudny. Trzeba byłoby wziąć miarę i mierzyć nie wiadomo jak. Bo jeden rodzic w oświadczeniu pisze, że jeździ np. inną drogą i jest 3,2 km, a drugi pisze, że jeździ tą samą drogą, do tej samej szkoły i ma 4 km. Uznała, że jest naprawdę trudny temat.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan** – uważał, że chyba raczej nie, bo od niego z podwórka wkoło asfaltem do przystanku do Pękowa jest 3,3 km, czy 3,4 km. Nie mówi już o odległości do PSP w Przewodowie, gdzie jest jeszcze 1,5 km. Jego zdaniem, być może, że początku wsi parę osób to nie obowiązuje.

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że była sprawa nieciekawa, trudna u radnej Pani J. Koc, że jeden sąsiad miał bilet, a drugi nie miał. Jak do tego podejść?

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – była zdania, że na pewno wszystkim nie dogodzi.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – uważał, że z tego wynika, że oszczędności nie były aż tak wielkie wtedy.

**Wójt B. Polańska** – zapytała, co ma zrobić z autobusem szkolnym? Były ogłoszone 3 przetargi, nikt się nie zgłosił i możemy tylko oddać go na złom.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czaplński** - zapytał, na ile był wyceniony autobus?

**Zastępca Wójta W. Ochtabiński** – odpowiedział, że najpierw 10.000 zł., później 7.000 zł..

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że autobusem nie ma zainteresowania, nie ma chętnego, żeby go kupić. Następnie zapytała, czy oddać go na złom?

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** - uważał, że oddać autobus na złom jeszcze się zdąży.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czaplński** - uznał, że niech na razie autobus jeszcze stoi.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – uważał, że za stanie autobusu trzeba płacić.

**Zastępca Wójta W. Ochtabiński** - poinformował, że w tej chwili autobus nie ma już przeglądu, przegląd jest nieważny. Ubezpieczenia też nie płacimy, a OC trzeba będzie zapłacić.

**Wójt B. Polańska** – uznała, że autobus spróbujemy sprzedać w formie ofert.

W kwestii oświaty powiedziała, że informacja o stanie realizacji zadań oświatowych była przedstawiona. Temat jest bardzo ważny i dzisiaj tego tematu nie da się rozstrzygnąć. Będzie omawiany przy konstrukcji budżetu lub wszyscy spotkają się wcześniej przed omawianiem budżetu gminy. Na dzień dzisiejszy, jej zamiarem było tylko zasygnalizowanie jakie są to koszty, bo gmina jest na etapie konstrukcji budżetu.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gzy w roku szkolnym 2010/2011- stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 10.**

**Przewodniczący Rady L. Pytel** – przedstawił informację o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych Gminy Gzy.

Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gzy dotycząca oświadczeń majątkowych – stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.



**Ad. pkt 11.**

**Wójt B. Polańska** – przedstawiła informację o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników administracji samorządowej kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Gzy.

**Ad. pkt 12.**

**Wójt B. Polańska** – poinformowała, że wczoraj odbył się odbiór drogi Ostaszewo Włuski-Begno, na którym był obecny przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego. Krótki odcinek drogi gminnej był przebudowany przy udziale środków FOGR. Droga jest zrobiona dobrze. Wykonała ją firma POLHILD I z Kobyłki.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan** – był zdania, że do tej pory też były pięknie robione drogi. Tylko teraz jak się kruszy, to jest wtedy panika.

**Wójt B. Polańska** – uważała, że ważna jest też kwestia przypilnowania. W tym roku wykonawca zrobił jedną warstwę bo bał się, zrobił rowy i dopiero później drugą warstwę. Myśli, że jest tu odpowiednia ilość materiału i można się z firmą dogadać. Po przetargu próbuje, żeby w jakiś sposób trochę wygzekwować innej pracy. Za pieniądze z przetargu, żeby firma połatała dziury np. na moście w Mierzeńcu. Poinformowała, że w następnym roku planuje jakąś kwotę w budżecie, ponieważ trzeba zacząć łątać drogi, które już były zrobione wcześniej. Remontu wymaga droga w Słończewie, wjazd do Gotard, droga na Wójtów-Trojany.

Następnie powiedziała, że pod rozważę ma bardzo ważny temat. Tak jak powiedziała wcześniej zostało wygospodarowane trochę środków na inwestycje ( w granicach 260.000 zł). Tak jak wczoraj rozmawiała z przedstawicielem Urzędu Marszałkowskiego w następnym roku też będzie FOGR. Gmina będzie składała wniosek. W związku z tym do budżetu musi zaproponować jakiś odcinek drogi. Nadmieniła, że w tej chwili jest opracowana dokumentacja na drogę Wójtów – Trojanów, na część drogi w Gotardach, Słończewie, drogę Sulnikowo – Skaszewo. -- Poinformowała, że w Wójtach –Trojanach było spotkanie i ma wniosek z podpisami Rady Sołeckiej, żeby pewien odcinek pociągnąć dalej. W roku 2011 wycofany został odcinek drogi Żebry Falbogi – Żebry Wiatraki, który miał być robiony. W związku z tym z radnymi chce się nad tym zastanowić. Dodała, że to ona proponuje do budżetu, ale chciałaby, żeby razem z radnymi wypracowywać pewne sprawy, żeby wybrać krótki odcinek drogi, ponieważ nie starczy na wiele. A w styczniu 2012 r. gmina złoży wniosek.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czaplński** - zapytał, czy starczy pieniędzy na 200 mb drogi?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że myśli, że tak, bo w tym roku zostało zrobione 280 mb

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czaplński** - zapytał, czy w kwocie 200.000 zł.?

**Wójt B. Polańska** - odpowiedziała, że nie. Udział gminy wynosił ok.138.000 zł. z FOGR otrzymaliśmy 57.000 zł.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – wracając do Wójtów – Trojanów zapytał, jaki byłby tam odcinek, żeby to coś dawało, bo 200 mb...

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - poinformował, że tam już niedużo zostało do granicy z gminą Karniewo, do Barańca.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** – jego zdaniem, do realizacji zostało 1km drogi.

**Wójt B. Polańska** – zapytała swojego zastępcę Pana W. Ochtabińskiego, ile drogi zostało w Wójtach – Trojanach do Pana Bracha?

**Zastępca Wójta W. Ochtabiński** – odpowiedział, że drogi dokładnie nie mierzył, ale według sołtysa wsi ok. 200 mb. Ale jemu wydaje się, że chyba więcej.

**Członkowie Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan i M. Sadowski** – twierdzili, że więcej.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** – uważał, że jest tam ok. 1km do skrzyżowania.

**Zastępca Wójta W. Ochtabiński** – poinformował, że mieszkańcy Wójtów mówią, żeby zrobić tylko do Pana Bracha. Uznał, że odcinek ten jest fatalny, bo czasem tam jeździ.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - uznał, że jeżeli nie zrobi się rowów, to będzie to samo. Dodał, że na drogę jest projekt i tam też są rowy.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** – był zdania, że drogę wypadałoby zrobić do granicy gminy, to gmina Karniewo pociągnie drogę dalej, a jeśli do Pana Bracha, to nic z tego nie będzie. Drogę trzeba ciągnąć do końca. Chyba, że akurat nie będzie możliwe to ciągnąć na siłę do Pana Bracha, do jego wjazdu.

**Wójt B. Polańska** – wyjaśniła, że razem z Wójtem Gminy Karniewo prowadzili w tej sprawie rozmowy. Gmina Karniewo chciała nawet w tym roku złożyć wniosek na „schetynówkę” razem w porozumieniu gminy Gzy i Karniewo i zrobić drogę do końca tj. do drogi powiatowej Karniewo –Szwelice – Pułtusk. Ale dla nas jest to w tej chwili nie realne, bo nie będziemy mieli pieniędzy. Zazaczyła, że składając wniosek na „schetynówkę” są takie obwarowania, że my ich na pewno nie spełnimy.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński** - zapytał, czy inwestycja w postaci drogi dwóch gmin ma większe szanse powodzenia jak jednej gminy, czy nie?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedział, że ma większe szanse, bo są dodatkowe punkty. Poinformowała, że w tym roku Powiat Pułtusk występował z gminą Zatory i pieniędzy nie otrzymali. Nasza gmina składała wniosek na drogę Sulnikowo – Skaszewo i też środków nie otrzymała.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski** – zapytał jak wygląda z drogą powiatową do Szyszk?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że nie wie.

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa** – zapytała, czy Powiat zrobił zjazdy, czy nie?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że nie wie. Trzeba rozmawiać ze Starostą.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski** – uznał, że w sprawie drogi powiatowej do Szyszek, Starostwo jest na etapie, ile byśmy dołożyli.

**Wójt B. Polańska** – zapytała, którą drogę radni chcą razem z nią wstawić do projektu budżetu na 2012 r., który przedkłada się do 15 listopada 2011 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Przewodniczącemu Rady z konkretnymi wskazaniem?

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** – uznał, że Pani Wójt już powiedziała.

**Wójt B. Polańska** - powiedziała, że jeszcze chciałaby usłyszeć głos Państwa radnych.

**Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski** – zapytał, która droga była wcześniej zaczęta, a jest nie skończona?

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego J. Koc** – zapytała, czy Pani Ostaszewska, która zawsze głośno krzyczy o drogę, ma poprawioną drogę, czy nie?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że Pani Ostaszewska ma poprawioną drogę. Zrobiony jest most, bo droga była zupełnie nieprzejezdna. Było to na pograniczu z gminą Świercze. W uzgodnieniu z Panem Wójtem Gminy Świercze, Pan Wójt dał koparkę, ona przepusty i żwir.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski** - z uwagi na fakt, że droga powiatowa Kozłówka – Krzemień jest w złym stanie technicznym, prosił o remont drogi w Wójtach. Wykonanie remontu drogi w Wójtach umożliwi mieszkańcom łatwiejszy dojazd do miejscowości Pułtusk i Maków Mazowiecki.

**Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski** – zgłosił naprawę 3 dziur w asfalcie na drodze gminnej Gzy – Porzowo tj. dwóch przy budynku byłego punktu skupu mleka i jedną na mostku przy Panu Chlebowskim w Grochach Serwatkach.

**Członkowie Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski i W. Czapliński** – wracają do projektu uchwały budżetowej na 2012 r. w kwestii dotyczącej zadań inwestycyjnych poinformowali, że stawiają na drogę Wójtów- Trojany.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski** – uznał, że chodzi o to, żeby wystawić taką drogę, która ma największe szanse

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że nie. Wyjaśniła, że niewiele pieniędzy jest przeznaczonych na zadania inwestycyjne. Zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową i opracowaniem uchwały budżetowej na zadania inwestycyjne jest w granicach ok. 200.000 zł. Chcemy też coś zrobić w gminie. Ale, żeby uzyskać pieniądze z FOGR, w budżecie gminy należy przeznaczyć jakąś kwotę. Jeżeli radni chcą w takiej wysokości jak zaproponowały z Panią Skarbnik dochód w granicach 70.000 zł., w budżecie gminy należy mieć minimum 140.000 zł., żeby można było złożyć wniosek do końca stycznia 2012 r. do Urzędu Marszałkowskiego o modernizację jakiejś drogi. Przypomniała, że wniosek można złożyć na drogę Wójtów- Trojany- dojazd do gruntów rolnych, na drogę Żebry Falbogi – Żebry Wiatraki, Słończewo i Gotardy - Ślubowo, ponieważ na te drogi opracowane są dokumentacje projektowo-techniczne.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego J. Koc** – zapytała, czy te pieniądze można tylko jedynie przeznaczyć na drogi?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że nie.

**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego J. Koc** – zapytała, a dlaczego nie można zrobić remontu w szkole?

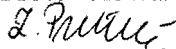
**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że jeżeli radni chcą uzyskać na drogi 60.000 zł. -70.000 zł., to musimy drugie tyle dołożyć. Innej możliwości nie ma.

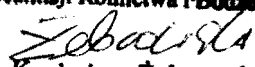
**Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego J. Koc** – uznała, że skoro tak, to tak można robić.

**Wójt B. Polańska** – uznała, że sprawę, którą drogę wstawić do projektu uchwały budżetowej na 2012 r. przeanalizuje jeszcze wewnętrznie. A później radni wspólnie z nią będą się zastanawiać przy omawianiu projektu uchwały. Widzi, że radni są zaskoczeni i muszą się zastanowić.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący K. Żebrowski o godz. 13.50 zamknął wspólne posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

  
Zofia Pszczołkowska

**PRZEWODNICZĄCY**  
Komisji Rolnictwa i Budownictwa  
  
Kazimierz Żebrowski