

Protokół Nr 15/12

ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego
i Komisji Rolnictwa i Budżetu
odbytego w dniu 17 sierpnia 2012 r. w Świetlicy Wiejskiej w Gzach
pod przewodnictwem
Kazimierza Żebrowskiego – Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Budżetu

Przed rozpoczęciem wspólnego posiedzenia Przewodniczący Komisji wskazali, że wspólne posiedzenie Komisji będzie prowadził Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu – Kazimierz Żebrowski.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu Kazimierz Żebrowski - o godz. 10.15 otworzył wspólne posiedzenie Komisji Oświaty Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Rolnictwa i Budżetu. Po powitaniu członków Komisji i zaproszonych gości oświadczył, iż zgodnie z listami obecności na 15 członków obydwóch Komisji aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 członków Komisji tj. 7 członków Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego i 6 członków Komisji Rolnictwa i Budżetu, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Barbara Polańska - Wójt Gminy
2. Wiesław Ochtabiński - Zastępca Wójta Gminy
3. Elżbieta Głowacka - Skarbnik Gminy
4. Danuta Ojrzeńska - dyr. PSP w Skaszewie
5. Agnieszka Domańska - dyr. PG im. Papieża Jana Pawła II w Gzach

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski - przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli i oddziałów przedszkolnych przy szkołach prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania.
2. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2012.
3. Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Gzy na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.
4. Sprawy bieżące gminy.

Na wniosek Przewodniczącego Komisji, Komisje jednogłośnie przyjęły w/w porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1.

Wójt Gminy Barbara Polańska - wyjaśniła, że projekt uchwały dotyczy Stowarzyszenia, które powstało. Przypomniała, że sprawa zaczęła się od stanowiska Rady, iż mieszkańcy zgłosili się z prośbą o użyczenie pomieszczeń. Po podjęciu stanowiska, była podpisana przez nią umowa użyczenia gdzie jest zapis, że użyczane są pomieszczenia po Publicznej Szkole Podstawowej. Natomiast osoby, które biorą w użyczenie będą obciążane kosztami opłat za energię elektryczną, wywóz nieczystości, wodę i ogrzewanie.

Jednocześnie nadmieniła, że do tego Stowarzyszenie opracowało Statut Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Gzach, który jest w dokumentach gminy. Jest również wpis do rejestru, wszystkie wymagane zaświadczenia, wykaz osób, które będą uczyły w szkole i postanowienie Kuratorium o wydaniu pozytywnej opinii dla Społecznej Szkoły Podstawowej w Gzach ubiegającej się o nadanie uprawnień szkoły publicznej z dniem rozpoczęcia kształcenia – 1.09.2012 r. Po uzyskaniu opinii Kuratorium, do urzędu gminy wpłynął wniosek Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Gzy o wpis do ewidencji szkół. Na podstawie złożonych dokumentów i listy zadeklarowanych uczniów do społecznej szkoły, gmina wydała zaświadczenie nr 1 z 2012 r. o wpisie do ewidencji szkół niepublicznych prowadzonych przez Gminę Gzy. Osoba prawna - Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Gzy 39, data rozpoczęcia działalności: 1 września 2012 r., placówka została wpisana do ewidencji pod numerem 1, z ilością 33 uczniów od klasy I do kl. VI tj. kl. I – 2 uczniów; kl. II – 9; kl. III – 8; kl. IV – 4; kl. V – 7, kl. VI – 3. Jeśli chodzi o 5-ciolatki i 6-ciolatki, w klasie 5-ciolatków będzie – 4, 6-ciolatków – 5. Po zarejestrowaniu w ewidencji należy podjąć uchwałę o przekazaniu subwencji Stowarzyszeniu na prowadzenie szkoły. Przekazana zostanie subwencja ogólna jak również 75% na oddział przedszkolny. Na temat uchwały debatowały razem z Panią Skarbnik, uchwała jest dość obszerna. Jest to pierwsza uchwała, którą śledziła Regionalna Izba Obrachunkowa. Było wiele wątpliwości i jeszcze teraz dostaliśmy telefon. Projekt uchwały jeszcze należy dopracować i zmienić. Jest to nowość nie tylko dla nas, ale i dla RIO. Podjęta uchwała zostanie przekazana do RIO i nie wiadomo, czy nie trzeba będzie dokonać w niej jakichś zmian. Jest to na zasadzie, że się uczymy, bo uchwała będzie podjęta na naszym terenie po raz pierwszy i w powiecie pułtuskim jest to nowość. O omówienie projektu uchwały poprosiła Panią Skarbnik.

Skarbnik Gminy Elżbieta Głowacka – powiedziała, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty, gmina na terenie której zostaje powołana szkoła niepubliczna, ma obowiązek przekazywania dotacji na zadania oświatowe. Nie jest to dobrowolność, ale obowiązek wynikający z mocy ustawy, że gmina musi przekazać dotację z tym, że tryb udzielania i rozliczania dotacji dla szkół prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne i zakres kontroli określa się uchwałą Rady Gminy. Opracowany z Panią Wójt wstępnie projekt uchwały przekazała do organu nadzoru, żeby RIO zwróciło na niego uwagę, iż jak zaznaczyła Pani Wójt, na naszym terenie i w powiecie pułtuskim jest po raz pierwszy. Jeśli chodzi o zasady uchwały, są dużo kwestionowane przez organ nadzoru. Ze względu, że jest to trudny temat wyjaśni na jakich to warunkach zostało określone i jak to wynika z ustawy o systemie oświaty.

Poinformowała, że dotacje dla takich podmiotów są przyznawane tylko na wydatki bieżące. Nie mogą być przyznawane na wydatki majątkowe, a tylko wykorzystywane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących, na które została przekazywana dotacja.

Stowarzyszenie nie zgłosiło potrzeby prowadzenia niepublicznego przedszkola, ale w projekcie uchwały została określona zasada przyznawania tej dotacji. Dla niepublicznego przedszkola została określona dotacja na każdego ucznia w wysokości 75% wydatków bieżących w budżecie gminy ponoszonych w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym, że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości

100% kwoty określonej w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę. Nadmienila, że w ustawie, mówi się, że dotacja dla niepublicznych przedszkoli przysługuje na jednego ucznia nie niższej niż 75% i przyjęliśmy stawkę 75%. W innych okręgach i województwach taka stawka jest przyjmowana. W przypadku gdy gmina nie prowadzi przedszkola publicznego, a u nas tak jest, podstawą do ustalenia dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego.

Szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują dotację na każdego ucznia w wysokości 100% kwoty określonej dla jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę.

Oddziały przedszkolne przy niepublicznych szkołach podstawowych otrzymują dotację na każdego ucznia w wysokości 75% wydatków bieżących ponoszonych w budżecie gminy w oddziałach przedszkolnych przy szkołach podstawowych, prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości 100% kwoty określonej w części oświatowej.

Niepubliczne szkoły podstawowe z oddziałami przedszkolnymi i przedszkola niepubliczne, które na podstawie odrębnych przepisów prowadzą wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, otrzymują na każde dziecko dotacje z budżetu gminy w wysokości 100% kwoty przewidzianej na jedno dziecko objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę. Nadmienila, że być może mogą być sugestie o podwyższenie danej dotacji dla ucznia ze strony Stowarzyszenia. Jednak przeglądając takie uchwały podjęte w innych miastach, gminach, to dotacje są wszystkie przyznawane w wysokościach jak wyżej.

Dotacja udzielona jest na wniosek złożony do urzędu do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji z informacją o planowanej liczbie uczniów. Poinformowała, że jest problem, ponieważ Stowarzyszenie powstało w tym roku, rok szkolny zaczyna się od 1 września 2012 r. i praktycznie na rok udzielenia dotacji powinno być udzielone w zeszłym roku, bo w tym roku Stowarzyszenie rozpoczęło prowadzenie szkoły. Dlatego wypada 4 miesiące. W związku z tym ze względu na ważny interes społeczny nie można się sprzeciwiać. Gmina może udzielić dotacji na wniosek w innym terminie tj. późniejszym. Jest też określone jakie elementy powinien zawierać wniosek.

W tym momencie na salę obrad przybył członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Witold Czapliński. Aktualna ilość członków Komisji biorących udział w posiedzeniu – 8.

Skarbnik E. Głowacka - odnośnie § 5 powiedziała, że podstawą dla szkoły jest subwencja, która jest określana na podstawie liczby uczniów i metryczki uczniów. Po przesłaniu projektu uchwały do RIO, organ nadzoru zwrócił uwagę, że § 5 nie może mieć miejsca ze względu na jak gdyby rozszerzamy zakres udzielania dotacji. W związku z tym zaproponowała wykreślenie całego paragrafu 5, ponieważ podstawą naliczenia dotacji może być tylko i wyłącznie rzeczywista liczba uczniów i dotacja wg stawek przekazywana w 12 ratach. Innych możliwości nie ma. Poprosiła o przegłosowanie i wykreślenie § 5.

W § 6 miesięczna kwota dotacji na ucznia obliczana jest w poszczególnych miesiącach na podstawie rzeczywistej liczby uczniów wykazanej w comiesięcznej informacji, sporządzanej na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej odpowiedniej dla danego typu i rodzaju dotowanej placówki, na odpowiednim druku. Miesięczna informacja o rzeczywistej liczbie uczniów za miesiąc poprzedni składana jest do Wójta Gminy Gzy w terminie do 10 dnia każdego miesiąca.

Następnie powiedziała, że punkt 3 i 4 też należy wykreślić, ponieważ opinie RIO w temacie co z miesiącem lipcem i sierpniem, czy należy się dotacja, czy nie, były różne. W końcu przez RIO i Naczelny Sąd Administracyjny zostało uznane, że dotacja należy się na 12 miesięcy tj. i okres wakacyjny. W związku z tym powstało pytanie, jak przyjąć liczbę uczniów w tym wypadku? Uznała, że korzystaliśmy z zapisu w innych gminach, żeby przyznać stan w miesiącu czerwcu łącznie z absolwentami i w przedszkolach. Tutaj też sugerowano, żeby to wykreślić. Liczbę uczniów wykazuje nam łącznie z absolwentami za miesiąc czerwiec Stowarzyszenie i gmina na podstawie tego rozliczy. W związku z tym, nie musi to być w projekcie uchwały.

Dotacje są przekazywane w 12 ratach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy dotowanej placówki.

Osoba fizyczna i prawna otrzymująca dotację sporządza półroczne i roczne rozliczenie wykorzystania dotacji według odpowiedniego wzoru. Rozliczenie półroczne, o którym mowa Wyżej, osoba fizyczna i prawna przekazuje gminie w terminie do 20 lipca, natomiast za okres od 1 stycznia do 31 grudnia do dnia 20 stycznia roku następnego po roku udzielenia dotacji.

W przypadku zakończenia działalności przez szkołę z oddziałem przedszkolnym, przedszkole w trakcie roku budżetowego rozliczenie otrzymanej dotacji należy złożyć w ciągu 30 dni od dnia pobrania ostatniej transzy dotacji. Rozliczenie zawiera informacje o sposobie wykorzystania otrzymanej dotacji na wydatki bieżące z uwzględnieniem poniesionych wydatków. Dotacje udzielone z budżetu gminy w części lub w całości pobrane nienależnie w nadmiernej wysokości lub wykorzystane na inne cele będą zwracane do budżetu gminy wraz z odsetkami. Ze względu na to, że gmina przyznaje dotacje, ma prawo kontroli np. dokumentacji przebiegu nauczania, dokumentów finansowych.

Dodała, że po autopoprawkach jeszcze raz skontaktuje się przed sesją z RIO i gdyby były jeszcze jakieś uwagi Państwu radnym je przedstawi i poprawi.

Jeśli chodzi o koszty, to po wyliczeniu z subwencji, z przedszkoli to jest to w projekcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2012 i za 4 miesiące uczyniłoby kwotę 97.041,36 zł. po stawkach, które wynikałyby z projektu uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli i oddziałów przedszkolnych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Zdzisław Kaczorowski – zapytał, czy 300.000 zł rocznie, to są już wszystkie środki przyznawane dla szkoły?

Skarbnik E. Głowacka – wyjaśniła, że na rok. Na dzień dzisiejszy wynikający z rozliczenia subwencji oświatowej wychodzi 291.123 zł.

Na szkoły wyszło 273.366 zł. i 17.757 zł. na oddział przedszkolny na cały rok, z tym że jest to subwencja naliczana za ten rok. Oddziały przedszkolne są według wydatków jakie są ponoszone w naszej gminie na oddział przedszkolny.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Mieczysław Sadowski – zapytał, 100% na normalnego ucznia w gimnazjum, czy szkole podstawowej, to ile?

Członkowie wspólnych Komisji – poinformowali, że roczna subwencja na ucznia w szkołach podstawowych wynosi – 8.283,88 zł.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski - zapytał, czy 75%, to jest z tej kwoty?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że nie. Subwencję, którą otrzymujemy na ucznia przekazujemy w całości tj. kwotę 8.283,88 zł. Natomiast 75% dotyczy oddziału przedszkolnego 5-cio i 6-ciolatków. Na oddziały przedszkolne gmina subwencji nie otrzymuje. Jest to zadanie własne gminy.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Witold Czaplński – zapytał, ile będzie kosztowało gminę utrzymanie Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Gzach?

Skarbnik E. Głowacka - odpowiedziała że tak jak mówiła – 291.123 zł. według obecnej subwencji. A jeżeli subwencja będzie wyższa i koszt wyższy w oddziale przedszkolnym, to wtedy będzie więcej.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czaplński – zapytał, ile będzie kosztowało gminę utrzymanie Niepublicznej Szkoły Podstawowej oprócz subwencji?

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że jest to kwota którą Stowarzyszeniu przekazujemy i Stowarzyszenie będzie się to kwotą rządziło.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czaplński – zapytał, ale czy oprócz subwencji?

Skarbnik E. Głowacka – odpowiedziała, że nie. Jest propozycja, żeby przyznać 100% subwencji oświatowej przyznanej dla gminy.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Jadwiga Koc – powiedziała, że zrozumiała, czy gmina musi dołożyć do subwencji?

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski - uznał, że subwencje nie wystarczają na obsługę wszystkich zatrudnionych w szkołach.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu Jacek Grochowski – jego zdaniem, nie dotyczy to gminy względem Stowarzyszenia.

Skarbnik E. Głowacka – wyjaśniła, że szkoły niepubliczne mają to do siebie, że mogą pozyskiwać inne środki z zewnątrz. Mogą korzystać również z innych dotacji, wpłat. Szkoła niepubliczna ma rozszerzony zakres dochodów, nie utrzymuje się tylko z dochodów budżetu gminy. Może prowadzić działalność gospodarczą, może tak samo korzystać ze środków unijnych.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czaplński – powiedział, że jeśli byśmy dokładali, to jaki byłby sens likwidowania szkoły.

Skarbnik E. Głowacka - poinformowała, że z Panią Wójt przepatrzyły wiele uchwał.

Gminy dotacje przyznają w wysokości subwencji oświatowej dla szkół, a dla przedszkola nie więcej jak 75 % wydatków ponoszonych przez oddział. Więcej, jaki byłby sens. Jej zdaniem, gmina nie pozbywała się szkoły po to, bo nie chce jej prowadzić. Nie chodziło o to. Dodała, że na naszym terenie jest tylko Niepubliczna Szkoła w Sońsku, która powstała dawno i ma inny charakter, ponieważ są tam prowadzone szkoły ponadgimnazjalne.

Wójt B. Polańska – uznała, że tutaj chodzi głównie o wynagrodzenie nauczycieli, ponieważ w Stowarzyszeniu nie obowiązuje Karta Nauczyciela, tylko Kodeks pracy. Nie ma tu dodatków i oszczędność wynikała będzie z zatrudnienia.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – uznał, że zrozumiał, że pieniądze Stowarzyszeniu będą przekazywane raz na 4 miesiące, a należności wobec gminy jakie będzie miało Stowarzyszenie, będzie pomniejszone o tę kwotę ?

Skarbnik E. Głowacka – wyjaśniła, że dotację gmina będzie przekazywać co miesiąc.

Wójt B. Polańska – dodała, że należności wobec gminy to odrębna sprawa.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – powiedział, że my zakupujemy olej, który podejrzewa, że jest już zakupiony i zapłacony. W związku z tym teraz Stowarzyszenie powinno za to zapłacić.

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że nie możemy o tę kwotę zmniejszyć dotacji. Dotację przekazujemy w 100%, a Stowarzyszenie nam zapłaci.

Skarbnik E. Głowacka – poinformowała, że warunki korzystania z pomieszczeń będą określone w odrębnej umowie.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu Joanna Świdorska – zapytała, czy są już jakieś wyliczenia jeśli chodzi o użytkowanie?

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że były obliczenia jaka byłaby kwota oleju. Wstępnie było przekazane jaka byłaby to kwota.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Świdorska – powiedziała, że wcześniej było mówione, że do 5.000 zł.

Wójt B. Polańska – nadmieniła, że chyba wyszło 6.000 zł. na miesiąc.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Emilia Oleksa - zapytała, czy jest już pewna lista uczniów, że ci co się zadeklarowali będą chodzić do szkoły?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że nie. Pewna lista będzie we wrześniu, jak rozpocznie się rok szkolny.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski – powiedział, że po wyjaśnieniach wszystko jest jasne dotyczące oddziału przedszkolnego i szkoły, ale ma pytanie o koszty dowożenia.

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że koszty dowożenia, to sprawa Stowarzyszenia. Jesteśmy po przetargu i mamy wyłonionego wykonawcę. Nie będzie to Państwowa Komunikacja Samochodowa, tylko prywatny przewoźnik, który dowoził dzieci we Winnicy. Gmina nie ma wpływu na wynik przetargu. Natomiast kwestia dowożenia dzieci do szkoły niepublicznej to kwestia Stowarzyszenia. Poinformowała, że wstępnie z rozmowy z Panią Brach wynika, że Stowarzyszenie będzie chciało skorzystać z naszych autobusów, ale na zasadach za odpłatnością. Na jakich zasadach, będą uzgadniać wewnętrznie.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski – uznał, że Pani Prezes Stowarzyszenia uzgodni to z przewoźnikiem.

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że nas to nie interesuje. My zapewniamy dowóz naszym uczniom.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Zdzisław Sierzan – zapytał, czy my zapłacimy za kurs?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że my mamy bilety i zapłacimy za bilety.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski – uznał, że będzie to jak w pozostałych szkołach, gmina dzieciom kupuje bilety, tak Stowarzyszenie może kupić dla swoich dzieci.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – powiedział, że sprawa dowożenia dzieci dla niego to jasna sprawa. Ale wróciłby do innych uregulowań, żeby było wiadomo, żeby później nie było sprzeczek, kłótni, że Stowarzyszenie np. nie zapłaciło za wodę w terminie, żeby ktoś radnym nie zarzucił.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski – poinformował, że jest pytanie jeszcze o koszty jak ogrzewanie, energia elektryczna, jak to będzie rozliczane, jak to będzie mierzone?

Skarbnik E. Głowacka – odpowiedziała, że są to dwie różne sprawy. Zaproponowała skupić się na razie nad projektem uchwały. W tym trybie, w tym projekcie uchwały nie można nic więcej zawrzeć. Nadmieniła, że jeśli Państwo radni nie mają uwag do projektu uchwały to prosi o przegłosowanie zmiany tj. wykreślenie § 5 i w § 6 pkt 3 i 4, chyba, że są inne pytania odnośnie projektu uchwały.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski – uznał, że jeżeli to wynika z litery prawa, tonie ma nic przeciwko temu.

Skarbnik E. Głowacka – dodała, że skorzystała z innych uchwał i było tak. Teraz jest inna opinia, bo RIO też się uczy na tym. Poinformowała, że obecnie wchodzi wiele nowych rzeczy i RIO jako organ nadzoru tak interpretują. Po podjęciu uchwały, zostanie ona przekazana do organu nadzoru i będzie sprawdzana pod względem prawnym.

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – poddał pod głosowanie wykreślenie z projektu uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli i oddziałów przedszkolnych przy szkołach prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania § 5 i pkt 3 i 4 z § 6.

Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie jednogłośnie opowiedziała się za wykreśleniem z w/w projektu uchwały § 5 i pkt 3 i 4 z § 6.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa – również poddała pod głosowanie wykreślenie z projektu uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli i oddziałów przedszkolnych przy szkołach prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania § 5 i pkt 3 i 4 z § 6.

Komisja w obecności 8 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie jednogłośnie opowiedziała się za wykreśleniem z w/w projektu uchwały § 5 i pkt 3 i 4 z § 6.

Wójt B. Polańska – żeby zamknąć ten temat i nie wracać, powiedziała, że w umowie użyczenia, która została podpisana jeszcze przed zebraniem i złożeniem dokumentów, bo Stowarzyszenie musiało mieć, gdzie będzie prowadzić szkołę w § 5 jest zapis „Biorącego w użyczenie obciążają koszty związane z opłatami za energię elektryczną, wywóz nieczystości, wodę i ogrzewanie. Zasady ustalania wysokości opłat, o których w ust. 1 zostaną określone odrębnie”. Z Panem Radcą Prawnym uzgodni na jakich zasadach będą dokonywane opłaty i przedstawi Państwu radnym.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli i oddziałów przedszkolnych przy szkołach prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania z uwzględnieniem przegłosowanej zmiany tj. wykreślenie z w/w projektu uchwały § 5 i pkt 3 i 4 z § 6.

Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa – również poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli i oddziałów przedszkolnych przy szkołach prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania z uwzględnieniem przegłosowanej zmiany tj. wykreślenie z w/w projektu uchwały § 5 i pkt 3 i 4 z § 6.

Komisja w obecności 8 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2.

Skarbnik E. Głowacka – powiedziała, że zmiana w projekcie uchwały budżetowej dotyczy przyznania dotacji podmiotowej dla szkoły podstawowej. W związku z tym została przedstawiona kalkulacja, z czego ona wynika.

Ogółem, jeśli chodzi o dotację podmiotową dla szkoły podstawowej, część subwencji ogólnej na rok 2012 wynosi 3.053.457 zł w tym szkoły podstawowe – 1.797.602 zł.

Na 217 uczniów, którzy są w szkołach podstawowych, rocznie wychodzi na ucznia - 8.283,88 zł, miesięcznie – 690,32 zł.

Planowana liczba uczniów, którą przedstawiło Stowarzyszenie – 33 uczniów.

Na miesiąc wynosiłoby 22.780,56 zł. x 4 miesiące = 91.123,24 zł.

Oddział przedszkolny – koszty 168.370 zł, na gminie jest 64 uczniów = 2.630,78 zł rocznie na ucznia, dzieląc na 12 miesięcy daje kwotę 219,23 zł miesięcznie na ucznia, z tego 75% zgodnie z zapisem uchwały, miesięcznie na ucznia przypada 164,42 zł. x 4 miesiące daje kwotę 5.919,12 zł. Planowana liczba uczniów – 9. Ogółem dotacja wyniosłaby 97.041,36 zł.

Dokonano również zmiany w planie wydatków oświaty związanych z wypłaceniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników likwidowanej jednostki i rozwiązaniem umowy o pracę z nauczycielami posiadającymi uprawnienia emerytalne. Zmiany dokonano pomiędzy paragrafami w szkole w Gzach w celu wykonania zadań dotyczących likwidacji szkoły.

Pytań nie było.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2012.

Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa – również poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

Komisja w obecności 8 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3.

Wójt B. Polańska - przypomniała, że temat ten już omawialiśmy na poprzednich Komisjach. Obrady były w sumie burzliwe i nie wiadomo było jak zrobić. Po przeanalizowaniu i skonsultowaniu z Panią Dyrektorem Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Ciechanowie, żeby nie było kontrowersji odnośnie zmian, pewne zmiany ze względu na liczbę mieszkańców w danym okręgu musieliśmy dokonać. Są 2 zmiany. W okręgu 1, gdzie były Borza – Strumiany, Grochy – Serwatki, Nowe Borza i Sulnikowo w tej chwili będzie bez Groch – Serwatki, a Grochy – Serwatki będą razem z okręgu 2 gdzie są Gzy i Gzy – Wisnowa. Nie można było podzielić Grochy – Serwatki po połowie, ponieważ nie zgodziła się na to Pani Dyrektorka Delegatury.

Następna zmiana jest w okręgu 14 i 15. Okręg 14 to sołectwa: Begno, Nowe Skaszewo, Ostaszewo - Pańki, Ostaszewo Wielkie, Ostaszewo – Włuski.

W okręgu 15 pozostaje Skaszewo Włociańskie i Żebry – Falbogi. Pozostałe okręgi wyborcze pozostają bez zmian. W momencie uchwalania uchwały o obwodach głosowania, w obwodach nic się nie zmienia. Chyba, żebyśmy chcieli zlikwidować któryś obwód.

Pytań nie było.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Gzy na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa – również poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

Komisja w obecności 8 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 4.

Wójt B. Polańska - poinformowała, że na Okęciu z liczną grupą 48 osób przywitaliśmy naszego Mistrza Olimpijskiego Pana Tomasza Majewskiego. Było bardzo miło i przyjemnie, trochę stresu i wywiady do kamery. Ukazało się to w telewizji. Mistrz Olimpijski był bardzo zadowolony, że przyjechaliśmy, że doceniliśmy. Była to dosyć dobra reklama naszej gminy za niewielkie pieniądze, ponieważ zapłaciliśmy tylko za przejazd autokarem.

Następnie powiedziała, że wpłynęły do niej 2 pisma od Pana Starosty Powiatu Pułtuskiego.

Pierwsze pismo dotyczy przebudowy drogi powiatowej do Winnicy na odcinku Zalesie. Wartość kosztorysowa zadania - 204.124 zł, dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego - 50.000 zł., pozostała kwota to 154.000 zł i jest propozycja rozbitcia tej kwoty po 50%. W budżecie na powyższą drogę zarezerwowaliśmy 30.000 zł i taką informację przekazała. Więcej środków nie mamy. Z tego, co wie droga ta ma być realizowana.

Składając wniosek o dofinansowanie na zadanie pn. „przebudowa drogi gminnej w Wójtach – Trojanach” otrzymaliśmy 20.000 zł, w budżecie mamy zaplanowane 70.000 zł. Stwierdziła, że nie ukrywa, że w związku z przekazaniem teraz kwoty 100.000 zł Stowarzyszeniu Rozwoju Wsi Gzy zastanawiamy się nad realizacją tego zadania.

Skarbnik E. Głowacka – dodała, że jest to niepokojące. W materiałach, które otrzymają Państwo radni z wykonania budżetu za I półrocze 2012 r. niepokojące jest wykonanie dochodów w udziałach w podatkach od osób fizycznych. Poinformowała, że Ministerstwo Finansów narzuciło pewien plan udziałów, które gmina otrzymuje jako dochody własne. Powiedziała, że za I półrocze gmina ma niedobór w środkach 94.000 zł. Jeżeli się utrzyma taka sytuacja, to niedobór środków byłby w granicach 180.000 zł. Jest to przerażające i możemy mieć problemy z płynnością finansową. Jednak zawsze w I półroczu dochody te były dużo niższe, ale za miesiąc lipiec dostaliśmy niewiele więcej środków. Nie wie jeszcze jak ukształtują się dochody za sierpień. Jeżeli będą znacznie wyższe, to nie będzie może takiej sytuacji. Uznała, że jest to dużo, bo w latach poprzednich mieliśmy te ubytki znacznie niższe, w granicach czterdziestu kilku tysięcy. W budżecie naszym za I półrocze ubytek 100.000 zł. to pokaźna kwota. A jeżeli nie spłynie do końca roku, to musimy coś wyhamować, bo dochodów ponadplanowych nie widzi. Kiedy analizowała budżet za I półrocze, to są w innych działach dochody są w miarę dobrze wykonane, natomiast w udziałach w podatku dochodowym od osób fizycznych, które przekazuje gminie budżet państwa nie zależy to od nas. Jej zdaniem, jest duży procent bezrobocia i to na pewno się przekłada na dochody. Poinformowała, że w tej chwili są prowadzone rozmowy na temat Karty Nauczyciela z samorządami, żeby zmienić Kartę Nauczyciela i pewne rzeczy powykreślać. Tylko nie wiadomo, czy to się uda, bo samorzady już zaczynają mocno krzyczeć, że nie wystarcza im pieniędzy. Również samorzady domagają się, żeby wszedł podatek i VAT albo zwiększenie dochodów z tytułu udziałów w podatku. W tej chwili mamy tam udział 37,5%, żeby zwiększyć, ponieważ zadania rosną.

Gminę czeka ustawa śmieciowa. Z tego tytułu mają być dochody, bo będzie opłata. Tylko jak będzie z płatnością odbiorców. Uważa, że będzie podobnie jak w podatkach, że jest część zaległości i tak samo będzie część zaległości z tytułu odbioru śmieci. Uznała, że jest trochę czasu i jeżeli się to wszystko wyklaruje, będziemy się starać, żeby drogę w Wójtach – Trojanach zrobić. Ogłosić przetarg, jest to nie duży odcinek, zmniejszamy zakres robót, co zostało nawet przygotowane, żeby wykonać.

Jeśli chodzi o modernizację dróg z funduszu sołeckiego w większości jest to wykonane. Z innych zadań również jest część wykonana, z wniosków, które spłynęły do gminy przez sołectwa. Nie ukrywała, że fundusz sołecki, to znaczne rozdrobnienie budżetu. Myśli, że dwieście parę tysięcy w budżecie, to rozdrobnienie na poszczególne sołectwa, po 5.000 zł, 6.000 zł. Radni sugerują się tym, że jest 30% zwrotu. Ale jeśliby środki były w całej puli, to byłaby większa możliwość wykorzystania ich na wydatki majątkowe. A tak, niektóre rzeczy są robione przez siłę, głównie na modernizację dróg przez żwirowanie.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – powiedział, że od chwili kiedy jest fundusz sołecki na wsiach zaczęły się poprawiać drogi. Kiedy kiedyś dostawali 2-3 przyczepy żwiru, niewiadomo było, który dołek wylosować, żeby wsypać. Dzisiaj robi się żwirowanie podobne do żwirowania i wiele innych rzeczy. A chyba niebagatelne jest to, że do budżetu jednak wpływa 60.000 zł.

Skarbnik E. Głowacka – przyznała, że jest znaczna poprawa, trzeba przyznać. Gmina przeznaczala środki na żwirowanie tylko znacznie niżej, bo w granicach 100.000 zł.

Wójt B. Polańska – powiedziała, że od momentu kiedy jest fundusz sołecki, widzi duże zaangażowanie sołtysów w realizacji tego zadania.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – dodał, że wiele rzeczy byłoby niezrobionych gdyby nie było funduszu np. kopanie rowów, naprawa mostków, przepustów, żwirowanie, nigdy na to nie starczało pieniędzy.

Skarbnik E. Głowacka – kazała zauważyć, że poszło to kierunku wydatków majątkowych.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – uznał, że było coś za coś, gdzieś tam 100 mb asfaltu więcej, a reszta gminy po dołach.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski – zapytał, czy jeśli nie będzie wykonywane zadanie, o którym była mowa wcześniej, czy ono wejdzie bezpośrednio w budżet na 2013 r., czy to będzie znowu jakaś przepychanka tak lub nie?

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – uważał, że robimy np. 100 mb mniej, ale robimy.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski – dodał, że zaznaczone było, że może w ogóle nie będzie robione.

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że umowa z Funduszem Ochrony Gruntów Rolnych jest podpisana i będziemy chcieli zadanie wykonać. Ale musimy mieć pieniądze w budżecie na ten rok. Uważa, że jeszcze mamy czas, we wrześniu swobodnie możemy ogłaszać przetarg. Termin opracowania projektu budżetu na następny rok jest do 15.11.2012 r.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski – uznał, że żeby nie było tak, że zabrakło pieniędzy i przesuwamy zadanie na następny rok, żeby nie

było, że nie, robimy np. w Gzach, czy gdzie indziej. Bo wtedy będzie byle jak wyglądało względem mieszkańców i względem radnych.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu i jednocześnie Przewodniczący Rady Gminy Leon Pytel – jego zdaniem, byłby niesmak, jeżeli jest już umowa podpisana z FOGR, żeby nie realizować nawet w mniejszym stopniu tego zadania. Gdyż w przyszłym roku, jeśli pomyśla, że gmina ma jakieś niewielkie dotacje i nie realizuje, to mogą potraktować to, że można jeszcze dać mniej albo w ogóle. Wnioskował, żeby zrobić mniejszy odcinek tej drogi 200 mb, czy 300 mb, ale było możliwe zrobić. Chyba, że naprawdę jest sytuacja gardłowa.

Skarbnik E. Głowacka – wyjaśniła, że jeżeli nie spłyną nam dochody 180.000 zł to nie ma możliwości sfinansowania zadania. Kredytu nie możemy wziąć, bo nie możemy i nie będzie możliwości. Jeżeli będą jakieś pieniądze, które pokażą się już teraz w sierpniu, lipiec sierpień i wrzesień jak dochody będą spływać jeśli chodzi o udziały i jeżeli nie będą aż takie ubytki, to jak zaznaczyła sama i Pani Wójt będziemy się starali, żeby wszystko to co jest planowane, jeszcze w tym roku wykonać. Ale jest to bardzo duży ubytek w porównaniu do lat ubiegłych.

Wójt B. Polańska – zwracając się do Pana Przewodniczącego Rady powiedziała, że tym bardziej, że tutaj jest sytuacja, że mamy podpisaną umowę na 500 mb i nie możemy zmniejszyć. Jeżeli zmniejszamy np. do 200 mb, czy 300 mb to rezygnujemy z dotacji 20.000 zł.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu i jednocześnie Przewodniczący Rady Gminy Leon Pytel – zaproponował, albo anektować umowę.

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że umowa została podpisana półtora tygodnia temu. Aneksować umowę, to znaczy, że sprawa musi iść na posiedzenie Zarządu w Urzędzie Marszałkowskim. Jej zdaniem, w tej chwili jest za późno, żeby coś takiego robić Tym bardziej, że dostaliśmy 20.000 zł., co znaczy tyle, że jakby wcale nie było tej kwoty. Poinformowała, że ubiegłym roku i obecnym gospodarkę finansową prowadzimy bardzo oszczędnie. Wszystko jest uzgadniane z Panią Skarbnik. Stwierdziła, że musi podziękować Państwu radnym i sołtysom, że rozmawiamy, uzgadniamy, w miarę możliwości to co możemy wykonać wykonujemy, a to czego nie możemy to odkładamy że jest wzajemne zrozumienie. I tak jak Pani Skarbnik powiedziała, będziemy chcieli, żeby to wszystko zostało wykonane. Ale na pewne rzeczy nie mamy wpływu. Poinformowała, że wiadomo, co dzieje się w budżecie państwa. Samorzady w tej chwili się jednoczą. Obecnie otrzymała 2-dniowe zaproszenie, żeby wszyscy przedstawiciele samorządów napisali wspólną petycję, ponieważ stajemy w tej chwili na pograniczu, nie tylko nasza gmina. Rozmawiając ze wszystkimi, co się dzieje w gminach, to praktycznie środków finansowych będzie tylko utrzymanie.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski – dodał, że pojawiają się plotki o podniesieniu VAT do 25%.

Wójt B. Polańska – poinformowała, że dla gmin są tylko obciążenia. Rzucane są zadania do realizacji, a za tym nie idą pieniądze. Mało tego, nie spływają pieniądze te co powinny spływać.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – zapytał Panią Wójt, czy są szanse na naprawę bieżącą jako taką asfaltów gminnych, w tym w Słończewie?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że w tym roku miała nadzieję, że dostaniemy z FOGR więcej środków finansowych na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej we wsi Wójtów-Trojany”, ale przy takiej sytuacji tylko połataliśmy. Będzie proponowała w budżecie następnego roku, żeby pewną kwotę przeznaczyć na ten cel, bo sypią nam się na naszych asfaltach mostki. W tej chwili są 2 mostki w Słończewie, w Pękowie dziura załatana cementem, na drodze Gzy – Porzowo – 2 mostki. W następnym roku ok. 7 mostków trzeba będzie naprawić na drogach gminnych, w Pękowie 2 mostki.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – zwracając się do Pani Wójt, powiedział, że podejrzewa i ma m obawy, że mostek, który teraz cementem z wierzchu został przyłatany, że do wiosny nie przeżyje.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Zdzisław Sierzan - zapytał, czy takie mostki są objęte projektem przybudowie drogi. Jego zdaniem, jeśli są objęte to jest to wina inspektora nadzoru, że nie dopilnował. Dodał, że tak samo jest w Pękowie, położony jest asfalt, a mostki zostały stare, dziurawe. Na rowie melioracyjnym koło niego, chyba należącym do Gminnej Spółki Wodnej są dziury takie, że można wpaść.

Wójt B. Polańska – myśli, że w projekcie tego nie było, ponieważ robi się to najtańszym kosztem, żeby jak najdłużej wyciągnąć asfalt.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – uznał, że gdyby robił łatanie tanim kosztem jak zaczęto cementem, ale poprzez wycięcie jakiegoś fragmentu, wybranie dna, na starych mostkach położenie drutów i zalanie, to może by trzymało. Ale wierzch się odklei i tego się nie uratuje.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski - uważał, że dopóki nie zrezygnujemy z okrągłych betonów w mostkach, to będą nadal wyrzucone pieniądze. Dopóki nie wejdziemy w inny system, nowoczesnych kwadratowych elementów, to pieniądze nawet i na remonty mostków będą wyrzucone. Wie po sobie. Dopóki mostek u niego był z okrągłych betonów, straciłby życie. A teraz, kiedy wstawione są nowe elementy, to ani nie pękł asfalt, jest wszystko dobrze, nurt rzeki biegnie normalnie i jest bez problemu. Uznał, że betony, które są włożone są za małej przepustowości, nie wytrzymują ciężaru, są nie zbrojone, zarywają się i wchodzą w ziemię.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan - według niego rzeki nie są zabezpieczane. W Pękowie robiła GSW, przy wylocie jest kwadrat obmurowany, nie ma ziemi, woda nie ma kontaktu z ziemią. W miejscu gdzie podmywa woda, betony się obsuwają, krzywią się, łamią się.

Zastępca Wójta Wiesław Ochtabiński – powiedział, że Państwo radni mówią o mostkach. Ale należy pamiętać, że ten, który był robiony w ubiegłym roku w Słończewie, jest zrobiony dobrze. Na drodze gruntowej kosztował ok. 30.000 zł.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan - uznał, że jest na niego gwarancja.

Zastępca Wójta W. Ochtabiński – wyjaśnił, że na zrobiony mostek nie ma gwarancji.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski - przypomniał Pani Wójt, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytania.

Wójt B. Polańska – powiedziała, że w tej chwili nie będzie odpowiadała, bo mówiąc szczerze myśli, że droga gminna we wsi Wójt – Trojany będzie zrobiona. Dodała, że kiedy przyjdzie czas, będziemy wtedy rozmowa.

Następnie odczytała następne pismo dotyczące kontynuowania „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych Etap II Bezpieczeństwo- Dostępność - Rozwój w latach 2012 - 2015”, w którym Zarząd Powiatu w Pułtusku zwraca się pytaniem o możliwość dofinansowania zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1242 Ojrzeń – Gąsocin- Łady Krajęczyno odcinek Szyszki – Żebry Falbogi. Poziom dofinansowania z budżetu państwa do wniosków złożonych do 30.09.2012 r. wyniesie 30% kosztów inwestycji, maksymalnie 1.000.000 zł. Pozostałe 70% powinien sfinansować samorząd powiatowy i gminny w proporcji 35% każdy. W powyższej sprawie Zarząd Powiatu prosi o pilną odpowiedź wraz z deklaracją kwoty na dofinansowanie wskazanego zadania.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – zapytał, że jeżeli mówimy o kwocie to o jakiej kwocie?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że mówimy o kwocie 350.000 zł. Myśli, że w tej chwili nie stać nas zadeklarować takiej kwoty na dofinansowanie do drogi.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czaplński – zapytał Panią Wójt, co mówi Powiat na temat drogi Krzemień – Kozłówka?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że po ostatniej sesji była wypowiedź w Tygodniku Ciechanowskim. Nasz Pan radny powiatowy Z. Kołodziejski z radnym powiatowym z gminy Pokrzywnica wypowiedzieli się dosyć ostro na temat dróg powiatowych. W odpowiedzi na nasze interwencje, Zarząd Dróg Powiatowych zaczął trochę łątać dziury, zaczęło się coś dziać.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – powiedział, że droga w stronę Groch – Imbrzyk nadal jest tragiczna, nieprzejezdna. Nadmienił, że nie wie co się dzieje z drogą ze Słończewa do Szyszk. Poinformował, że 3 tygodnie na drodze pracował „Ostrówek” tj. zrywał pobocza i zawałał rowy. Teraz po deszczach jest tam tragedia. Nie wyobraża sobie kiedy przyjdzie większa woda, która nie będzie płynęła rowami tylko drogą. Dodał, że nawet dzwonił do Pana Wójta, bo był ciekawy, o co chodzi, czy będą poszerzać drogę?

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że do Zarządu Dróg Powiatowych dzwoniła i rozmawiała. Ma być odmulony rów i ma być wykarczowane zakrzaczenie. Wystąpiła z propozycją, żeby na sesję zaprosić Pana Starostę.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski - powiedział, że radni już od początku roku mówią o zaproszeniu Pana Starosty, czy Pana Dyrektora ZDP i do tej pory go nie widzieli i go nie znają. Uważał, że dobrze byłoby, żeby Pan Starosta, czy Pan Dyrektor ZDP, a nawet obydwaj znaleźli się na sesji i cokolwiek odpowiedzieli.

Wójt B. Polańska – poinformowała, że po ostatniej sesji Rady Gminy napisaliśmy pismo do Pana Starosty w sprawie skandalicznego stanu dróg powiatowych na terenie gminy.

W odpowiedzi otrzymaliśmy pismo od Pana Dyrektora ZDP, w którym wymienione są prace jakie zostały robione na naszych drogach tj. koszenie poboczy, wycinka zadrzewień, naprawa nawierzchni.

Na końcu pisma Pan Dyrektor napisał, że po 29.07.2012 r. jest planowana naprawa nawierzchni drogi relacji Kozłówka – Borza Strumiany – Ostaszewo na odcinku Borza Strumiany – Begno. Dodała również, że wczoraj (16.08.2012 r.) dzwoniła do Pana Dyrektora ZDP w sprawie naprawy przepustu w Szyszkach i naprawy chodników. Pan Dyrektor ZDP stwierdził, że do końca roku 2012 r. jest sporo czasu i na pewno wywiąże się z pisma, które wystosował do Pani radnej z Szyszk.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Zofia Frąckiewicz – zapytała się o stan prawny stawu w Szyszkach? Nadmieniła, że sprawa stawu jest dyskutowana, jako radna i mieszkanka Szyszk zabiera w tej sprawie głos. Jej zdaniem, staw w tej chwili zamienił się w szambo, kwitnie i śmierdzi. Zrobił się zbiornikiem na wszystkie ścieki z drogi powiatowej i w tej chwili wygląda to marnie. Podkreśliła, że pieniądze z funduszu sołeckiego mieszkańcy Szyszk mogliby przeznaczyć na oczyszczenie stawu, ale nie mogą zrobić nic, ponieważ staw nie ma żadnej własności. Dalej zapytała, czy są zarezerwowane jakieś pieniądze na postępowanie sądowe, żeby uregulować sprawy własnościowe?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o staw w Szyszkach to wygląda to tragicznie. Wcześniej woda przelewała się przez jednię. W czasie, kiedy były robione chodniki, po najmniejszej linii oporu odwodnienie zostało podłączone do stawu. W związku z tym wszystka woda spływa do stawu. A przy większych ulewach woda ze stawu się wyleje. Staw nie ma odpływu i w tej chwili wygląda to bardzo źle.

Natomiast sprawa uregulowania własności stawu, to nie tylko odmulenie, ale i odprowadzenie wody. W grę wchodzi kwestia wykopania rowu przez działki i wykopania rowu biegnącego za posesją Pani Ziemieckiej. Zaznaczyła, że sytuacja się zmienia i może się wyjaśnić. W rozmowie z Panem Chojnackim chodzi o przekazanie darowizną pod warunkiem, że zostanie wykopany rów. Uważała, że trzeba to zrobić dobrze, nie sposobem gospodarczym i należy wykonać regulację studzienką. Zdaniem jej, trzeba to dobrze przemyśleć, a nawet zabezpieczyć pewne środki finansowe w następnym roku, żeby można było to zrobić. Poinformowała, że ma cichą nadzieję, że w 2013 r. na teren ten wejdzie melioracja i przy tej okazji tańszym kosztem można byłoby tę sytuację uregulować. Dodała, że będzie próbowała, ale musi trochę poczekać, bo ma sygnał, że sytuacja drgnęła i nie byłoby problemu z tym tematem ruszyć gdyby zmienił się właściciel tej działki. Uznała, że temat jest skomplikowany i bardzo długi, bo przejęcie przez zasiedzenie. Ale jak zaczniemy to skończymy.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Frąckiewicz – wyjaśniła, że staw w Szyszkach jest od niepamiętnych czasów. Staw nie wysychał nigdy. Było też i odprowadzenie wody. Jej zdaniem, przez niedopilnowanie władz gminnych i rolników, którzy korzystali ze stawu, został doprowadzony do stanu w jakim dzisiaj się znajduje. Poinformowała, że rów odprowadzający wodę szedł do zbieracza po granicy gruntów Państwa Chojnackich i Pani Ziemieckiej. Jednak, rów w którymś momencie ktoś zawalił. Ktoś pozwolił sobie wywieźć na drogę ziemi i wtedy została zawalona śluza. W tym momencie mieszkańcy nie przewidzieli, że robią sobie źle.

Uznała, że zawinili ci, co teraz mają pretensje, że staw jest w stanie takim jakim jest. Obecnie doskonale wiedzą, że są winni sami sobie.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan – poinformował, że o ile pamięta, to ani radni z Szyszk, ani okolic, kiedyś nie występowali w sprawie stawu.

Wójt B. Polańska - poinformowała o sprawie sąsiadującej działki Ochotniczej Straży Pożarnej w Gzach z Panem Niewiadomskim. Po obecności geodety na miejscu okazuje się, że urząd gminy ma rację, że część ogrodzenia i drzewa, które tam rosną jest na działce należącej do gminy. W sprawie tej był u niej Pan Niewiadomski i chce kupić działkę. W związku z tym, że żeby mógł kupić należy dokonać podziału i wyceny działki. Jest również możliwość sprzedaży działki w formie bezprzetargowej z tym, że musi być uchwała Rady Gminy, że będzie na poszerzenie istniejącej działki.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego J. Koc – zapytała, jaka jest wielkość tej działki?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że w metrach.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – zapytał, co będzie z suszarnią na węże, kto ją będzie przebudowywał? Dodał, że Pan Niewiadomski Straży każe się z tym wynieść. Nadmienił, że kiedyś była umowa, że zostaje metr działki, a suszarnię pozwala stawiać gdzie jest działka OSP. Teraz chce zabrać metr i każe się wynosić z suszarnią. W jego ocenie, gmina musi ponieść koszt przestawienia suszarni. Uznał, że żeby przenieść suszarnię, trzeba ją rozebrać na kawałki, albo zostawić jak jest.

Wójt B. Polańska - zaznaczyła, że Pan Niewiadomski kupując działkę, kupił z istniejącą suszarnią. Suszarnia była postawiona wcześniej. Dlaczego stało się tak, że tam została suszarnia, trudno jej powiedzieć. Ogólnie ujmując Pan Niewiadomski chce kupić działkę. Natomiast gmina, albo ma zabrać suszarnię, albo zostawić w takim stanie jak jest. Ale z suszarni nie będzie korzystała, bo stoi ona nie na naszym gruncie.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu i jednocześnie Przewodniczący Rady L. Pytel – zapytał, jakie będą koszty z tym związane, jeśli chciałby doprowadzić do właściwej granicy?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że trudno jej powiedzieć, 3.000 zł. – 4.000 zł z tym że w pierwszej wersji jak rozmawiali, Pan Niewiadomski stwierdził, że skoro się tak stało, to przestawi płot. Jednak później po przeliczeniu kosztów ogrodzenia uznał, że woli kupić działkę. Poniósłby koszty geodety i wyceny, żeby nie przestawiać ogrodzenia.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski - zdaniem jego, musi wypowiedzieć OSP, żeby z niczym to nie kolidowało.

Wójt B. Polańska – nadmieniła, że ewentualnie, jeżeli dojdzie do sprzedaży, to przygotowuje projekt uchwały, że sprzedaje się na poszerzenie działki w formie bezprzetargowej.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski - uznał, że sprzedając działkę, suszarnię trzeba przestawić na plac OSP.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan – zapytał Panią Wójt, czy doczeka się znaków drogowych w Pękowie? Sprawa druga, którą przypomniał to, że w Pękowie miały być wycinane krzaki pod lasem, gdzie jest nie skończone i koło niego, a do tej pory jest cicho.

Wójt B. Polańska odpowiedziała, że znaki są kupione, trzeba je tylko zamontować.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski - ostrzegł, że Pan Sierzan będzie żałował wycięcia krzaków. Nadmienił, że jak w jego wsi, Starych Grochach zostały wycięte krzaki, to jest taka golizna, że nie może się przyzwyczaić do krajobrazu. Na drugi raz nie pozwoli na wycinanie krzaków.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan - przypomniał, że kiedyś Pani Wójt wystąpiła z projektem uchwały o dodatki mieszkaniowe dla nauczycieli. Miało być rocznie ok. 50.000 zł oszczędności. Następnie zapytał, czy Pani Wójt zrezygnowała z tego?

Wójt B. Polańska - odpowiedziała, że było tyle różnych spraw, że dodatki zostawiliśmy. Uważała, że trzeba to przeanalizować i będzie to temat na następnym posiedzeniu Komisji.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan - dodał, że kiedyś, nauczyciel który przyszedł mieszkać i uczyć na wieś otrzymywał dodatek, a teraz wszyscy nauczyciele uciekają uczyć na wieś.

Wójt B. Polańska - wyjaśniła, że temat ten na razie odłożyła, iż w tej chwili jest duża debata i ma być spotkanie samorządowców z Ministrem Edukacji na temat dodatków, które mają się pozmieniać, uregulować. Poza tym mają też być zmiany w przepisach o urlopach na podratowanie zdrowi. Chodzi o to, żeby urlop na podratowanie zdrowia był przyznawany tylko w przypadku chorób zawodowych np. struny głosowe. W tej chwili urlop taki jest przyznawany bez względu na chorobę.

Odpowiadając na pytanie radnego Pana Z. Sierzana odnośnie wycinania krzaków, powiedziała, że na naszym terenie długo pracuje ekipa, która w tej chwili usuwa krzaki w Żebrach - Wiatrakach i robi to bardzo ładnie. Dodała, że jest tylko drugi problem, że krzaki szybko odbijają.

Jeśli chodzi o Pękowo, to w Pękowie część krzaków została wycięta, przez osobę odpracowującą wyrok sądowy. Jeżeli ekipa usunie krzaki w Żebrach - Wiatrakach, może wrócić do Pękowa i dalej usuwać krzaki.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan - zapytał, jaka jest umowa z ekipą, czy robią to gratis, czy my dopłacamy do tego?

Wójt B. Polańska - odpowiedziała, że ekipa ta robi gratisowo, niedopłacany nawet złotówki.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Frąckiewicz - zapytała, jakie oszczędności mamy na pensjach nauczycielskich i ile osób zostało zwolnionych ze szkół, ale ile zostało przyjętych nowych nauczycieli, po zlikwidowaniu Publicznej Szkoły Podstawowej w Gzach?

Wójt B. Polańska - odpowiedziała, że przyjętych nauczycieli nie ma. Odeszło 10 osób, wszyscy emeryci w tym z PSP w Przewodowie odeszły 3 osoby, 2 osoby z PSP w Skaszewie. Jest tylko zatrudniony 1 emeryt na rok czasu. Z Publicznej Szkoły Podstawowej w Gzach odeszły 4 osoby w tym 2 Panie nauczycielki na emeryturę, 1 osoba z obsługi i 1 woźna. Nie ukrywała, że ocena była różna. Osoby te w dalszym ciągu były zainteresowane pracą. Nie było to z chęcią i przyjemnością.

Dodała, że w miesiącu czerwcu było nawet trochę spraw nieprzyjemnych, że w innych gminach są możliwości pracy dla emerytów, a w naszej gminie takiej możliwości nie ma. Pod jej kątem również było wiele zastrzeżeń w tym temacie, ponieważ niektóre osoby młode odeszły na emeryturę.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Jadwiga Koc – odnośnie budynku przy PSP w Przewodowie – przypomniała, że Pani Bakowa kiedyś powiedziała, że się przeprowadzi.

Wójt B. Polańska - poinformowała, że z Panią Bakową są umówione po 15. Pani Bakowa ma budynek zobaczyć i ewentualnie się przeprowadzić. Czy przejdzie do Przewodowa, trudno jej powiedzieć.

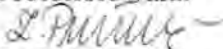
W kwestii budynku drewnianego w Gzach, który jest własnością gminy, powiedziała, że złożone dokumenty Wojewoda przesłał do Ministerstwa. Chodzi tu o unieważnienie decyzji komunalizacyjnej. Do Ministerstwa dzwoniła 2 razy i powiedziano jej, że na załatwienie sprawy pół roku to mało czasu, ponieważ takich spraw jest 400. W związku z tym sprawę tę będzie śledziła, będzie dzwoniła i prosiła.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan - przypomniał, że mówił kiedyś, do budynku dołożyliśmy 70.000 zł., a weźmiemy 7.000 zł.

Wójt B. Polańska – dodała, że skoro jest mowa o pieniądzach, to pieniędzy nie mamy i w budynku urzędu nie robimy żadnych remontów oprócz remontu pieców kaflowych, żeby przetrzymać zimę. Zrobimy też 2 schodki wejściowe do urzędu, ponieważ się sypią.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący K. Żebrowski o godz. 11.55 zamknął wspólne posiedzenie Komisji.

Protokołowała:


Zofia Pszczółkowska

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rolnictwa i Budżetu

Kazimierz Żebrowski