

PROTOKÓŁ Nr 24/13

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Budżetu Rady Gminy Gzy odbytego w dniu
26 listopada 2013 roku w Świetlicy Wiejskiej w Gzach
pod przewodnictwem Kazimierza Żebrowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Żebrowski – o godzinie 13.07 otworzył posiedzenie Komisji, przywitał członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 7 członków Komisji tj. 100% składu Komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli :

1. Polańska Barbara - Wójt Gminy
2. Głowacka Elżbieta - Skarbnik Gminy
3. Turek Małgorzata - kier. GBP w Gzach
4. Dworecka Małgorzata - insp. ds. wym. zob. pieniężn.

Następnie Przewodniczący Komisji K. Żebrowski przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2014 rok.
2. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
3. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
4. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Gzach.
5. Rozpatrzenie wniosku mieszkańców wsi Ostaszewo - Włuski w sprawie dofinansowania utwardzenia drogi.
6. Rozpatrzenie wniosku Sołectwa Nowe Przewodowo w sprawie opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej i modernizacji drogi.
7. Rozpatrzenie wniosku Państwa Wiesławy i Grzegorza Dąbkowskich w sprawie umorzenia kary administracyjnej.
8. Sprawy bieżące gminy.

Porządek posiedzenia w brzmieniu jak wyżej został przyjęty jednomyślnie.

Ad. pkt 1.

Wójt Gminy Barbara Polańska – wyjaśniła, że tak jak co roku, tak i w tym roku należy podjąć temat obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego. Ogłoszona cena żyta przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na rok podatkowy 2014 wynosi 69,28 zł za 1 dt. Przypomniała, że na rok 2013 cena żyta do podatku rolnego wynosiła 75,86 zł. Jej propozycja to obniżenie ceny skupu żyta do kwoty 50 zł za 1 dt. Nadmieniła, że taką propozycję również podała do Uchwały Budżetowej Gminy Gzy na rok 2014.

Poinformowała, że mimo, że cena żyta podana przez GUS jest niższa, to sytuacja finansowa gminy jest bardzo trudna. Projekt budżetu został spięty, ale gmina otrzymała mniejszą subwencję ogólną o kwotę 640.000 zł. W związku z tym nie widzi możliwości, aby ogłoszoną cenę żyta obniżyć poniżej 50 zł za 1 dt. Dodała, że najwyższa cena żyta obowiązuje w gminie Zatory i Gzy. W pozostałych gminach podatek rolny jest tylko dodatkiem do innych dochodów. Z tego, co wie to uchwały podejmowane w gminach są w ten sposób, że cena żyta ustalona na 2013 r. jest podwyższona.

Członek Komisji Marian Jakubaszek – według niego podatek nie jest wysoki. Był za utrzymaniem ceny 1 dt żyta na poziomie roku ubiegłego.

Członek Komisji Jacek Grochowski – uznał, że jeśli Rada utrzyma cenę żyta w wysokości 50 zł to dla gminy będzie korzystniejszy obecny parytet niż w poprzednim roku.

Insp. ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych Małgorzata Dworecka – powiedziała, że skutek będzie mniejszy o ¼. Na cały rok wyniesie 345.000 zł.

Przewodniczący Komisji K. Żebrowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2014 rok.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2.

Wójt B. Polańska – poinformowała, że jej propozycja to podniesienie o 3% wysokości stawek podatku od nieruchomości ustalonych na 2013 rok.

Insp. ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych M. Dworecka – powiedziała, że podatek od nieruchomości reguluje ustawa o podatkach i opłatach lokalnych z 2010 r. z późn. zm.

Następnie przedstawiła proponowane stawki podatku od osób fizycznych:

1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – 0,64 zł od 1 m² powierzchni;
 - Na terenie gminy jest 32.792 m² gruntów /sklepy i inne działalności usługowe prowadzone przez osoby fizyczne/.
 - Stawka najwyższa 0,89 zł od 1 m² powierzchni gruntów.
- b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne, retencyjne lub elektrowni wodnych – 2,36 zł od 1 ha powierzchni;
 - Grunty na terenie gminy nie występują.

- c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,13 zł od 1 m² powierzchni;
 - Są to grunty nie stanowiące gospodarstw rolnych, sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków inaczej jak użytki rolne. Nie są to użytki rolne, iż podatnicy, którzy posiadają grunty poniżej 1 ha, jeżeli mają sklasyfikowany grunt jako użytki rolne, płacą po stawce podwójnej jak rolnicy z 1 ha fizycznego.
- 2) od budynków lub ich części:
 - a) mieszkalnych – 0,37 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - Na terenie gminy uchwałą Rady Gminy zwolnione są wszystkie budynki mieszkalne.
 - b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 19,28 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - Do tej grupy należą osoby fizyczne jak i jednostki prawne, które prowadzą działalność gospodarczą.
 - c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 5,59 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - Na terenie gminy budynki takie nie występują.
 - d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - 4,68 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - Jest to stawka najwyższa ogłoszona przez Min. Fin.
 - e) od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 2,84 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - Do tej grupy należą wszystkie inne budynki tj. nie są to budynki mieszkalne, nie są to budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. W literze tej mieszczą się podatnicy nie posiadający gospodarstw rolnych, a posiadający grunt poniżej 1 ha, którzy posiadają budynki gospodarcze i garaże.
 - W gospodarstwach rolnych wszystkie budynki gospodarcze zwolnione są ustawowo.
- 3) od budowli :
 - a) związanych bezpośrednio z procesem poboru i uzdatniania wody 1% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust.1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;
 - b) innych 2% ich wartości określonej na podstawie art.4 ust.1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
 - Jest to podatek od wszystkich innych budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oprócz wymienionej w literze a.

Wójt B. Polańska - w kwestii wniosku Zakładu Usług Wodnych dla Potrzeb Rolnictwa w Mławie o zwolnienie od podatku od nieruchomości na 2014 rok zaproponowała pozostawienie podatku w wysokości takiej jak uchwalony był na 2013 r. tj.1%.

Pytań nie było.

Przewodniczący Komisji K. Żebrowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3.

Wójt B. Polańska - wyjaśniła, że po przeanalizowaniu stawek podatku od środków transportowych, które obowiązywały w roku podatkowych 2012 i 2013 w projekcie uchwały zaproponowała 10% ich wzrost. Nadmienila, że proponowane stawki podatku nie są stawkami wysokimi w stosunku do stawek maksymalnych.

Insp. ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych Małgorzata Dworecka – poinformowała, że na terenie gminy znajduje się 31 pojazdów podlegających opodatkowaniu. Dochód z tytułu tego podatku w bieżącym roku wynosił 28.850 zł

Następnie przedstawiła górne granice stawek kwotowych:

pkt 1

- lit a samochody ciężarowe powyżej 3,5 do 5,5 tony włącznie - 818,17 zł
- lit b samochody ciężarowe powyżej 5,5 do 9 ton włącznie – 1.364,92 zł
- lit c samochody ciężarowe powyżej 9 ton - 1.637,89 zł

pkt 2 samochody ciężarowe – górna stawka – 3.125,20

pkt 3 ciągniki siodłowe i balastowe przystosowane do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdu od 3,5 tony i poniżej 12 ton -1.910,85 zł,

pkt 4

- lit a ciągniki siodłowe i balastowe do 36 ton włącznie – 2.415,84 zł,
- lit b ciągniki siodłowe i balastowe powyżej 36 ton – 3.125,56 zł,

pkt 5 przyczepy i naczepy:

- o masie całkowitej od 7 ton i poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego:
- lit a od 7 ton do poniżej 12 ton – 1.637,89 zł

Przewodniczący Komisji K. Żebrowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 4.

Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Gzach Małgorzata Turek - wyjaśniła, że potrzeba podjęcia uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej wynika z rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury. Rozporządzenie określa wykaz stanowisk pracy pracowników zarządzających instytucją kultury.

Są to dyrektor, zastępca dyrektora i główny księgowy. Nie ma stanowiska kierownika.

W tym momencie Komisję opuścił członek komisji Jacek Grochowski pomniejszając ilość członków Komisji biorących udział w posiedzeniu do 6 osób.

Przewodniczący Komisji K. Żebrowski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Gzach .

Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 6 głosami „za” , przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 5.

W tym momencie na salę obrad przybył członek komisji Jacek Grochowski. Aktualna ilość radnych biorących udział w posiedzeniu 7.

Wójt B. Polańska – powiedziała, że wniosek mieszkańców wsi Ostaszewo – Włuski w sprawie dofinansowania utwardzenia drogi wpłynął przez opracowaniem projektu Uchwały Budżetowej Gminy Gzy na rok 2014. Poinformowała, że mieszkańcy od trzech lat fundusz sołecki przeznaczają na zakup żwiru i cementu i sami utwardzają drogę. Z uwagi na to, nie jest to droga przelotowa utwardzenie takie zdaje egzamin. Nadmieniła, że fundusz sołecki na 2014 r. mieszkańcy wsi również przeznaczyci na utwardzenie drogi. Aby dokończyć drogę i zakupić cement i żwir w 2014 r. potrzeba 10.000 zł. Kwota ta została umieszczona w projekcie uchwały budżetowej na 2014 r.

Członek Komisji J. Grochowski – zapytał, ile drogi zostało jeszcze do utwardzenia?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że do utwardzenia zostało ok. 600 mb.

Dodała, że w bieżącym roku mieszkańcy wsi składali wniosek o dofinansowanie do Państwowego Zakładu Ubezpieczeń i takie dofinansowanie otrzymali. Za przyznane pieniądze zakupili cement.

Komisja pozytywnie rozpatrzyła w/w wniosek.

Wniosek mieszkańców wsi Ostaszewo – Włuski – stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6.

Wójt B. Polańska – przedstawiła wniosek Sołectwa Nowe Przewodowo w sprawie opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej i modernizacji drogi Nowe Przewodowo – Przewodowo Majorat. Powiedziała, że temat drogi był omawiany kilkakrotnie na posiedzeniach Komisji, a nieżyjący Pan Lalowski przedstawiał wykonane zdjęcia. W tym roku również woda w drodze zrobiła koryto, a ze środków funduszu sołeckiego na 2013 r. został wykopany kawałek rowu odwadniającego. Przyznała, że faktycznie najgorszym okresem na drodze jest wiosna. Uznała, że jest to temat trudny, a projekt uchwały budżetowej będzie analizowany. W związku z tym zorientuje się jaki byłby koszt ewentualnego opracowania dokumentacji, ponieważ, żeby mówić o dalszym etapie, musi być opracowana dokumentacja. Do tematu będzie powrót przy omawianiu uchwały budżetowej na rok 2014.

Członek Komisji J. Grochowski – uznał, że gmina posiada kilka projektów na drogi, drogi zaczęte i niedokończone. Chodzi o to, żeby na przyszłość w miarę możliwości projekty, które były zrobione nie przepadały, a projekt na modernizację drogi Nowe Przewodowo –

Przewodowo Majorat nie był robiony tylko po to, żeby był. Podkreślił, że nie jest przeciwny, bo wie, że każda droga jest potrzebna. Ale nie chce, żeby projekt zrobiony był tylko po to, żeby był i żeby leżał w szufladzie.

Wójt B. Polańska – poinformowała, że na obecną chwilę gmina ma opracowane projekty na drogę we wsi Wójt - Trojany – 600 mb, na drogę Żebry Falbogi – Żebry Wiatraki ok. 400 mb, Nowe Skaszewo – Sulnikowo ponad 3.000 mb, na drogę we wsi Gotardy i drogę we wsi Słończewo ok. 200 mb.

Członek Komisji J. Grochowski – stwierdził, że dróg do modernizacji jest dużo.

Członek Komisji Krzysztof Biegała – zapytał, czy jest możliwość zdobycia dofinansowania na modernizację drogi we wsi Nowe Przewodowo? Dodał, że droga położona jest między drogą powiatową, a drogą wojewódzką.

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy dofinansowanie może być tylko z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych lub ze „Schetynówki”. Jednocześnie nadmieniła, że wniosek składany na „Schetynówkę” na drogę powiatową Gotardy – Słończewo w ubiegłym roku uzyskał 32 punkty i był na drugiej pozycji. W tym roku uzyskał 26 punktów, ze względu na ograniczone środki finansowe na drogi (250.000.000 zł na cały kraj). Następny wniosek był składany z dwoma gminami, gdzie są dodatkowe punkty, na drogę w Wójtach – Trojanach. Wniosek również nie został zakwalifikowany do dofinansowania.

Poinformowała, że jeśli chodzi o dofinansowanie z FOGR, to nie każda droga kwalifikuje się do dotacji. Pod uwagę brany jest dojazd mieszkańców do pól. Dodała, że wniosek o dofinansowanie modernizacji drogi będzie można składać, jeżeli będą fundusze ze środków spójności, ale musi być opracowana dokumentacja.

Wniosek Sołectwa Nowe Przewodowo w sprawie opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej i modernizacji drogi Nowe Przewodowo – Przewodowo Majorat – stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7.

Wójt B. Polańska - poinformowała, że sprawa dotyczy starej olchy, którą wyciął Pan Grzegorz Dąbkowski. Jego sąsiad mieszkający w Warszawie, a przyjeżdżający na okres letni stwierdził, że olcha została wycięta na jego gruncie i zgłosił sprawę na Policję. Policja po przybyciu na miejsce uznała, że nie może stwierdzić na czyim gruncie rośnie drzewo, ponieważ nie wiadomo jest gdzie jest granica. W związku z tym sąsiad Państwa Dąbkowskich wynajął geodetę. W wyniku pomiarów okazało się, że drzewo rośnie na działce Państwa Dąbkowskich. Wówczas sąsiad Państwa Dąbkowskich złożył do urzędu gminy pismo informujące, że Pan Dąbkowski wyciął drzewo z własnej działki, ale bez wymaganego zezwolenia. W wyniku oględzin stwierdzono, że drzewo zostało wycięte dużo wcześniej ok. pół roku i w środku było chore. Po obliczeniach, decyzją została nałożona kara administracyjna w kwocie 18.654,59 zł. Państwo Dąbkowscy od otrzymanej decyzji odwołali się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie. SKO stwierdziło, że wydana decyzja nie zawiera nieprawidłowości i utrzymała ją w mocy. Następnie w celu wyegzekwowania decyzji, do Państwa Dąbkowskich zostało wystosowane pismo urzędowe. Państwo Dąbkowscy od otrzymanego pisma odwołali się do niej, a obecnie odwołał się do Rady Gminy.

Członek Komisji J. Grochowski – uznał, że wartość wyciętego drzewa na opał wynosiłaby może ok. 100 zł.

Wójt B. Polańska – jej zdaniem, najprawdopodobniej byłaby to kwota 100 zł – 200 zł.

Członek Komisji J. Grochowski – według niego kara jest niewspółmierna do winy. Z tego co usłyszał, Pan Dąbkowski nie wyciął drzewa dla przyjemności.

Ze względu na to, że drzewo było już stare i zagrażało bezpieczeństwu, zezwolenie na jego wycięcie na pewno by uzyskał. Problem powstał jedynie z powodu, że nie dopełnił obowiązku w czasie. Był za umorzeniem wymierzonej kary administracyjnej.

Takiego samego zdania byli pozostali członkowie Komisji. Dodali również, że drzewo nie przedstawiało żadnej wartości historycznej, nie było też pomnikiem przyrody.

Wniosek Państwa Wiesławy i Grzegorza Dąbkowskich w sprawie umorzenia kary administracyjnej – stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 8.

Wójt B. Polańska – poinformowała, że wpłynęło również wniosek Sołtysa wsi Begno dotyczący tegorocznego budżetu gminy, w którym zwraca się o wsparcie finansowe na zakup pospółki /żużlu/na drogę. Chodzi tu głównie o drogi do gospodarstwa Państwa Kędzierskich i Państwa Marianny i Marka Gutowskich, którzy mieszkają przy drogach gminnych i z gospodarstw ich odbierane jest mleko i śmieci.

Członek Komisji J. Grochowski – zapytał, o jakie pieniądze się rozchodzi?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że potrzebne są 2 – 3 duże samochody żużlu. Koszt jednego samochodu to kwota ok. 1.000 zł. Z Panią Skarbnik martwią się jak zakończą ten rok budżetowy.

Członek Komisji J. Grochowski – był zdania, że jeśli są to drogi gminne to może trzeba trochę pomóc mieszkańcom wsi Begno. Jeśli nie będzie dobrej drogi, firma nie będzie chciała odbierać śmieci, podobnie będzie z odbiorem mleka. Uznał, że wie, że jest wszędzie ciężko, ale może jakieś środki dla wsi trzeba wygospodarować. Uważał, że we wsi nie ma asfaltów, więc remonty dróg są zasadne. Poza tym dróg w stosunku do funduszu sołeckiego wieś ma bardzo dużo, podobnie jak rowów melioracyjnych w stosunku do hektarów zmeliorowanych. Jego zdaniem, sytuację poprawi nawet zakup po 1 samochodzie żużlu.

Skarbnik Gminy Elżbieta Głowacka – poinformowała, że nie wpływają dochody, a gmina do wszystkiego dokłada.

Członek Komisji J. Grochowski – stwierdził, że wieś Ostaszewo –Włuski wystąpiła o dofinansowanie w wysokości 10.000 zł, a członkowie Komisji doceniając zaangażowanie mieszkańców pozytywnie rozpatrzyli wniosek. We wsi Begno mieszkańcy również angażują się w roboty na drogach. Uważał, że gdyby mieszkańcom wsi Begno pomóc i ich wesprzeć o 2.000 zł – 3.000 zł, to też byłby jakiś ślad i dobra wola Komisji.

Skarbnik E. Głowacka - uważała, że należy udać się na miejsce i zobaczyć, jaki efekt będzie gdy da się 1 samochód, żeby miało to jakieś znaczenie. Uznała, że może da się przetrzymać trochę pieniędzy z oszczędności, chociaż martwi się jak zamknąć ten rok.

Wójt B. Polańska - w sprawie odpadów komunalnych powiedziała:

- zostało złożone 852 deklaracje o wysokości opłaty

w tym:

- na odpady selektywne – 667 gospodarstw domowych tj. 78%
- na odpady nieselektywne – 185 gospodarstw domowych tj. 22%
- od 1.07.2013 r. do 31.12.2013 r. ze złożonych deklaracji na konto urzędu gminy powinna wpłynąć kwota – 113.340 zł
- na dzień 26.11.2013 r. zostało wpłacone – 100.337 zł
- niewpłacona kwota wynosi – 13.060 zł
- ilość wysłanych upomnień – 230 , wpłaty wpływają sukcesywnie,
- ilość gospodarstw domowych, które nie złożyły deklaracji - 8

Kwota 113.340 zł nie wystarcza na zapłacenie do końca roku 2013 wykonawcy.

Gmina po przetargu firmie „Błysk” wypłaca miesięcznie kwotę 21.600 zł.

Ze składek powinien być opłacany pracownik , który obsługuje wszystkie sprawy związane ze śmieciami plus korespondencja, która kosztuje ok. 300 zł miesięcznie.

W związku z tym, żeby nie dokładać do śmieci, do końca roku gminna powinna mieć 150.321 zł.

Dalej poinformowała o ilości gospodarstw domowych w rozbiciu na osoby:

- gospodarstwa domowe 1-osobowe – 93
- gospodarstwa domowe 2-osobowe – 146
- gospodarstwa domowe 3-osobowe – 139
- gospodarstwa domowe 4-osobowe – 178
- gospodarstwa domowe 5-osobowe – 129
- gospodarstwa domowe 6-osobowe – 95
- gospodarstwa domowe 7-osobowe – 42
- gospodarstwa domowe 8-osobowe – 18
- gospodarstwa domowe 9-osobowe – 11
- gospodarstwa domowe 10-osobowe – 0
- gospodarstwa domowe 11-osobowe – 1
- gospodarstwa domowe 12-osobowe – 1
- gospodarstwo domowe 13-osobowe – 1.

Następnie powiedziała, że żeby gospodarka śmieciowa zamknęła się na zero, stawki w gminie powinny wynosić:

- od gospodarstwa 1 – 2- osobowego: odpady segregowane - 15 zł, niesegregowane – 25 zł;
- od gospodarstwa 3 - 4 –osobowego: odpady segregowane 25 zł, niesegregowane – 38 zł
- od gospodarstwa 5- 6-osobowego: odpady segregowane 40 zł, niesegregowane – 50 zł
- od gospodarstw pozostałych zwiększenie od każdej grupy o 1 zł.

Dla porównania podała sąsiednią gminę Świercze, którą obsługuje Pułtuskie Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i na początku miała podobną kwotę jak w naszej gminie. Tamtejsza Rada Gminy podjęła nową uchwałę w sprawie wysokości opłaty, które wynoszą:

- 1 - 2 osoby odpady segregowane - 27 zł, niesegregowane – 35 zł,
- 3 – 4 osoby odpady segregowane - 34 zł, niesegregowane - 44 zł
- 4 i więcej osób odpady segregowane - 42 zł, niesegregowane – 52 zł.

Odnosnie wysłanych upomnień powiedziała, że ma bardzo dużo telefonów dzwoniących bezpośrednio do niej, iż są to osoby, które mieszkają daleko i śmieci od lipca 2013 r. zostały odebrane albo raz, albo dwa. W związku z tym pytają, za co mają płacić?

Nadmieniła, że od jakiegoś czasu codziennie dzwoni do firmy „Błysk” i otrzymuje informację, że albo kierowca się zwolnił, albo zachorował i jest nowy kierowca. Za przykład podała wczorajszy odbiór śmieci we wsi Pękowo – kierowca przejechał przez wieś, ale pod jeden i drugi las nie pojechał. A wieczorem były telefony od mieszkańców, że nieodebrane są śmieci i za co mają płacić.

Członek Komisji J. Grochowski – poinformował, że w miesiącu sierpniu br. u niego we wsi Słończewo był przedstawiciel firmy „Błysk” z Panią Wójt. Z uwagi na trudności z dojazdem do gospodarstw pomógł mu osobiście i sam zorganizował zebranie wiejskie, aby mieszkańcy wyrazili zgodę, żeby do 100 m wystawiać śmieci do drogi. Przedstawiciel firmy obiecał, że do końca września br. dostarczy do wsi pojemniki na śmieci. Kończy się miesiąc listopad, a wieś jako jedna z wyjątkowych pojemników nie ma.

Niedotrzymywane są też terminy odbioru śmieci w tym również odpadów wielkogabarytowych. Jeżeli przyjadą w terminie i nie wystawi ktoś kosza, to nie zabiorą śmieci, natomiast sami mogą przyjeżdżać kiedy chcą.

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że firmie do rozwiezienia zostało niewiele pojemników. W ubiegłym tygodniu mieli rozwieźć do końca. Kiedy zadzwoniła wczoraj (25.11.2013 r.) do firmy, powiedziano jej, że osoba, która rozwoziła pojemniki poszła na zwolnienie.

Członek Komisji M. Jakubaszek – dodał, że firma po odbiór śmieci do wsi Ostaszewo-Pańki przyjeżdża w nocy. Później nie daje spać, bo trzeba wyciągać samochód z błota.

Wójt B. Polańska – powiedziała, że ustawa śmieciowa jest skonstruowana tak, że każda gmina ma nałożoną ilość segregowanych śmieci, jaką musi oddać. Jeżeli się z tego nie wywiąże, płaci karę. Jej zdaniem, jest to chore. Dodała, że firma jest prywatna, wygrała kilka przetargów i się nie wywiązuje. Gmina nie ma na nią wielkiego wpływu, ponieważ za odbiór śmieci odpowiada gmina.

Członek Komisji J. Grochowski – uznał, że przy okazji radni i gmina dowiedzieli się, że kalkulacja cen robiona przez firmy jest z kosmosu, ponieważ gdy gmina unieważniła przetarg firma zeszła 200.000 zł. Jego zdaniem, nie było tu żadnej kalkulacji, gdyż firma podała by 400.000 zł więcej i wszyscy uwierzyliby, że to prawda.

Wójt B. Polańska - wyjaśniła, że w takiej sytuacji wójtowie gmin stanęli przed problemem. Ze względu na to, że do przetargu przystąpiła jedna firma, nie było innej możliwości tylko branie tego co było. Dlatego tak się stało. Przypomniała, że w gminie było zarejestrowanych 10 firm, które mogły przystąpić do przetargu. Podejrzewa, że byłoby dobrze gdyby było odwrotnie, że najpierw przedsiębiorca szacuje koszty i dopiero gmina ustala stawki. A tak przedsiębiorcy znali stawki, ponieważ były na stronie internetowej i pod stawki przystępowali do przetargów. Uznała, że dziś Minister Ochrony Środowiska oszczędł, a problemy zostały, ponieważ ustawa była pisana na kolanie.

Członek Komisji J. Grochowski – powiedział, że słyszał w telewizji, że w pewnej wiejskiej gminie odbiór śmieci jest raz na kwartał. Wówczas cena jest trzy razy niższa niż w naszej gminie.

Nawiązując do segregacji odpadów na suche i mokre przyjętej w naszej gminie uważał, że praktycznie na wsi takich odpadów nie ma, a samochód odbierający je, generuje tylko koszty. Jego zdaniem 80% gospodarstw domowych takich odpadów nie produkuje.

Wójt B. Polańska – poinformowała, że gmina do śmieci nie powinna dokładać, ale gminy dokładają. Jak ustosunkuje się do tego Regionalna Izba Obrachunkowa nie wie.

Członek Komisji J. Grochowski – znając podejście firm odbierających odpady, uważał że jeśli Rada podniesie stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i będą większe pieniądze, to firmy będą wiedziały i będą chciały jeszcze więcej.

Podejrzewał, że gmina Świercze wybrała drogą firmę, bo przy pierwszym podejściu nie miała odwagi unieważnić przetargu.

Wójt B. Polańska - poruszyła temat oświetlenia ulicznego. Mówiła, że wcześniej gmina negocjowała wyłączenie oświetlenia, ponieważ Zakład chciał za to pieniądze. Obecnie Zakład mówi, że jeśli gmina chce wyłączyć, to zrobi to bez opłat, ale chce wyłączać oświetlenie uliczne stacjami bez względu, czy w danej stacji jest Kościół lub sklep.

Członek Komisji J. Grochowski – jego zdaniem, będzie sprawiedliwie.

Wójt B. Polańska – nadmieniła, że może być niedobrze, żeby nie było włamań do Kościoła.

Członek Komisji M. Jakubaszek – powiedział, że kiedyś nie było światła i nie było włamań.

Wójt B. Polańska - zapytała się, czemu gdy chciała powyłączać 50% lamp wszyscy sołtysi upierali się, że wszędzie są potrzebne lampy?

Członek Komisji J. Grochowski – wyjaśnił, że jadąc przez gminę są wsie, w których świeci się 25 lamp. Ale są wsie gdzie świeci się jedna lampa lub wcale. Następnie zapytał, jak wyłączyć sprawiedliwie? Uznał, że osobiście wyłączyłby oświetlenie uliczne sprawiedliwie tzn. tak, żeby w każdej wsi świeciła się 1 lampa. Dodał, że zamknięta została szkoła, bo trzeba oszczędności itd., a w niektórych miejscach oświetlenie uliczne świeci się dla zajęcy, jest absolutnie niepotrzebne.

Wójt B. Polańska – przyznała, że rzeczywiście w gminie są wsie oświetlone i wsie zupełnie nieoświetlone.

Członek Komisji J. Grochowski - poinformował, że we wsi Gotardy są 2 lampy, w Słończewie – 2 lampy, w Szyszkach ok. 25 lamp, w Skaszewie rozumie, że oświetlenie jest przy szkole i na skrzyżowaniu, ale oświetlana jest droga powiatowa w stronę wsi Borza – Strumiany, we wsi Borza. We wsi Kozłowo oświetlona jest cała trasa, a we wsi Grochy – Imbrzyki – 1 lampa, we wsi Stare Grochy – 1 lampa, we wsi Wójt – Trojany – 1 lampa.

Wójt B. Polańska – nadmieniła, że w kwestii oświetlenia ulicznego może powołać komisję.

Przewodniczący Komisji K. Żebrowski – dodał, że we wsi Kozłowo są oświetlane dziury w drodze powiatowej.

Wójt B. Polańska – powiedziała, że wyłączając oświetlenie ktoś może powiedzieć, że pewnych miejscach lampy świecą się bez potrzeby, a przy sklepie, Kościele, szkole jest ciemno. Nie wie jak to zrobić, żeby było dobrze.

Członek Komisji J. Grochowski – poinformował, że burmistrzowie i prezydenci miast podejmują decyzje, że oświetlenie wyłączane są całe dzielnice miast, że względu na brak pieniędzy, ponieważ jest wybór, albo szkoła, albo lampa.

Wójt B. Polańska – oznajmiła, że w budżecie gminy są już tak pocięte wydatki, że nie ma na czym oszczędzić.

Członek Komisji J. Grochowski – uznał, że wolałby, żeby pieniądze poszły na zrobienie kawałka drogi, czy asfaltu niż na oświetlanie dziury w drodze.

Wójt B. Polańska – poinformowała, że za oświetlenie uliczne rocznie gmina płaci 120.000 zł, a lamp na gminie jest ok. 300. Uznała, że sprawę oświetlenia ulicznego skonsultuje jeszcze na sesji z sołtysami, choć nie wie, czy dojdą do porozumienia. Albo powoła komisję, żeby przed wyłączeniem może jeszcze ograniczyć ilość lamp.

Przewodniczący Komisji K. Żebrowski – uważał, że lampy można powylaczać na wsi, ale przy sklepach i skrzyżowaniach lampy są raczej potrzebne.

Wójt B. Polańska – dodała, że niektóre wsie są oświetlone, a niektórych jest ciemno np. we wsi Pękowo wystarczyłoby gdyby świeciła się co trzecia, lampa, a świeci się co druga.

Członek Komisji M. Jakubaszek – poinformował, że w jego wsi zbywała jedna lampa, więc kazał ją zabrać.

Członek Komisji J. Świdorska – zapytała o drogę powiatową na odcinku Osiek – Borza Strumiany.

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że jedno gospodarstwo przy tej drodze posiada spadkobierców. Jest to rodzina Pana Starosty Pułtuskiego. Pan Starosta obiecał, że pomoże uregulować tę sprawę. Pozostały osoby wyrażają zgodę na nieodpłatne przekazanie gruntów pod drogę.

Członek Komisji J. Grochowski - był zdania, że Powiat w ogóle nie remontuje tej drogi, była lepsza w XIX w. jak obecnie. Przejechać nią można tylko silnym ciągnikiem, doły są jak stawy. Nadmienił, że jadąc tą drogą, na terenie gminy Gołymin na drodze jest asfalt, natomiast w naszej gminie na drodze jest bajoro. Uznał, że wysłanie kilku samochodów żwiru i równiarki przynajmniej raz w roku chyba nie jest jakimś wyczynem dla Powiatu.

Członek Komisji i jednocześnie Przewodniczący Rady Leon Pytel – poinformował, że w czasie kiedy gmina Gołymin modernizowała swój odcinek drogi, rolnicy z naszej gminy nie chcieli wyrazić zgody na modernizację i stworzenie właściwego ciągu, ponieważ droga powiatowa musi mieć odpowiedni parametry.

Członek Komisji J. Grochowski – zauważył, że widzi, że ludzie w Borzach – Strumianach są chętni, do nieodpłatnego przekazania swoich gruntów na poszerzenie drogi, a wcześniej ktoś słabo z nimi rozmawiał.

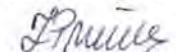
Dalej mówił o drodze powiatowej Kozłówka - Krzemień przez wieś Stare Grochy. Powiedział, że od początku kadencji słyszy, że droga ma być poprawiona albo załatana albo ma być nakładka albo nalewka, pojazdów nie jeździ nią wiele, a miejscami trudno przejechać. Gdy 19.11.2013 r. jechał drogą ekipa z Powiatu remontowała ją ziemią z kamieniami. Jego zdaniem, przez ostatni rok Powiat nie zrobił nic na drodze. Dodał, że przez 20 lat rządów w Powiecie asfalt się zwinął, bo droga nikomu nie jest potrzebna. Przypomniał, to co kiedyś mówił radny Pan Sadowski, że lepiej z drogi tej zrobić drogę żwirową, co wcale nie jest śmieszne.

Następnie wspominał o modernizacji drogi powiatowej na odcinku Gotardy – Słończewo, która trwa od maja br. i jest nieskończona.

Dodał, że przy okazji niszczona jest droga gminna, na której jest umieszczony znak ograniczający ciężar do 10 ton, a puszczane są samochody do 40 ton.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący K. Żebrowski o godz. 15.00 zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:


Zofia Pszczołkowska

Przewodniczył:
PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rolnictwa i Budżetu


Kazimierz Żebrowski