

PROTOKÓŁ Nr 24/13

z posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Gminy Gzy
odbytego w dniu 26 listopada 2013 roku w Świetlicy Wiejskiej w Gzach
pod przewodnictwem Emilii Oleksa - Przewodniczącego Komisji

Przewodniczący Komisji Emilia Oleksa – o godzinie 10.20 otworzyła posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji i zaproszonych gości oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 6 członków Komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Barbara Polańska - Wójt Gminy
2. Elżbieta Głowacka - Skarbnik Gminy
3. Jadwiga Frąckiewicz - asystent ds. oświaty
4. Małgorzata Turek - kier. GBP w Gzach
5. Małgorzata Dworecka - insp. ds. wymiaru zobow. pieniędzy.

Następnie Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2014 rok.
2. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
3. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
4. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Gzach.
5. Rozpatrzenie wniosku mieszkańców wsi Ostaszewo - Włuski w sprawie dofinansowania utwardzenia drogi.
6. Rozpatrzenie wniosku Sołectwa Nowe Przewodowo w sprawie opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej i modernizacji drogi.
7. Rozpatrzenie wniosku Państwa Wiesławy i Grzegorza Dąbkowskich w sprawie umorzenia kary administracyjnej.
8. Sprawy bieżące gminy.

Porządek posiedzenia w brzmieniu jak wyżej został przyjęty jednomyślnie.

W tym momencie na salę obrad przybył członek Komisji Zdzisław Kaczorowski. Aktualna ilość członków Komisji biorących udział w posiedzeniu – 7 osób.

Ad. pkt 1.

Wójt Gminy Barbara Polańska – powiedziała, że co roku w miesiącu listopadzie ustalane są podatki. Do projektu uchwały budżetowej na 2014 rok zaproponowała cenę 1 dt żyta w wysokości roku poprzedniego tj. 50 zł. Średnia cena skupu żyta będąca podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014 wynosi 69,28 zł za 1/dt. Przypomniała, że w poprzednim roku cena żyta ogłoszona przez Główny Urząd Statystyczny wynosiła 75,86 zł za 1/dt. Ze względu na dużo mniejszą kwotę subwencji do budżetu, żeby można spiąć budżet jej propozycja jest taka sama jak w poprzednim roku.

Nadmieniła, że taką samą stawkę do wymiaru podatku rolnego na 2013 r. miała gmina Zatory. Pozostałe gminy, które miały poniżej tej stawki, o niewielką kwotę, ale podwyższają.

Insp. ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych Małgorzata Dworecka – podała, że na terenie gminy jest 7.158 ha przeliczeniowych w gospodarstwach (osoby fizyczne) i 66 ha gruntów sklasyfikowanych jako użytki rolne dla posiadaczy poniżej 1 ha. Podatek dla posiadaczy naliczany jest z 1 ha fizycznego wg stawki podwójnej (dla rolnika 125 zł) – 250 zł.

Członek Komisji Zdzisław Sierzan - zapytał, czy chodzi tu o działki budowlane?

Insp. ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych M. Dworecka – odpowiedziała, że nie. Działki budowlane są wtedy, jeżeli są sklasyfikowane jako B. Geodezja wprowadza odpowiednie zmiany, grunt jest sklasyfikowany jako B. Wówczas jest to podatek od nieruchomości za 1 m². Jest to w uchwale gdzie określone są stawki podatku od nieruchomości dla budynków pozostałych. Natomiast grunty o stawce podwójnej są to grunty w ewidencji gruntów sklasyfikowane jako użytki rolne poniżej 1 ha tj. działka nie stanowi gospodarstwa rolnego.

Przewodniczący Komisji E. Oleksa - poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na terenie gminy na 2014 rok. Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2.

Wójt B. Polańska – poinformowała, że w projekcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w stosunku do 2013 roku zaproponowała wzrost o 3%. Nie są to stawki maksymalne.

Poinformowała, że o całkowite zwolnienie od podatku od nieruchomości na 2014 rok zwrócił się Zakład Usług Wodnych dla Potrzeb Rolnictwa w Mławie. Przypomniała, że w ubiegłym roku Rada Gminy przyjęła podatek w wysokości 1%. W tym roku również zaproponowała 1% podatku, ponieważ 2% wiąże się z odpłatnością za 1m³ wody. Myśli, że 1% podatku należy utrzymać.

Insp. ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych M. Dworecka – wyjaśniła, że podatek od nieruchomości reguluje ustawa o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z póź. zm.). Co rok Minister Finansów ogłasza górne granice stawek kwotowych na następny rok podatkowy. Obowiązkiem Rady Gminy jest podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Następnie przedstawiła proponowane stawki podatku od osób fizycznych:

1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – 0,64 zł od 1 m² powierzchni;
- Na terenie gminy jest 8.633 m² budynków /sklepy i inne działalności usługowe/.
Stawka najwyższa 0,89 zł od 1 m² powierzchni gruntów.
- b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne, retencyjne lub elektrowni wodnych – 2,36 zł od 1 ha powierzchni;
- Na terenie gminy grunty takie nie występują
- c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,13 zł od 1 m² powierzchni;

- W punkcie tym mieszczą się grunty sklasyfikowane jako B tj. wszystkie grunty, które nie są związane z działalnością gospodarczą i nie są użytkami rolnymi

2) od budynków lub ich części:

a) mieszkalnych – 0,37 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;

- Na terenie gminy uchwałą Rady Gminy zwolnione są wszystkie budynki mieszkalne.

b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 19,28 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;

c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu

kwalifikowanym materiałem siewnym – 5,59 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;

- Na terenie gminy budynki nie występują.

d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - 4,68 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;

- Jest to kwota najwyższa ogłoszona przez Min. Fin.

e) od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 2,84 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;

- Do tej grupy należą wszystkie inne budynki niemieszkalne i niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Dla osób posiadających poniżej 1 ha, jeżeli nie jest to budynek mieszkalny i nie jest związany z działalnością mieści się w tym punkcie.

W gospodarstwach rolnych budynki gospodarcze zwolnione są ustawowo.

3) od budowli :

a) związanych bezpośrednio z procesem poboru i uzdatniania wody 1% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust.1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;

b) innych 2% ich wartości określonej na podstawie art.4 ust.1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

- Jest to podatek od wszystkich innych budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oprócz wymienionej w literze a.

Pytań nie było.

Przewodniczący Komisji E. Oleksa – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 6 głosami „za” , przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3.

Insp. ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych M. Dworecka – powiedziała, że podatek od środków transportowych jest również regulowany ustawą o podatkach i opłatach lokalnych.

W 2012 r. i 2013 r. na terenie gminy obowiązywała uchwała z 18 listopada 2011 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Na terenie gminy jest 31 pojazdów podlegających opodatkowaniu takim podatkiem.

Członek Komisji Witold Czaplinski – zapytał, jaki jest wzrost podatku w stosunku do roku ubiegłego?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że w projekcie uchwały zaproponowała wzrost podatku o 10%.

Insp. ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych M. Dworecka – dodała, że na 2013 r. gmina miała przypis w wysokości 28.230 zł. Przy zastosowaniu 10% wzrostu kwota w budżecie stanowiłaby 31.000 zł.

Wójt B. Polańska – uznała, że górne stawki podatku od środków transportowych są bardzo wysokie. Natomiast stawki w naszej gminie nie są wysokie.

Przewodniczący Komisji E. Oleksa – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 4.

Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Gzach Małgorzata Turek - poinformowała, że potrzeba zmiany Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Gzach wynika z rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury. Rozporządzenie określa wykaz stanowisk pracy pracowników zarządzających instytucją kultury. Są to: dyrektor, zastępca dyrektora i główny księgowy. Nie ma stanowiska kierownika. W związku z tym zachodzi potrzeba nadania nowego statutu. Jest to jedyna istotna zmiana w statucie.

Przewodniczący Komisji E. Oleksa – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Gzach.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 5.

Wójt. B. Polańska – powiedziała, że mieszkańcy wsi Ostaszewo – Włuski zawsze z Funduszu Sołeckiego zakupują cement i żwir i utwardzają drogę.

W tym roku wystąpili z prośbą, aby do Funduszu Sołeckiego na 2014 r. dofinansować kwotą 10.000 zł, aby do końca było można utwardzić drogę. Uznała, że żeby zamknąć temat powyższa kwota została umieszczona w projekcie Uchwały Budżetowej Gminy Gzy na rok 2014.

Komisja pozytywnie rozpatrzyła w/w wniosek.

Wniosek mieszkańców wsi Ostaszewo – Włuski w sprawie dofinansowania utwardzenia drogi – stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6.

Wójt B. Polańska – poinformowała, że wpłynął również wniosek Sołectwa Nowe Przewodowo. Wniosek został złożony po opracowaniu projektu Uchwały Budżetowej Gminy Gzy na rok 2014. Zadanie nie jest ujęte w projekcie budżetu. Trudno się jej ustosunkować do wniosku. Prawdą jest, że w Planie Rozwoju Lokalnego Gminy droga była wstawiona do realizacji na rok 2007, ale do tej pory nic nie zrobiono. Na drogę nie ma opracowanej dokumentacji. Prawdą jest też, że temat drogi był kilkakrotnie analizowany. Przyznała, że droga rzeczywiście w okresach jesiennych i wiosennych w stanie fatalnym. W lecie efekt przynosi stan po równiarce. Jej zdaniem, aby myśleć w przyszłości o realizacji drogi należy zacząć od opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej.

Członek Komisji W. Czapliński – zapytał Panią Wójt, czy będzie miała pieniądze na wykonanie dokumentacji na drogę w 2014 r.?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że tak jak mówiła wcześniej wniosek wpłynął po opracowaniu projektu budżetu. Będzie brany pod uwagę przy konstrukcji Uchwały Budżetowej Gminy Gzy na 2014 rok i wówczas zapadnie decyzja.

Wniosek Sołectwa Nowe Przewodowo w sprawie opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej i modernizacji drogi – stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7.

Wójt B. Polańska – powiedziała, że sprawa zaczęła się od stwierdzenia przez mieszkańca Warszawy mającego działkę obok Państwa Dąbkowskich wycięcia drzewa z jego działki. Wymieniony mieszkaniec o sprawie zawiadomił Policję. Po przyjeździe na miejsce Policja sporządziła notatkę, w której napisała, że na tę chwilę nie jest w stanie stwierdzić z czyjej powierzchni zostało wycięte drzewo. Wówczas mieszkaniec Warszawy wynajął na własny koszt geodetę, żeby wytyczył mu działkę. W wyniku tego okazało się, że drzewo rosło na działce Państwa Dąbkowskich. W związku z tym, zgłosił do urzędu gminy, że Państwo Dąbkowscy wycieli drzewo bez wymaganego zezwolenia. Nadmieniła, że drzewo było wycięte dużo wcześniej, ponieważ został tylko po nim konar. Następnie na miejsce udała się komisja, która stwierdziła, że na działce Państwa Dąbkowskich faktycznie zostało wycięte drzewo bez wymaganego zezwolenia i na tę okoliczność sporządziła odpowiednią notatkę. W wyniku tego została naliczona kara administracyjna w kwocie 18.654,59 zł i wydana decyzja. Po otrzymaniu decyzji przez Państwa Dąbkowskich, Państwo Dąbkowscy odwołali się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie. Te utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję. Dalej przedstawiła podanie złożone do niej przez Państwa Dąbkowskich o umorzenie kary administracyjnej oraz podanie skierowane do Komisji Rolnictwa i Budżetu Rady Gminy Gzy. Obydwa podania o gatunku drzewa i trudnej sytuacji materialnej rodziny pokrywały się. Uznała, że dla niej jest to trudna sprawa.

Komisja uznała, że wysokość kary administracyjnej za usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia nie jest adekwatna do wartości wyciętego drzewa gatunku olcha i popełnionego czynu.

Zdaniem Komisji, Państwa Dąbkowskich trzeba ukarać symboliczną kwotą z zmianą na prace społeczne na rzecz gminy, po uzgodnieniu, czy jest to możliwe z radcą prawnym, a pozostałą kwotę wymierzonej kary umorzyć.

Podanie Państwa Wiesławy i Grzegorza Dąbkowskich o umorzenie kary administracyjnej – stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 8.

Wójt B. Polańska – poinformowała, że do tegorocznego budżetu gminy wpłynął jeszcze jeden wniosek Pana Sołtysa wsi Begno, w którym zwraca się z prośbą o wsparcie finansowe na zakup pospółki (żużlu). Nadmieniła, że wieś liczy mało gospodarstw, ale do każdego gospodarstwa jest odrębna droga. Chodzi głównie o drogę dojazdową do gospodarstwa Państwa Kędzierskich i dwóch rodzin Państwa Gutowskich, a szczególnie do Pana Marka Gutowskiego w kwestii odbioru mleka i śmieci, iż drogi są w fatalnym stanie. Stwierdziła, że z uwagi na zbliżający się koniec roku i niewiadome dochody, nie bardzo wie, co odpowiedzieć na w/w wniosek.

Członek Komisji W. Czaplński – zapytał, czy coś dzieje się z drogą powiatową od wsi Osiek Aleksandrowo do wsi Borza – Strumiany, przy której mieszka Pan Jędraszko? Dodał, że obecnie na środku drogi stoi jezioro. W jednym miejscu ma ponad 10m szerokości

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że w kwestii drogi powiatowej, we wsi Borza – Strumiany było zorganizowane spotkanie z mieszkańcami. Jest tylko problem z jednym gospodarstwem przy tej drodze, które stanowi własność spadkobierców. Sprawę uregulowania własności pilotuje Pan Starosta Pułtuski, który jest biską rodziną spadkobierców. Pozostałe osoby, wszystkie wyraziły zgodę na przekazanie części gruntów pod drogę. Gdyby sprawę udało się załatwić, we wstępnej rozmowie z Zarządem Powiatu, na przebudowę drogi można byłoby złożyć wniosek o dofinansowanie do Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych i przy pomocy finansowej gminy ją zrealizować.

Odnosnie odpadów komunalnych poinformowała:

- zostało złożone 852 deklaracje o wysokości opłaty

w tym:

- na odpady selektywne – 667 gospodarstw domowych tj. 78%
- na odpady nieselektywne – 185 gospodarstw domowych tj. 22%
- od 1.07.2013 r. do 31.12.2013 r. kwota wpłacona powinna wynosić – 113.340 zł
- na dzień 26.11.2013 r. zostało wpłacone – 100.337 zł
- niewpłacona kwota wynosi – 13.060 zł
- upomnienia wysłano do wszystkich, wpłaty wpływają codziennie.

Kwota 113.340 zł nie wystarcza na zapłacenie do końca roku 2013 wykonawcy.

Gmina firmie „Błysk” po przetargu za odbiór odpadów wypłaca miesięcznie - 21.600 zł.

Ze składek powinien być opłacany pracownik obsługujący wszystkie sprawy związane ze śmieciami plus korespondencja, która kosztuje ok. 300 zł miesięcznie.

Aeby nie dokładać do śmieci, do końca roku gminna powinna mieć 150.321 zł. Wynika z tego, że stawka 20 zł miesięcznie za odpady segregowane i 30 zł miesięcznie za odpady niesegregowane jest za mała.

Uznała, że w temacie tym są problemy, głównie z nieodbieraniem śmieci z gospodarstw domowych położonych nie przy trasie. Tu, śmieci są nieodbierane lub odebrane tylko jeden raz lub dwa razy. W związku z tym otrzymuje często nieprzyjemne telefony.

Dalej poinformowała o ilości gospodarstw domowych w rozbiciu na osoby:

- gospodarstwa domowe 1-osobowe – 93
- gospodarstwa domowe 2-osobowe – 146
- gospodarstwa domowe 3-osobowe – 139
- gospodarstwa domowe 4-osobowe – 178
- gospodarstwa domowe 5-osobowe – 129
- gospodarstwa domowe 6-osobowe – 95
- gospodarstwa domowe 7-osobowe – 42
- gospodarstwa domowe 8-osobowe – 18
- gospodarstwa domowe 9-osobowe – 11
- gospodarstwa domowe 10-osobowe – 0
- gospodarstwa domowe 11-osobowe – 1
- gospodarstwa domowe 12-osobowe – 1
- gospodarstwo domowe 13-osobowe – 1

Poinformowała, że w sąsiedniej gminie Świercze, którą obsługuje Pułtuskie Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, w sprawie wysokości opłaty była zmieniana uchwała i składane były nowe deklaracje. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi została rozbita na osoby:

- 1 - 2 osoby odpady segregowane - 27 zł, niesegregowane – 37 zł,
- 3 – 4 osoby odpady segregowane - 34 zł, niesegregowane - 44 ,
- 4 i więcej osób odpady segregowane - 42 zł, niesegregowane – 52 zł.

Aby starczyło pieniędzy na styk, na obsługę gospodarki śmieciowej w naszej gminie stawki powinny wynosić:

- 1 – 2 osoby odpady segregowane - 15 zł, niesegregowane – 25 zł,
- 3 – 4 osoby odpady segregowane - 25 zł, niesegregowane – 38 zł,
- 5- 6 osób odpady segregowane - 40 zł, niesegregowane – 50 zł,
- 7 osób i więcej , więcej po 1 zł.

Dodała, że sąsiednia gmina Gołymin ma taki sam dylemat, ponieważ dokłada jeszcze więcej niż my. Kiedy Pan Wójt wystąpił do Rady o podwyższenie składki, Rada powiedziała – nie. W gminie Winnica są dużo większe opłaty niż w naszej gminie.

Członek Komisji W. Czaplński – uznał, że dzisiaj ludzi będzie ciężko przekonać do takich opłat.

Skarbnik E. Głowacka – jej zdaniem, łamane jest prawo, ponieważ jest napisane, że ze środków opłat powinno się pokryć koszty związane ze śmieciami. Gmina nie wie, co będzie dalej i jak się zachowają regionalne izby rachunkowe. Prawdopodobnie po roku podsumowującym być może będą się temu przyglądać i gmina może stanąć przed komisją dyscyplinarną.

Członek Komisji W. Czaplński – przypomniał, że wcześniej na terenie gminę obsługiwały dwie firmy tj. „Błysk” i Pułtuskie Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych pobierali ok. 15 zł i im się opłacało. Dzisiaj po przetargu wszystkim się zdublowało.

Skarbnik E. Głowacka – stwierdziła, że wcześniej były inne zasady. Robiony jest odzysk i chyba dlatego są wysokie koszty.

Członek Komisji Z. Sierzan – dodał, że kiedyś gdy firma jechała przez wieś i odbierała odpady to trąbiła samochodem, a teraz wcale się nie interesuje. A jeśli śmieci są wystawione 15 mb od drogi, to nie są zabrane, bo nie są przy samej drodze.

Członek Komisji W. Czaplński – powiedział, że firma „Błysk” 21.11.2013 r. dumie zapowiadała, że będą odbierać odpady wielkogabarytowe i do tej pory ich nie było.

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że firma odbierająca odpady wielkogabarytowe teren gminy podzieliła na 2 dni. Dnia 21.11.2013 r. wykonawca odbierał odpady wielkogabarytowe. A rano 22.11.2013 r. zadzwonił, że zepsuł się samochód i przekłada na następny dzień. Jednak ma sygnały, że 21.11.2013 r. wykonawca nie wszędzie odebrał odpady.

Członek Komisji W. Czaplński – uznał, że wykonawcę trzeba zobligować. Skoro się podjął działać na terenie gminy, to niech swoje obowiązki wykonuje sumiennie. Dodał, że dzisiaj dzwonił do niego mieszkaniec wsi, że do jego gospodarstwa po śmieci firma nie przyjeżdża już drugi miesiąc, a zgoda była taka, że firma ma dojeżdżać do każdej posesji. Jednocześnie nadmienił, że wieś Mierzeniec posiada zabudowę kolonijną.

Przewodniczący Komisji E. Oleksa – powiedziała, że we wsi Ołdaki firma miała odbierać odpady wielkogabarytowe 22.11.2013 r., przyjechała po południu, ale tylko z koszem. Pan, który dał kosz powiedział, że nie wyrobili się 22.11.2013 r., ponieważ takimi odpadami było zawałone Przewodowo. Zapewnił, że odpady wielkogabarytowe będą zabierać następnego dnia. Firma nie przyjechała do dzisiaj. Dodała, że taka sytuacja jest nie tylko we wsi Ołdaki, ale i we miejscowości Żebry- Włosty, we wsi Skaszewo, Sulnikowo.

Wójt B. Polańska – stwierdziła, że na wykonawcę już nie ma słów. Ale takie same problemy mają inne gminy. Nieprzemyślana ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ma być zmieniana.

Członek Komisji W. Czaplński – był zdania, że nie można podwyższać w nieskończoność opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponieważ nie zgodzą się na to mieszkańcy. A na terenie gminy już teraz jest podniesione larum.

Przewodniczący Komisji E. Oleksa – przypomniała, co wcześniej powiedziała Pani Skarbnik – przez dokładanie środków z budżetu gminy do gospodarki śmieciowej gminie grozi dyscyplina finansowa.

Wójt B. Polańska – nadmieniła, że w zmianie ustawy mówi się, że nie Rada, a Wójt ma ustalać wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami w stosunku do kosztów.

W sprawie oświetlenia ulicznego powiedziała, że były prowadzone negocjacje odnośnie kwoty za jego wyłączenie. Oświetlenie zostanie wyłączone nieodpłatnie, lecz nie tak jak chciała. Zakład wyłączy albo całą stację, albo wyłączy od stacji do stacji. Dla przykładu podała wieś Gzy, gdzie na jednej stacji może być wyłączona połowa oświetlenia ulicznego w tym wszystkie obiekty użyteczności publicznej, ponieważ nie można wyłączyć wybiórczo. Ewentualnie można też ustalić tam gdzie są zegary astronomiczne, że lampy zapalają się 25 minut po zmierzchu lub teraz zapalają się 25 minut po zmierzchu, a latem np. 45 minut po zmierzchu. Podkreśliła, że nie wie jak z wyłączeniem oświetlenia w nocy.

Członek Komisji Z. Sierzan – zapytał, czy ktoś obliczał jaka byłaby oszczędność?

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że byłoby to od godziny 24 w nocy do godziny 4 rano tj. 4 godziny dziennie na dobę. W związku z tym oszczędność byłaby spora.

Członek Komisji Z. Sierzan – zapytał, czy nie można byłoby wyłączyć lamp na rondzie w Przewodowie ?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że na rondzie w Przewodowie lampy są wyłączone plus nasze 2 lampy. Lampy świecą się tylko na przejściach.

Członek Komisji W. Czapliński – zapytał, jaka kwota wchodzi w grę w wyniku oszczędności i ile kosztuje utrzymanie oświetlenia na terenie gminy w ciągu roku ?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że jaka kwota wchodzi w grę w wyniku oszczędności trudno jest jej odpowiedzieć. W ciągu roku samo oświetlenie uliczne bez konserwacji kosztuje gminę 120.000 zł.

Członek Komisji W. Czapliński – uznał, że w wyniku wyłączenia oświetlenia ulicznego przez 4 godziny tj. 30% kosztów. Oszczędności byłoby 40.000 zł, co jego zdaniem warto wejść w temat.

Wójt B. Polańska – zdaniem jej, może warto spróbować. Czy było warto, będzie wiadomo na koniec roku.

Członek Komisji M. Sadowski – był zdania, że tam gdzie jest 1 lampa czyli 100%, lampa nie powinna być wyłączona. Dodał, że są wsie, w których lamp jest np. 30 i to też jest 100%.

Członek Komisji Z. Sierzan – zapytał, czy prawdą jest, że gmina Gzy zrezygnowała z remontu drogi gminnej w Pękowie zaczynającej się od początku lasu do skrętu w lewo, która była obecnie remontowana przez Nadleśnictwo Pułtusk, z braku funduszy w budżecie gminy? Nadmienił, że rolnicy nie mogą dojechać do swoich lasów.


Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że słyszy o tym pierwszy raz. Nikt nie rozmawiał z nią na ten temat.

Członek Komisji Z. Sierzan – zwrócił się też z prośbą o wycięcie krzewów przy drodze do lasu w Pękowie.

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że krzewy zostaną usunięte.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący E. Oleksa o godz. 11.45 zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokołowała:


Zofia Pszczołkowska

Przewodniczyła:

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Ochrony Zdrowia
i Bezpieczeństwa Publicznego

Emilia Oleksa