

## PROTOKÓŁ Nr 19/13

z posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Gminy Gzy  
odbytego w dniu 19 marca 2013 roku w Świetlicy Wiejskiej w Gzach  
pod przewodnictwem Emilii Oleksa - Przewodniczącego Komisji

**Przewodnicząca Komisji Emilia Oleksa** – o godzinie 10.15 otworzyła posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji i zaproszonych gości oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 8 członków Komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spozą członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Barbara Polańska - Wójt Gminy
2. Wiesław Ochtabiński - Zastępca Wójta Gminy
3. Jadwiga Frąckiewicz - asystent ds. oświaty
4. Teresa Linka - kier. GOPS w Gzach
5. Danuta Ojrzeńska - dyr. PSP w Skaszewie
6. Anna Zalewska - dyr. PSP w Przewodowie

Następnie Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy.
2. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2013.
3. Informacja z wysokości średnich wynagrodzeń w podziale na poszczególne stopnie awansu zawodowego nauczycieli i kwota wypłaconych jednorazowych dodatków uzupełniających za 2012 r.
4. Projekt uchwały w sprawie regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania dodatku mieszkaniowego i dodatku wiejskiego nauczycielom w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy.
5. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Gzy.
7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gzy w 2013 roku.
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia lub nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 roku.
9. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia podmiotu właściwego do realizacji zadania administracji publicznej w zakresie wspierania rodziny.
10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gzach.
11. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gzach za 2012 rok.

12. Informacja z wykonania uchwał Rady Gminy Gzy podjętych w 2012 roku.

13. Sprawy bieżące gminy.

**Wójt Gminy Barbara Polańska** – zgłosiła wprowadzenie dodatkowego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji w partnerstwie projektu pn. „Współpraca na rzecz rozwoju miasta i gmin powiatu pułtuskiego” w ramach programu „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracy z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 - 2014.

Wyjaśniła że w Starostwie Powiatowym w Pułtusk odbyło się spotkanie wójtów gmin, burmistrza i przedstawicieli Starostwa, iż jest możliwość złożenia projektu i skorzystania z pieniędzy Funduszu Norweskiego. Aby złożyć wniosek należy opracować strategię do zadania. Istnieje możliwość skorzystania z kwoty do 200.000 zł na każdą gminę i Starostwo Powiatowe. Większa jest szansa, jeżeli wszyscy są w partnerstwie. W związku z tym jej prośba o podjęcie uchwały intencyjnej. Poinformowała, że strategia będzie opracowywana przez osobę z zewnątrz. Kwota za opracowanie ma wynieść 7.380 zł brutto, z tym, że 50% będzie podzielone na 5 gmin, drugie 50% zapłaci Starostwo Powiatowe i Urząd Miasta i Gminy Pułtusk. Na każdą gminę przypada po 617 zł. Zdaniem jej, nie są to wielkie pieniądze. Uznała, że możliwości, żeby pozyskać pieniądze ze środków Funduszu Europejskiego nie ma, a razem jest większa szansa na zdobycie jakichkolwiek pieniędzy.

Ustalono, że punkt ten będzie rozpatrywany jako pkt 11 porządku posiedzenia.

Na wniosek Przewodniczącego Emilii Oleksa Komisja jednomyślnie przyjęła następujący porządek posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2013.
3. Informacja z wysokości średnich wynagrodzeń w podziale na poszczególne stopnie awansu zawodowego nauczycieli i kwota wypłaconych jednorazowych dodatków uzupełniających za 2012 r.
4. Projekt uchwały w sprawie regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania dodatku mieszkaniowego i dodatku wiejskiego nauczycielom w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy.
5. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Gzy.
7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gzy w 2013 roku.
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia lub nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 roku.
9. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia podmiotu właściwego do realizacji zadania administracji publicznej w zakresie wspierania rodziny.

10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gzach.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji w partnerstwie projektu pn. „Współpraca na rzecz rozwoju miasta i gmin powiatu pułtuskiego” w ramach programu „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracy z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 - 2014.
12. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gzach za 2012 rok.
13. Informacja z wykonania uchwał Rady Gminy Gzy podjętych w 2012 roku.
14. Sprawy bieżące gminy.

**Ad. pkt 1 i 2.**

**Wójt B. Polańska** – poinformowała, że na dzisiejsze posiedzenia nie ma przygotowanych projektów uchwał z uwagi na to, że Pani Skarbnik przebywa w szpitalu. W związku z tym sama omówi zmiany, a projekty uchwał zostaną przygotowane na Sesję.

Powiedziała, że gmina otrzymała rozliczenie subwencji, na którą składa się część podstawowa, uzupełniająca i oświatowa. Wstępnie otrzymaliśmy subwencję zaniżoną, iż jak mówiła wcześniej, gmina nie dostała subwencji na Niepubliczną Szkołę Podstawową w Gzach. Obecnie otrzymaliśmy wyrównanie i subwencja wynosi 2.914.327zł tj. jest zwiększona o 333.861 zł. Z uwagi na to, że w budżecie gminy były zaplanowane pieniądze na NSP zostały okrojone budżety pozostałych szkół. W tej chwili otrzymaliśmy wyrównanie i do szkół podstawowych należy dodać pieniądze w celu zbilansowania się środków. W związku z tym po stronie dochodów zwiększenie o kwotę 333.861 zł. Po stronie wydatków kwotę 333.861 zł przeznacza się:

- dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Przewodowie – 50.000 zł,
- na wynagrodzenie nauczyciela wspomagającego dziecko z autyzmem w PSP w Przewodowie, zgodnie z opinią Poradni Pedagogiczno-Psychologiczną w Pułtuskach przeznacza się kwotę - 34.791 zł,
- dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Skaszewie – 50.000 zł,
- dla Publicznego Gimnazjum w Gzach - 70.000 zł,
- dla urzędu – 35.000 zł w tym kwotę 5.000 zł na zakup nowego ksera,
- na jednorazowe dodatki uzupełniające dla nauczycieli – 89.007 zł.

**Członek Komisji Zofia Frąckiewicz** – zapytała, dlaczego żadnych pieniędzy nie otrzymała Niepubliczna Szkoła Podstawowa w Gzach?

**Wójt B. Polańska** - odpowiedziała, że szkoła powstała od 1.09.2012 r. System Informacji Oświatowej był przekazany pod koniec września 2012 r. i do subwencji nie była wzięta ilość uczniów. W związku z tym jest teraz wyrównanie.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – poddał pod głosowanie zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy przedstawioną przez Panią Wójt.

Komisja w obecności 8 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy na sesję Rady Gminy przedstawioną przez Panią Wójt.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – poddała pod głosowanie zmiany uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2013 przedstawione przez Panią Wójt.

Komisja w obecności 8 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała zmiany uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2013 na sesję Rady Gminy przedstawione przez Panią Wójt.

**Ad. pkt 3.**

**Asystent ds. oświaty Jadwiga Frąckiewicz** – wyjaśniła, że rozporządzenie, które obowiązuje dotyczy osiągnięcia odpowiednich wysokości wynagrodzeń przez zatrudnionych nauczycieli w szkołach samorządowych. Średnia ta obowiązuje w całym kraju. Jednostka samorządowa jest zobowiązana do 31 stycznia każdego roku sporządzić sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń i przekazać do Regionalnej Izby Obrachunkowej, Związków Zawodowych Nauczycieli, dyrektorów szkół i Rady Gminy.

W roku 2012 niedoszacowani byli nauczyciele, którzy posiadali stopień nauczyciela dyplomowanego. Gmina była zobowiązana wypłacić 74.574,69 zł. W pełnym wymiarze czasu pracy, jeżeli nauczyciel nie był zmuszony do korzystania ze zwolnień lekarskich, otrzymał kwotę w wysokości 3.093,28 zł. Dodatki uzupełniające otrzymali nauczyciele Publicznego Gimnazjum w Gzach w kwocie - 44.931,71 zł, nauczyciele Publicznej Szkoły Podstawowej w Przewodowie – 9.391,41 zł, nauczyciele PSP w Gzach od 1.01- 31.08.2012 r. – 2.993,21 zł i nauczyciele PSP w Skaszewie – 17.258,36 zł.

Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem dnia 28.01.2013 r. wszystkie dodatki zostały przekazane na konta indywidualne zainteresowanych, a gmina zgodnie z ustawą Karta Nauczyciela wykonała obowiązek rozliczenia i analizy wynagrodzeń za poprzedni rok kalendarzowy.

Pytań nie było.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego - stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 4.**

**Wójt B. Polańska** - powiedziała, że dodatek mieszkaniowy i dodatek wiejski nie jest brany pod uwagę przy obliczaniu średniej wynagrodzeń. Jej propozycja to obniżenie dodatku mieszkaniowego. W związku z tym zaproponowała dla jednej osoby – 20 zł, dla dwóch osób i więcej – 25 zł, a różnicę, która wynika z dodatku mieszkaniowego dodać do wynagrodzenia zasadniczego.

Uznała, że w ten sposób może zmniejszone byłyby koszty wyrównania średnich wynagrodzeń. O przedstawienie różnicy poprosiła asystenta ds. oświaty – J. Frąckiewicz.

**Asystent ds. oświaty J. Frąckiewicz** – przedstawiła jak wypłacane są dodatki mieszkaniowe i jaka jest to kwota na rok 2013:

- w PSP w Skaszewie wypłacanych jest 12 dodatków, kwota miesięczna – 1.035 zł,
- w PSP w Przewodowie wypłacanych jest 15 dodatków, kwota miesięczna - 1.345 zł,
- w PG w Gzach wypłacanych jest 16 dodatków, kwota miesięczna – 1.362 zł.

Obecnie dodatek mieszkaniowy jest wypłacany:

- na jedną osobę - 60 zł
- na dwie osoby - 74 zł
- na trzy osoby - 89 zł
- na 4 osoby i więcej - 103 zł.

Na rok 2013 w trzech szkołach na dodatki mieszkaniowe zaplanowana jest kwota – 44.050 zł.

Rozliczając propozycję, którą przedstawiła Pani Wójt przy kwocie 20 zł i 25 zł, analizując ogółem zatrudnienie w szkole, wielkość wypłacanych dodatków po przeliczeniu według nowych stawek byłaby następująca:

- 8 dodatków po 20 zł = 160 zł
- 35 dodatków po 25 zł = 875 zł

Razem stanowiłoby to kwotę 1.035 zł x 12 miesięcy = 12.420 zł.

Mając kwotę zaplanowaną 44.050 zł – 12.420 zł pozostaje do wykorzystania 31.630 zł.

Dzieląc 31.630 zł przez 12 miesięcy daje miesięcznie kwotę 2.636 zł. Różnica ta dla każdej szkoły może być przeznaczona na zwiększony dodatek motywacyjny.

W związku z tym, że na dzień dzisiejszy jest 3% kwot na dodatki motywacyjne liczone od płacy zasadniczej, można byłoby zwiększyć z 3% do 5% wysokość naliczenia dodatku motywacyjnego.

Przypomniała, że w regulaminie wynagrodzenia nauczycieli jest zapis, że naliczane jest 3% od wynagrodzeń zasadniczych dodatki motywacyjne, które nie mogą być mniejsze dla poszczególnych nauczycieli niż 5% obowiązującego wynagrodzenia dla danego nauczyciela. W tej chwili byłoby naliczenie 5%. Dlatego należałoby też zmienić w regulaminie wynagradzania nauczycieli paragraf, który dotyczy wysokości naliczania dodatków motywacyjnych. W tej chwili gmina wypłaca dodatki motywacyjne w kwocie 3.719 zł, a byłaby to kwota do wypłaty miesięcznie 6.355 zł. Wyjaśniła, że byłoby to korzystniejsze, ponieważ dodatki motywacyjne wchodzi do ogółem otrzymywanych płac. Natomiast dodatek mieszkaniowy i dodatek wiejski – 10%, które muszą być wypłacane nie są wliczane do wynagrodzeń nauczycieli i nie są brane pod uwagę przy wypłacaniu jednorazowego dodatku uzupełniającego. Z rozliczeń wynika, że zostałoby 31.630 zł, które przeszłyby na płace i nauczyciele otrzymaliby je i nie byłiby pokrzywdzeni.

**Członek Komisji Z. Frąckiewicz** – zapytała, czy wszyscy nauczyciele dostaliby 5% do pensji?

**Asystent ds. oświaty J. Frąckiewicz** – odpowiedziała, że dodatek motywacyjny nauczycielom przyznają dyrektorzy szkół, a dyrektorom szkół przyznaje Pani Wójt.

**Członek Komisji Z. Frąckiewicz** – zapytała, czy Pani Wójt byłaby zobowiązana przyznać taki dodatek?

**Asystent ds. oświaty J. Frąckiewicz** - odpowiedziała, że tak i dyrektorzy szkół mają w tej chwili dodatek motywacyjny, a nauczyciele w szkole.

**Członek Komisji Z. Frąckiewicz** – zapytała, czy dodatek wiejski dostają wszyscy nauczyciele?

**Asystent ds. oświaty J. Frąckiewicz** - wyjaśniła, że dodatek wiejski dostają wszyscy nauczyciele.

**Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Gzach Anna Zalewska** – poinformowała, że dodatek motywacyjny przyznaje się na rok i się zmienia.

**Członek Komisji Witold Czapliński** – zapytał, komu się należy dodatek motywacyjny i co to jest?

**Członek Komisji Zdzisław Sierzan** – poinformował, że dodatek motywacyjny jest za dobre staranie się.

**Członek Komisji Elżbieta Kumińska** – dodała, że za dobrą pracę.

**Członek Komisji Z. Frąckiewicz** – zapytała Panię dyrektorki szkół, czy byłoby to korzystne dla nauczycieli zabranie im dodatku mieszkaniowego, czy byliby zadowoleni?

**Członek Komisji Zdzisław Kaczorowski** – powiedział, że problem polega na tym, że dodatek mieszkaniowy jest obligatoryjny, a dodatek motywacyjny jest uznaniowy. Dyrektor szkoły może przyznać dodatek motywacyjny, ale nie musi.

**Członek Komisji Z. Frąckiewicz** – uznała, że rozumie to i na to się nie pisze. Uważała, że nauczyciele zostaliby pokrzywdzeni w jakimś stopniu.

**Członek Komisji W. Czapliński** – dążył, aby mu wytłumaczyć, w jakich sytuacjach jest przyznawany dodatek motywacyjny nauczycielom?

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że dodatek motywacyjny jest wypłacany nauczycielom za dobrą pracę.

**Członek Komisji W. Czapliński** – przypomniał, że nie tak dawno na posiedzeniu, po egzaminach wychodziło, że praca ta nie jest najlepsza.

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że dodatek mieszkaniowy i dodatek wiejski nie wchodzi w do wynagrodzenia. W związku z tym, że gminy coraz więcej dopłacają do wynagrodzeń, nasza gmina w tym roku dopłaciła prawie 90.000 zł (inne gminy w powiecie dopłaciły 14.000 zł – 15.000 zł), a w gminach dodatki mieszkaniowe były różne, wszędzie gminy podejmują uchwały o zmniejszeniu dodatków, iż lepiej jest dać do wynagrodzenia, żeby wchodziło w skład średniej. Nadmieniła, że w naszej gminie jest specyficzna sytuacja, dzieci jest mało, a na drugi rok dzieci będzie jeszcze mniej. Aby nie było wyrównywań do średniej, nauczyciel musi mieć 18 godzin pracy plus 4 godziny ponadwymiarowe. Znając perspektywę następnego roku i arkusza organizacyjnego takiej możliwości u nas nie będzie, ponieważ jest duży spadek dzieci. Uznała, że szczęściem było to, że gmina otrzymała zwiększoną subwencję i mogła wypłacić ok. 90.000 zł. W innej sytuacji nie byłoby z czego wypłacić, iż budżet gminy jest wyciągnięty, a obowiązkiem gminy jest wypłacenie jednorazowych dodatków uzupełniających. Jej zdaniem, w naszej gminie do tej pory dodatki mieszkaniowe nie były niskie. Większe dodatki miała Gmina Winnica. Ale pozostałe gminy miały dodatki mieszkaniowe dużo mniejsze. W tej chwili z tego co wie Gmina Karniewo ma podjętą uchwałę i jest 10 zł i 20 z. Gmina Obryte podjęła uchwałę i ma stawki jak proponuje sama tj. 20 zł i 25 zł. Uważała, że jest jednoznaczne, że jeżeli się likwiduje szkołę i szuka się oszczędności, to oszczędności szuka się wszędzie.

Poinformowała, że na drugi rok będzie problem, czego nie ukrywa. Arkusze organizacyjne będą zrobione wcześniej, ale jest duży spadek dzieci. W PG będzie 95 uczniów. A jeżeli w gimnazjum dzieci jest mało, to i w szkołach podstawowych.

**Dyrektor PSP w Przewodowie A. Zalewska** – poinformowała, że w PSP w Przewodowie dzieci nie będzie mniej, ale o ośmioro więcej.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – zwracając się do Pani dyrektor powiedział, że wszystko rozumiemy. Tylko, że nie jesteśmy w kosmosie, tylko w gminie i mówimy o całości.

**Wójt B. Polańska** – stwierdziła, że w tej chwili trudno jest powiedzieć jak będą wyglądały arkusze organizacyjne. Nauczycieli mamy zatrudnionych na terenie gminy w miarę dużo i żeby każdy nauczyciel miał przynajmniej 18 godzin, to w następnym roku do średniej będziemy dopłacać.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – powiedział, że intencja wydaje mu się dobra. Bo jednak dodatkowe wypłaty 74. 574,69 zł to jest dużo. Było pytanie o same dodatki. Są zupełnie różne.

**Członek Komisji Z. Sierzan** – przypomniał, że członek Komisji Pan Mieczysław Sadowski miał rację, żeby poczekać z likwidacją PSP w Gzach i zrobić poważniejszą reformę w oświacie.

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że tak jak było analizowane wcześniej szkoły nasze dostosowane do 150 uczniów, takie były budowane. Podobnie jest z PG. Hala jest duża, ale jeśli chodzi o szkołę i klasy to są niewielkie.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – uznał, że Pani dyrektor PSP w Przewodowie tutaj dobrze powiedziała, liczba dzieci rośnie. Więc perspektywicznie wszystko się unormuje z czasem. Natomiast co powiedział Pan Z. Sierzan, mielibyśmy przyczynę do katastrofy. Może to, że powstała Niepubliczna Szkoła Podstawowa w Gzach, wielu radnym nie jest na rękę z punktu widzenia budżetu gminy. Ale byśmy mieli jeszcze trudniejszą sytuację. Myśli, że najbliższe 3 lata może 4 lata to może jeszcze będzie problem. Natomiast później to wszystko się unormuje.

Uznał, że jeśli będzie potrzeba, tak jak mówił kiedyś członek komisji Pan M. Sadowski, może trzeba będzie zdecydować poważniej. Ale na pewno liczba dzieci idzie w górę, bo słyszy, że liczba dzieci rośnie i w Przewodowie i w Skaszewie.

**Członek Komisji Mieczysław Sadowski** – uważał, że nie przekłada się to na warunki gminne. Niech przybyłoby pięcioro dzieci, ale chodzi o to, że budżet gminy siada.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – zapytał, czy jak układ jakiś wprowadzić to do jednej szkoły wszystkich wcisnąć?

**Członek Komisji Mieczysław Sadowski** – odpowiedział, że nie. Założenia były całkiem inne.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – był zdania, że nie da się inaczej.

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że mówi z pełną odpowiedzialnością, że gdyby nie było likwidacji PSP w Gzach byśmy nie spięli budżetu.

**Członek Komisji M. Sadowski** - poinformował, że chciał głębszej reformy. Chciał, żeby było jedno Publiczne Gimnazjum i jedna Publiczna Szkoła Podstawowa.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – zapytał, że gdyby zamknął szkoły podstawowe , to gdzie wtłoczyłby wszystkie dzieci?

**Członek Komisji Z. Sierzan** – uważał, że dzieci mogłyby się uczyć na 2 zmiany.

**Członek Komisji M. Sadowski** - powiedział, że nie będzie teraz mówił. Chodzi o budynek dla dzieci młodszych do szóstej klasy i jeden budynek dla gimnazjum.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – stwierdził, że dla niego to jest nie realne. Takiego samego zdania była Przewodnicząca Komisji E. Oleksa.

**Członek Komisji M. Sadowski** - powiedział, że jest pewny, że do tego dojdzie. Będzie jedna PSP i jedno PG. Nie za tej kadencji, nie za drugiej, ale następnej na pewno do tego dojdzie. Podkreślił, że radni muszą dziękować sobie i Pani Wójt, że jest z tej gminy i stało się jak się stało. Uważał, że gdyby był Wójt z innego terenu to radni musieliby zrobić taką reformę o jakiej on sygnalizował.

**Członek Komisji W. Czaplński** – zapytał, co ma do tego Wójt np. Warszawy?

**Przewodnicząca Komisji E. Oleksa** – uznała, że w tej sytuacji to radni mieli decydujący głos.

**Członek Komisji W. Czaplński** – kazał spojrzeć na układ geograficzny i położenie terenu gminy Gzy.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – stwierdził, że teraz należy tak myśleć, żeby przetrwać najbliższe lata, potem sytuacja się ustabilizuje.

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że nigdy tak nie było, jak z perspektywy wcześniejszych lat, że gmina nie mogła wziąć kredytu. Gmina brała 1.000.000 zł, czy 1.500.000 zł. Następnie zapytała, że jeżeli do naszego budżetu wziąć 1.500.000 zł kredytu, ile można zrobić? Nadmieniła, że każda Rada Gminy co roku brała kredyt w wysokości 2.000.000 zł, 1.500.000 zł, 1.000.000 zł. A my w tej chwili praktycznie spłacamy kredyty. Poinformowała, że w roku 2012 spłaciliśmy 1.200.000 zł, a w tym roku dzięki temu, że rozłożyliśmy na raty to spłacimy ponad 200.000 zł, bez złotówki kredytu przy tak niskim budżecie.

**Członek Komisji M. Sadowski** - był zdania, że to Rady doprowadziły do takiej sytuacji.

Uważał, że przyjdzie taki czas, że Rada będzie musiała się zgodzić na jedną PSP i jedno PG.

**Członek Komisji W. Czaplński** – jego zdaniem, trzeba było zacząć od tego, że jak powstawała obecna szkoła w Gzach, to powinna powstać taka, żeby zlikwidować PSP w Przewodowie, czy w Skaszewie , a centrum nauki, żeby było w Gzach.

**Członek Komisji M. Sadowski** - poinformował Pana W. Czaplńskiego, że jest w błędzie. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o szkołę podstawową gminną to była budowana w Przewodowie. Dlatego gimnazjum było skierowane od razu do Gzów. Przypomnił, że przyszedł czas, kiedy przyszło zarządzenie z góry dla Wójta i Rady, że trzeba zorganizować gimnazjum. Zwracając się do Pana Z. Sierzna powiedział, będąc radnymi razem robili to razem i pobudowali gimnazjum. Ale Zarząd Gminy i Wójt Gminy nie chcieli słuchać takich radnych jak on.

Zaznaczył, że już wtedy oponował się za tym, żeby w Gzach było tylko i wyłącznie PG. Uznał, że byłaby sprawa załatwiona. Ale Wójt Gminy i Zarząd Gminy nie zgodził się na to, bo nie chciał, żeby PSP wyjąć z Gzów. Osobiście myśli, że bał się społeczeństwa, czy nie mógł sobie z tym poradzić. A, że Zarząd Gminy miał wtedy decydujący głos, stało się jak się stało i teraz mamy to co mamy.



Wracając do wypowiedzi Pani Wójt w kwestii kredytów powiedział, że poprzednie dwie Rady rządziły tak jak rządziły i dlatego są kredyty bo ani Wójt, ani Rada nie zdawała sobie sprawy z tego, że przyjdzie czas, że kredyty trzeba będzie spłacać. Robili to pod publiczność i jest, to co jest.

**Członek Komisji W. Czaplinski** – zapytał, jak to było robione pod publiczność, ile powstało dróg?

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – powiedział, żeby pamiętać, że gmina była zacofana cywilizacyjnie. Nie było wodociągów i wielu rzeczy.

**Wójt B. Polańska** – wracając do kredytów, uznała, że kredyty nie są naprawdę wysokie. Natomiast przepisy takie są dziwne, że uniemożliwiają zaciągnięcie kredytu. Wyjaśniła, że jeśli spłacimy kredyt ponad 200.000 zł nasze zadłużenie gminy na koniec roku wyniesie 38%. Do tego czas gmina mogła się zadłużać do 60%. Jej zdaniem, gmina ma tylko taką specyfikę, że ma niskie dochody, a wysokie wydatki.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – uznał, że w gminie nie ma takich dużych inwestycji, które były niepotrzebne. Wodociągi i drogi trzeba było zrobić. Zazaczył, że były momenty, kiedy robiło się kilka rzeczy jednocześnie, ponieważ wielu rzeczy nie było i trzeba było zrobić. A problemem jest to, że w tej chwili gmina nie ma własnych dochodów. Ale każdy chciał coś zrobić.

**Wójt B. Polańska** - powiedziała, że 38% to nie są kosmiczne kredyty, ale złe przepisy.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – uznał, że gorsza sprawa jest, że drogi, które są zrobione już się rozwalają i to nas goni.

**Członek Komisji W. Czaplinski** – jego zdaniem, na kredycie oparta jest cała gospodarka i to co było robione było robione słusznie.

**Członek Komisji M. Sadowski** – wracając do tego co powiedziała Pani Wójt, powiedział, że poprzednie Rady mogły sobie pozwolić na kredyty, a ta Rada nie może, tylko musi spłacać.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – poinformowała, że należy wrócić do projektu uchwały w sprawie regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania dodatku mieszkaniowego i dodatku wiejskiego nauczycielom w szkołach.

**Członek Komisji W. Czaplinski** – zapytał, czy środki finansowe na dodatek motywacyjny pochodzą z budżetu gminy?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że tak.

**Asystent ds. oświaty J. Frąckiewicz** – wyjaśniła, że wcześniej dodatki mieszkaniowe i dodatki wiejskie były wypłacane z tego samego paragrafu i łączyły się jako wynagrodzenie. Od 2000 r. zostały wyodrębnione i wspólnie wypłaca się je z wynagrodzeniem.

**Członek Komisji W. Czaplinski** – zapytał, o szczególne warunki, jakie są, że nauczycielowi przyznaje się dodatek motywacyjny?

**Asystent ds. oświaty J. Frąckiewicz** – powiedziała, że jest regulamin wynagradzania nauczycieli, który jest przyjęty uchwałą Rady Gminy i jest zapis, kiedy dyrektor może przyznać dodatek motywacyjny nauczycielowi.

**Członek Komisji W. Czaplinski** – zapytał, kiedy można przyznać dodatek motywacyjny?

**Asystent ds. oświaty J. Frąckiewicz** – odpowiedziała, że za szczególne osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze i opiekuńcze nauczyciela na okres nie krótszy niż 6 miesięcy.

**Członek Komisji W. Czaplński** – powiedział, że chciałby wrócić do niedawnego posiedzenia Komisji.

**Członek Komisji M. Sadowski** - uznał, że dodatek motywacyjny, czy się będzie należał nauczycielowi, czy nie, wejdzie w średnią i nauczyciel zawsze to dostanie.

**Dyrektor PSP w Skaszewie Danuta Ojrzeńska** – wyjaśniła, że jest to dodatek uznaniowy i nie wszyscy nauczyciele z listy go dostają.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – chciała, żeby Panie dyrektorki zapewniły, że zawsze te pieniądze nauczyciele dostaną.

**Pani dyrektor PSP w Przewodowie A. Zalewska i Pani Dyrektor PSP w Skaszewie D. Ojrzeńska** – powiedziały, że nauczyciele zawsze dostają dodatki motywacyjne, ale ich brakuje, nie wystarcza dla wszystkich.

**Dyrektor PSP w Skaszewie D. Ojrzeńska** – podała przykład. Jeżeli dostanie kwotę 1.200 zł, całą kwotę rozdysponowuje między swoich nauczycieli z tym, że kwoty tej nie starczy dla wszystkich, ponieważ musi przyznać minimum 5% wynagrodzenia zasadniczego.

**Przewodnicząca Komisji E. Oleksa** – uznała, że teraz Panie dyrektorki miałyby więcej.

**Asystent ds. oświaty J. Frąckiewicz** - wyjaśniła, że w regulaminie wynagradzania nauczycieli jest zapis, że nalicza się 3% od wynagrodzeń zasadniczych i nauczyciel nie może mieć mniej niż 5%, można decyzją Rady Gminy zmienić ten zapis i pozostawić. Jeżeli z wyliczenia wystarcza na 5% dodatku motywacyjnego dla każdego nauczyciela, można zrobić zapis, że naliczenie jest 5%, nie zwiększając jednocześnie progu, który ma być nie zawyżony tzn. zostawić zapis, że naliczamy 5% na dodatek motywacyjny i 5% każdy nauczyciel dostanie. Nie wie natomiast, czy można dać szansę zwiększenia dyrektorowi dla poszczególnych nauczycieli większy dodatek niż 5%. Jej zdaniem należy wziąć pod uwagę pierwszy zapis, że przyznajemy nauczycielowi 5% dodatku motywacyjnego, bo na to nam wystarcza, a pomijając drugi, że dodatek motywacyjny nie może być mniejszy niż, iż dotychczas mamy 5% i teraz można byłoby zwiększyć. Wtedy Panie dyrektorki będą miały możliwość przyznania wszystkim nauczycielom 5%.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa i członek Komisji Z. Kaczorowski** – ich zdaniem, jest to rozsądna propozycja.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – poinformował, że to nie jest tak, że nauczyciele przez cały rok spodziewają się jednorazowego dodatku wyrównawczego. Nauczyciele nie spodziewają się tego. Dowiadują się, że nagle nie osiągnęli średniej i trzeba im wypłacić. Wy tłumaczył, że wymuszają to przepisy prawne.

**Członek Komisji Z. Sierzan** – powiedział, że nie wie czy warto zmieniać, kiedy zabierze się pieniądze z dodatków mieszkaniowych, a trzeba dać je gdzie indziej.

**Asystent ds. oświaty J. Frąckiewicz** – wyjaśniła, że pieniędzy nie zabieramy tylko przesuniemy. Plan finansowy szkoły będzie taki sam. Środki, które zaplanowane mamy z 44.050 zł na dodatki mieszkaniowe przesuniemy na wynagrodzenia osobowe, które są w § 4010 i to wystarczy na 5% dodatku motywacyjnego dla poszczególnych szkół. Należy tylko zmienić uchwałą zapis w paragrafie dotyczącym wysokości naliczonych w regulaminie wynagradzania nauczycieli, który był przyjęty w roku 2009.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – uznała, że z tego co zrozumiała, dla naszego budżetu gminy będzie korzystniej.

**Wójt B. Polańska** – jej zdaniem, zmniejszą się wyrównania, najprawdopodobniej o tę kwotę.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – myśli, że nauczyciel niby nie straci, a budżet gminy skorzysta.

**Wójt B. Polańska** – dopowiedziała, że przy projekcie budżetu nie są planowane środki na wyrównania, ponieważ nie wiadomo ile ich będzie.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – powiedział, że jeżeli zmniejszymy prawdopodobieństwo przekroczenia średniej, to automatycznie o tyle zmniejszamy nauczycielom roczny dochód. Dlatego nie jest prawdą, że nie zabiera się nauczycielom. Z punktu widzenia gminy obniżamy wyrównania. Dlatego nie można powiedzieć, że nic nie zabrano. Uważał, że Komisja zebrała się po to, żeby ustalić jakiś kompromis, żeby nie skrzywdzić nadmiernie.

**Wójt B. Polańska** – wyjaśniła, że zmniejszyłaby się kwota jednorazowego dodatku wyrównawczego tzw. 14 pensja z tym, że nie wiadomo jak się to ułoży w następnym roku, czy dostanie więcej nauczycieli dyplomowanych, czy nauczycieli mianowanych i kto na tym straci. Jaka to będzie kwota też niewiadomo. Ale ktoś straci.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – powiedziała, że może nikt nie straci, a może będzie taka średnia, że nie trzeba będzie wyrównywać.

**Członek Komisji M. Sadowski** – dodał, że może wszyscy stracą po równo.

**Dyrektor PSP w Przewodowie A. Zalewska** – jej zdaniem, jeśli chodzi o dodatek motywacyjny to nauczyciel straci, iż jak ma motywacyjny i do niego mieszkaniowy, to będzie miał o wiele mniej.

**Dyrektor PSP w Skaszewie D. Ojrzeńska** – powiedziała, że dodatek motywacyjny jak sama nazwa wskazuje ma być narzędziem w ręku dyrektora, które ma motywować nauczyciela do bardziej wydajnej, intensywnej pracy. Nie wie, czy będzie zgodne z ideą tego dodatku, jeżeli jako dyrektorzy szkół po równo dadzą wszystkim 5%. Jej zdaniem, nie wszyscy nauczyciele powinni tyle samo tego dodatku mieć.

**Dyrektor PSP w Przewodowie A. Zalewska** – dodała, że był taki czas, że wszyscy nauczyciele otrzymywali dodatek w jednakowej wysokości. Potem były zastrzeżenia, dlatego wszyscy mają po równo. Poinformowała, że chodzi tu o dodatkowe rzeczy np. konkursy przedmiotowe, gdzie z dzieckiem trzeba pracować dodatkowo, gdzieś trzeba jechać, osiągnięcia i wyniki.

**Członek Komisji Jadwiga Koc** – uznała, że Pani dyrektor PSP w Skaszewie miała rację, że nie jest to sprawiedliwe, że 5% wszyscy. Jej zdaniem, są nauczyciele, którzy się starają, ale są i nauczyciele aby po prostu odrobić swoje godzin.

**Członek Komisji W. Czapliński** – przypomniał, że nie dawno członek tej Komisji Pani Z. Frąckiewicz przedstawiła wyniki egzaminu z Internetu i motywacja przedstawia wiele do życzenia.

**Członek Komisji Z. Sierzan** – uznał, że wyniki nauczania zależą od ucznia.

**Członek Komisji W. Czapliński** – jego zdaniem, jeśli to jest winien uczeń to temat trzeba zostawić bez dyskusji.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – był zdania, żeby nie poruszać problemów uczniów, bo w naszym kraju nikt niczego nie rozwiązał dobrze. Uznał, że najważniejszym elementem, który się zajmuje wychowaniem dziecka są rodzice. A obowiązki rodziców w naszym kraju też zostały nie sprecyzowane. Do szkół przychodzi różny materiał, nad którym pracują. Dzieci są coraz trudniejsze i nikt tego nie uwzględnia. Natomiast rodzice coraz mniej uczestniczą w wielu momentach w procesie wychowawczym. Nikt bardziej tego nie widzi niż nauczyciele. I nie chodzi tu o licytowanie się

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – dodała, że i odwrotnie

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** - stwierdził, że coraz trudniej jest pracować z dziećmi.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – była zdania, że jest wina rodziców i nauczycieli jest po połowie.

**Członek Komisji W. Czapliński** – powiedział, że dzisiaj rodzice pracują do godziny 18.00, czy 19.00, w związku z tym nie mają czasu zająć się dzieckiem, nie mają kontaktu.

Zaproponował, żeby projektu uchwały nie ujmować w porządku obrad sesji.

**Członek Komisji M. Sadowski** – przyznał rację Panu W. Czaplińskiemu i powiedział, że w punkcie tym jest tyle niejasności.

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że punkt możemy zdjąć z porządku obrad sesji i zostawić tak jak było. Jeśli zaoszczędzimy 10.000 zł, to jakie są to pieniądze. Uznała, że albo ciąć, albo zostawić to co jest.

Jeśli chodzi o wyniki nauczania uznała, że można różnie myśleć, że szkoła źle uczy. Ale obserwując, co dzieje się w naszych rodzinach na wisi to w wielu rodzinach dzieci są zdane same na siebie. W związku z tym wyniki nauczania są takie jakie są.

**Członek Komisji W. Czapliński** – dodał, że w mieście jest to samo. A jedynym elementem łączących rodziców i uczniów jest dom.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – powiedział, że nasze państwo chce 6-latków puścić do pierwszej klasy, często jeszcze dzieci niedojrzałych. Jego zdaniem, dzieci mogą dobre, ale nie dojrzałe, niedojrzałe do komunikowania z 7-latkami, to jest pewne. A z drugiej strony nauczyciele często otrzymują uczniów w gimnazjum, którzy mają problemy z czytaniem.

**Członek Komisji M. Sadowski** – zapytał Pana Z. Kaczorowskiego, czy lepiej było w zeszłym roku, czy będzie lepiej po przyjęciu obecnego projektu uchwały ?

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – poinformował, że rozmawiał ze swoją Panią dyrektorką i słyszał konkretną propozycję. Powiedział, że trzeba o tym rozmawiać. Nie może w żaden sposób potwierdzić, że to jest dobre rozwiązanie. Dodał, że nie jest to wina nauczycieli, że w taki sposób nalicza się średnie krajowe. Nikt z nauczycieli nie planował, że na koniec roku extra dostanie jakieś pieniądze. Żyją za to, co dostają i nawet mocno nie narzekają, że mało zarabiają.

**Członek Komisji Z. Frąckiewicz** – jej zdaniem, nauczyciele nie mają źle.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – poinformował, że bardzo wielu nauczycieli pracuje na gołym etacie. Po trzydziestu paru latach pracy, za goły etat dostają w granicach 2.700 zł do ręki. Mówi tu o nauczycielach dyplomowanych. Nie można powiedzieć, że za to nie da się żyć. Ale czy to jest akurat tak dużo, żeby mówić o jakiejś rozrzutności tych ludzi. Nie są to duże pieniądze.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – powiedziała, że pracuje 37 lat, średnie wykształcenie, jako starsza księgowka. Doświadczenie wielkie. Chciałaby zarabiać tylko brutto, które ma nauczyciel stażysta. Wychowała 3-je dzieci. i też musi za to żyć.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** - powiedział, że wszystko rozumie i nie mówi, że w kraju jest dobrze. Następnie zapytał, czy chciałaby, żeby syn jej pracował za 1.000 zł i uważa, czyby to starczyło?

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – odpowiedziała, że pracuje za tysiąc parę złotych. Mąż jej za tyle samo. Oboje z mężem nie mają tyle pieniędzy, co ma nauczyciel stażysta.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – powiedział, że syn Pani E. Oleksa na pewno powie inaczej, że 1.000 zł to byłoby dla niego nie do przyjęcia. Trzeba jednak skończyć studia, a to są ogromne koszty.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** – powiedziała, że zgadza się z tym. Ale jej praca też się liczy.

**Członek Komisji W. Czapliński** – poinformował, że jest przeciwny dodatkom motywacyjnym.

**Członek Komisji M. Sadowski** - powiedział, że pod uwagę trzeba wziąć aspekt, że jest to Komisja Oświaty i dzieci radnych pobierały naukę w szkołach, które są wizytówką gminy, a jeszcze bardziej uczniowie tych szkół. Jeżeli do wykorzystania jest 31.000 zł, to niech ta kwota zostanie dla nauczycieli. Uznał że radni czekali bardziej emocjonalnych i wyższych wyników egzaminów. Więc może teraz okażą się wyższe.

Pytań więcej nie było.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** - poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania dodatku mieszkaniowego i dodatku wiejskiego nauczycielom w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy.

Komisja w obecności 8 członków komisji – 2 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 5.**

**Zastępca Wójta Gminy Wiesław Ochtabiński** – poinformował, że obecnie została znowelizowana ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zapisy ustawy umożliwiają zapis w przetargu, że wykonawca wyłoniony w drodze przetargu może dostarczyć pojemniki na odpady. W projekcie uchwały proponuje się zapis w §1 dodać ust 2.

**Członek Komisji J. Koc** – zapytała jakie firmy zgłosiły się do przetargu?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że nie ma jeszcze ogłoszonego przetargu. Ale jest zarejestrowanych 11 firm.

Pytań więcej nie było.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** - poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Komisja w obecności 8 członków komisji – 8 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 6.**

**Wójt B. Polańska** - powiedziała, że regulamin był uchwalony wcześniej. Ze względu na to, że był za bardzo rozbudowany zgodnie z zaleceniem Oddziału Prawnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Ostrołęce został zmniejszony. Po dostosowaniu i sprawdzeniu uzgodniono, że może zostać uchwalony. W związku z tym należy uchylć regulamin poprzedni, a przyjąć nowy.

**Członek Komisji W. Czaplński** – zacytował § 8 ust. 8 pkt 1 „dla nieruchomości zamieszkałej przez 1 - 4 osoby wymagane jest wyposażenie jej w jeden pojemnik o pojemności 120 l., i pkt 2 „ dla nieruchomości zamieszkałej przez 5 - 8 osób wymagane jest wyposażenie jej w jeden pojemnik o pojemności 240 l” i zapytał ile wtedy będzie wynosiła opłata?

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że opłata będzie taka sama bez względu na ilość śmieci.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** - poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Gzy.

Komisja w obecności 8 członków komisji – 8 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 7**

**Zastępca Wójta W. Ochtabiński** – poinformował, że zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt do dnia 31 marca każdego roku gmina ma obowiązek uchwalić Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności. Program ten niewiele różni się od uchwalonego w poprzednim roku. Zostało wskazane gospodarstwo, w którym mogą być przetrzymywane bezdomne zwierzęta. Jest również wskazane schronisko i jest podpisana umowa z firmą, która będzie wylapywała bezdomne zwierzęta.

**Wójt B. Polańska** – dopowiedziała, że szukaliśmy schroniska, żeby płacić nie za utrzymanie miejsca tylko za dostarczonego psa. Jest to Fundacja „Centrum Ochrony Środowiska” z siedzibą w Nasielsku. Program został zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Pułtusku i uzyskał opinię pozytywną. Na realizację Programu Gmina przeznaczą z budżetu środki w wysokości 16.000 zł. Koszt złapania i zapewnienia miejsca w schronisku waha się w granicach 3.000 zł.

Pytań nie było.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** - poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gzy w 2013 roku.

Komisja w obecności 8 członków komisji – 8 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 8.**

**Wójt B. Polańska** – wyjaśniła, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego podejmowana jest od 2009 r. Projekty uchwał zostały przygotowane i na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 r. i nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu. Poinformowała, że w zależności od wskaźnika G gmina otrzymuje zwrot wykonanych wydatków w wysokości 30%. W ubiegłym roku otrzymaliśmy z tego tytułu ok. 59.000 zł. Nadmienila, że nie wiele wsi nie wykorzystuje funduszu.

**Członek Komisji Z. Kaczorowski** – uznał, że jeżeli dana wieś nie podejmie uchwały, to środki wracają do budżetu gminy.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** - poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 roku.

Komisja w obecności 8 członków komisji – 8 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 9.**

**Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gzach Teresa Linka** - powiedziała, że od 2012 r. obowiązuje ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Jest to kolejne zadanie do monitorowania i realizowania przez GOPS. Powyższe zadanie jest bardzo trudne i złożone, iż dysfunkcji w rodzinach jest coraz więcej. GOPS ma pomagać rodzinom, aby dzieci w miarę funkcjonowały w rodzinach biologicznych bądź umieszczać je w rodzinach zastępczych. Nadmienila, że mimo pomocy nauczycieli, pomocy psychologa, terapeuty sytuacje się bardziej zadrastwiają i jest coraz więcej wyzwań dla GOPS do działania. Na tę chwilę są 3 rodziny w stanie krytycznym, gdzie wstępuje działanie sądu, który wydaje postanowienie o umieszczeniu dzieci w rodzinie zastępczej. W ustawie tej jest również zapis, że ma być osoba do działania z rodziną tzw. asystent rodziny. Poinformowała, że asystent rodziny będzie funkcjonował, wówczas gdy pracownik socjalny po rozeznaniu i wywiadach będzie zalecał, że ma wejść w środowisko, ale rodzina ta musi na to wyrazić zgodę. GOSP złożył zapotrzebowanie na asystenta, czeka na odpowiedź i myśli, że asystentura będzie funkcjonowała. Dodała, że jest to temat trudny, a społeczne działania sąsiadów, mieszkańców i wszystkich podmiotów jakie są na terenie gminy niewiele dają. Najczęściej zaś jest rozpad dzieci i nie poradność ze strony GOPS.

**Członek Komisji W. Czapliński** – zapytał, czy to nie jest nadopiekuńczość państwa?

**Kierownik GOPS w Gzach T. Linka** – powiedział, że w pewnym stopniu GOPS wyręcza rodziców.

**Członek Komisji W. Czapliński** - zapytał, że dlaczego wspiera się rodzinę zastępczą, a nie rodzinę biologiczną?

**Kierownik GOPS w Gzach T. Linka** – powiedziała, że zazwyczaj rodzice takich dzieci są w złożonych sytuacjach materialnych. Jeśli mają gospodarstwo to jest już nie funkcjonujące, albo w dzierżawie, albo nie pracują.

**Członek Komisji M. Sadowski** – powiedział, że rodzina zastępcza to rodzina wyselekcjonowana wiadomo, że będzie dobra.

**Członek Komisji W. Czaplinski** – uznał, że kiedy dziecko zabierane jest z rodziny biologicznej jest sztab psychologów itd. Następnie zapytał, dlaczego pomocy psychologicznej nie ma ta rodzina, która znajdzie się w takiej sytuacji. Proponował, żeby wtedy znalazł się psycholog i poprowadził, żeby rodzina wyszła z zakrętu. Dodał, że dzisiaj rodziny zastępcze znalazły sobie sposób na zarabianie ogromnych pieniędzy.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** - poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyznaczenia podmiotu właściwego do realizacji zadania administracji publicznej w zakresie wspierania rodziny.

Komisja w obecności 8 członków komisji – 7 głosami „za”, przy 1 głosie „przecywnym” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 10.**

**Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gzach Teresa Linka** – wyjaśniła, że w związku z nowym wyzwaniem dotyczącym wspierania rodziny i systemie pieczy zastępczej zachodzi konieczność dostosowania tego zapisu w Statucie GOPS do aktualnego uregulowania do wszystkich innych zadań, które były z zakresu pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego, zespołu interdyscyplinarnego, ubezpieczenia zdrowotnego dla osób . W związku z tym, że we wcześniejszym Statucie była już zmiana, zmiana ta jest opracowaniem całego Statutu.

**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** - poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gzach.

Komisja w obecności 8 członków komisji – 7 głosami „za”, przy 1 głosie „przecywnym” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 11.**

**Wójt B. Polańska** – odczytała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji w partnerstwie projektu pn. „Współpraca na rzecz rozwoju miasta i gmin powiatu pułtuskiego” w ramach programu „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracy z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 - 2014.

**Członek Komisji W. Czaplinski** - zapytał, co będzie miała z tego gmina?

**Zastępca Wójta W. Ochtabiński** - wyjaśnił, że jest to tzw. Fundusz Norweski. Starostwo Powiatowe i gminy złożą wniosek o 1.200.000 zł na dofinansowanie różnych zadań np. zadania oświatowo-edukacyjne, rewitalizację centrum miejscowości. Środki mogą być przeznaczone na: przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, lokalny rynek pracy, zadania oświatowe, edukacyjne, politykę mieszkaniową, kształtowanie przestrzeni publicznej, problemy zmian demograficznych, partycypacje społeczne, infrastrukturę transportową. Nie mogą być przeznaczone na drogi. Jeśli wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie gmina zyskałaby 150.000 zł. Nadmienił, że do złożonego wniosku Starostwo Powiatowe zleciłoby wykonanie studium wykonalności. Dla gminy byłby to koszt 600 zł. Dodał, że czy coś z tego będzie trudno jest powiedzieć.



**Przewodniczący Komisji E. Oleksa** - poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji w partnerstwie projektu pn. „Współpraca na rzecz rozwoju miasta i gmin powiatu pułtuskiego” w ramach programu „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracy z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 - 2014.

Komisja w obecności 8 członków komisji – 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy – który stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 12.**

**Przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gzach Teresa Linka** – powiedziała, że GKRPA działa w oparciu o przepis art. 4 ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i realizuje Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomani na 2012 r. Wykonanie wydatków wynosi 38.539,76 zł. Środki na realizację Programu pochodzą z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. GKRPA środki wydała przede wszystkim na profilaktykę i zapobieganie problemom alkoholowym i narkomanii. W zakresie profilaktyki narkomanii oraz działań informacyjnych wśród młodzieży gimnazjalnej wydano kwotę – 620,85 zł. Na prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej w zakresie problemów alkoholowych – 37.918,91 zł w tym na działalność Punktu Konsultacyjnego oraz wynagrodzenia osób wykonujących czynności ujęte w GPP i RPA – 18.709 zł, na edukację i profilaktykę wśród dzieci i młodzieży – 18.830,48 zł. Z opłat tych opłacono programy profilaktyczne: „Komnata czasu”, „Szkodliwość palenia tytoniu”, gminne biegi przełajowe w szkole, gminny turniej tenisa stołowego, gminny konkurs piosenki religijnej, gminny konkurs kolęd, zajęcia wakacyjne „Lato w bibliotece”, Kampania „Postaw na rodzinę”. W ramach Kampanii „Postaw na rodzinę” była zorganizowana uroczystość połączona z naszym słynnym sportowcem Tomaszem Majewskim. W Punkcie Konsultacyjnym od stycznia do grudnia w 2012 r. przyjmowała Pani psycholog oraz terapeuta ds. uzależnień. Punkt funkcjonuje każdego tygodnia. W środę 2 godziny przyjmuje Pani psycholog, w czwartek 2 godziny Pani terapeuta.

W roku 2012 z porad i konsultacji skorzystało 49 osób. Oceniając rok działalności Punktu stwierdziła, że jest on bardzo potrzebny i odpowiada wzmożonemu zapotrzebowaniu społecznemu mieszkańców gminy. Reasumując w 2012 r. GKRPA wykonywała swoje zadania z myślą o jak najlepszym wykorzystaniu środków i sposobów na walkę z alkoholizmem i innymi używkami dla dobra całej społeczności gminy.

Pytań nie było.

**Ad. pkt 13.**

**Wójt B. Polańska** - poinformowała, że w 2012 r. Rada Gminy podjęła 44 uchwały z tego 32 zostało zrealizowanych, 10 uchwał jest w trakcie realizacji. Do realizacji pozostają 2 uchwały.

Informacja Wójta Gminy Gzy z wykonania uchwał Rady Gminy podjętych w 2012 roku – stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 14.**

**Wójt B. Polańska** - poinformowała, że Powiat Pułtuski ogłosił przetarg na realizację odcinka drogi powiatowej od miejscowości Gotardy w kierunku miejscowości Szyszki. Rozstrzygnięcie przetargu odbędzie się 21.03.2013 r.

W tym roku będzie realizowane rondo w miejscowości Przewodowo – Parcele. Przetarg wygrała firma „Drogi i Mosty” Pana J. Kaczmarczyka. Termin wykonania prac 31.08.2013 r. Objazd do Gołymina najprawdopodobniej będzie przez Pękowo.

**Członek Komisji W. Czaplński** – zapytał, czy słycać coś odnośnie odcinka drogi kończącego asfalt od miejscowości Wójt – Trojany w kierunku miejscowości Baraniec gm. Karniewo.

**Wójt B. Polańska** – powiedziała, że wszystko jest na dobrej drodze. Gmina Karniewo ma składać wniosek (do końca września 2013 r.) z naszą gminą i Gminą Gołymin. W związku z tym będzie zrobiona całość.

**Członek Komisji W. Czaplński** – zapytał o drogę w Borzach – Strumianach.

**Wójt B. Polańska** – odpowiedziała, że na temat drogi powiatowej w Borzach – Strumianach rozmawiała z Panem Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtusku i przy zaangażowaniu radnego powiatowego, Wiceprzewodniczącego Powiatu Pana Zbigniewa Kołodziejkiego mają zorganizować zebranie. Droga ma 4 m szerokości i trzeba ją poszerzyć do minimum 10 m. Chodzi tu o przekazanie gruntu przez mieszkańców pod drogę.

Następnie poinformowała, że po żniwach w miesiącu sierpniu na gruntach o powierzchni ok. 800 ha w rejonie miejscowości Szyszki będzie prowadzona melioracja.

W rozmowie z Panem Kierownikiem Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Inspektorat w Pułtusku będą organizowane zebrania i zbierać następne wnioski o dalszą meliorację, gdyż do zmeliorowania jest 2 000 ha, które jest podzielone na 6 części. W tym roku będą realizowane 2 części, do realizacji pozostaje 4 części.

Odnośnie budynku urzędu gminy, w którym pracujemy powiedziała, że jest ogrzewany elektrycznie i jest niesamowity koszt. Uznała, że stare ogrzewanie elektryczne nie zda egzaminu. Dlatego do USC zakupiono 2 grzejniki. Obecnie za ogrzewanie za 2 miesiące zapłaciliśmy 7.000 zł.

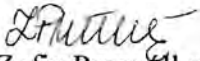
Otrzymaliśmy 2 pomieszczenia po policji gdzie nie ma żadnego ogrzewania. Chcieliśmy zrobić w nich archiwum, ale doszliśmy do wniosku, że szkoda tych pomieszczeń na archiwum. W związku z tym w 2 -ch pomieszczeniach na zapleczu planujemy zrobić archiwum, a po policji pokoje biurowe.

Uznała, że powinniśmy się przymierzyć do centralnego ogrzewania, tradycyjnego na węgiel, iż nie stać nas na to, żeby myśleć o innym lokum. W związku z tym musimy znaleźć w budżecie na ten cel jakieś pieniądze. Będzie to koszt w granicach 70.000 zł.

Na zadanie te nie były planowane środki w budżecie. Na następnym posiedzeniach Komisji i sesji Rady Gminy wystąpi z propozycją w sprawie środków i będziemy szukać wykonawcy. Poza tym w 2-ch pomieszczeniach należy zmienić podłogę. Przy pracy tej korzystałaby z pracowników z robót publicznych, a gmina zakupiłaby tylko materiał.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący E. Oleksa o godz. 12.20 zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

  
Zofia Pszczykowska

Przewodniczyła:

  
*Emilia Oleksa*