

PROTOKÓŁ Nr 29/06

z posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa
Publicznego Rady Gminy Gzy odbytego w GCI w Gzach
w dniu 20 kwietnia 2006 roku pod przewodnictwem
Pana Zdzisława Kaczorowskiego – Przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Zbigniew Kołodziejcki - Wójt Gminy
2. Pan Cezary Wojciechowski - Przewodniczący Rady Gminy
3. Pani Barbara Polańska - Sekretarz Gminy
4. Pani Elżbieta Głowacka - Skarbnik Gminy
5. Pani Jadwiga Frąckiewicz - kier. Z.O.Sz. w Gzach
6. Pani Agnieszka Domańska - dyr. P.G. w Gzach
7. Pani Danuta Ojrzeńska - dyr. P.Sz.P. w Skaszewie
8. Pan Jan Machnowski - dyr. P.Sz.P. w Przewodowie
9. Pani Małgorzata Przychodzka - Prezes Gminnego Ogniska ZNP

Pan Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Zapoznał z tematyką posiedzenia.

1. Ocena sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2005 rok.
2. Projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2006 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy.
4. Projekt uchwały w sprawie: zmian Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Gzy.
5. Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Gzy w latach 2004 – 2011.
6. Bieżące sprawy gminy.

Poddał pod głosowanie porządek posiedzenia.

Na 7 członków Komisji obecnych na sali obrad za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 7 członków Komisji. Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 1

Pan Przewodniczący Komisji - odczytał Uchwałę nr 4/06 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gzy z dnia 11 kwietnia 2006 roku o opinii wykonania przez Wójta Gminy budżetu za rok 2005 i w sprawie

wniosku o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy.

W/w Uchwała stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pani Sekretarz – odczytała Uchwałę Nr 163/C/2006 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13.04.2006 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gzy z dnia 11.04.2006 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gzy. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do wykonania budżetu gminy za 2005 rok.

Uchwała Nr 142/2006 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 04.04.2006 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Gzy sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2005 r. stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Zarządzenie Nr 5/06 Wójta Gminy Gzy z dnia 10 marca 2006 roku w sprawie : sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gzy za rok 2005 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2

Pani Skarbnik – powiedziała, że zmiana wiąże się z inwestycją, która została przeniesiona z planu dwuletniego na jednoroczny. Chodzi tu o termomodernizację budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Skaszewie. Po stronie dochodów zwiększeniu uległa część oświatowa subwencji gdyż było zasugerowane aby z subwencji tej pokryć koszty związane z podjętą uchwałą na poprzedniej sesji Rady Gminy Gzy – regulaminu wynagradzania nauczycieli i tak zostało to rozpisane. Po stronie dochodów została zwiększona część oświatowa subwencji o kwotę 35.271 zł. Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych – 5.256 zł. Otrzymaliśmy dotację na pomoc materialną dla uczniów w kwocie 11.271 zł . Dotacja ta zostanie zwiększona prawdopodobnie w trakcie realizowania budżetu.

Po stronie wydatków zostały wprowadzone koszty wynagrodzenia pracowników szkół podstawowych, oddziałów przedszkolnych, gimnazjum wraz z składkami ZUS. Kwota ta wynosi 52.000 zł. Natomiast w załączniku nr 2 wprowadzony zostaje zwiększony plan wydatków na wydatki inwestycyjne w kwocie 179.780 zł.

Są to wydatki związane w związku z realizacją jednoroczną termomodernizacji budynku P.Sz.P. w Skaszewie. Całość zadania była rozłożona na dwa lata.

Do Urzędu Marszałkowskiego został złożony wniosek i została przyznana bezzwrotna dotacja w kwocie 100.000 zł. jest to planowane w ten sposób, że wartość tej inwestycji na dzień dzisiejszy wg kosztorysu wynosi 337.125 zł. z tego pomoc finansowa z budżetu Województwa 100.000 zł. i środki gminy w kwocie 237.125 zł. w tym kredyt bankowy w kwocie 179.780 zł.. W dziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza zwiększona kwota – jak Pani Skarbnik mówiła wcześniej gmina otrzymała dotację w kwocie 11.271 zł. na stypendia socjalne dla uczniów. Pani Skarbnik ma nadzieję, że dotacja ta do końca roku zostanie zwiększona, ponieważ praktycznie nie wystarcza na jeden kwartał.

W związku z tym dochody po zmianach wyniosły 7.960 .230 zł., wydatki – 8.591.483 zł. Deficyt budżetu w kwocie 1.469.085 zł. pokrywa się z kredytu bankowego w kwocie 1.050.000 zł. , wolne środki – 419.085 zł.

Pan Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2006 rok.

Na 7 członków Komisji obecnych na sali obrad, za przyjęciem proponowanego projektu uchwały głosowało 7 członków Komisji.

Proponowany w/w projekt uchwały na sesję Rady Gminy Komisja zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Komisji – poinformował, że w punkcie tym chce aby powrócić do kwestii, o której na jednej z Komisji w 2005 r. była już rozmowa. Na jego ręce wpłynęły wnioski od pracowników administracji i obsługi szkół z terenu naszej gminy. Dotyczą komisji i sesji, na których był omawiany regulamin płacowy dla wymienionych pracowników. W tej sprawie wpłynął również wniosek Pani Małgorzaty Przychodzkiej - Prezesa Zarządu Ogniska Gminnego Związku Nauczycielstwa Polskiego. Wyjaśnił, że radca prawny stwierdził, że są pewne możliwości podniesienia wynagrodzenia pracownikom obsługi i administracji w ramach obowiązującej zatwierdzonej wcześniej uchwały. Jednak później okazało się, że takich możliwości nie ma, ponieważ wiążą się z tym zmiany w budżecie gminy.

Salę obrad opuścił 1 członek Komisji.

Pan Przewodniczący Komisji odczytał treść jednego z wniosków pracowników administracji i obsługi oraz treść pisma Pani Prezes Ogniska Gminnego ZNP.

Powiedział, że pisma nie proponował na Komisję, ponieważ ta kwestia była już raz przedstawiana i omawiana przy analizie uchwały. Stanowisko Rady Gminy w tej sprawie było dość przychylne. Opinia Pana radcy prawnego była taka, że zmian do uchwały wprowadzać nie trzeba i że są możliwości podwyższenia wynagrodzeń dla tych pracowników. Za tym nie poszły konkretnie działania i w związku z tym rozumie rozgoryczenie pracowników. Dodał, że kwota 200 zł. brutto to kwota kosmiczna, ale postanowił kwestię tę przedyskutować w tym gronie, ponieważ na Komisji Rolnictwa i Budżetu nie ma najbardziej zainteresowanych osób. Stwierdził, że to nie radni ustalają płace dla pracowników, a jedynie podejmują pewne decyzje budżetowe jeśli chodzi o sprawy finansowe gminy. Jego zdaniem na Komisji Rolnictwa i Budżetu trudno byłoby zaczynać dyskusję kiedy na tym spotkaniu nie byłoby przedstawicieli szkół – przede wszystkim dyrektorów szkół. Sądzi, że sprawę podwyższenia wynagrodzeń pracowników niepedagogicznych należy przedyskutować na obydwóch Komisjach z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, ponieważ wiadomo, że o finansach szkoły i płacach zatrudnionych tam pracowników decydują dyrektorzy. Uważa, że sama dobra wola jednej ze stron w tej sprawie nie wystarczy i w związku z tym postanowił sprawę

przedstawić na posiedzeniu tej Komisji. Proponuje podjąć decyzję bez względu na to czy Komisja będzie z wnioskiem w tej sprawie występowała na sesji 27 kwietnia br. czy dyskusja będzie kontynuowana na następnym posiedzeniu Komisji.

Jedną różnicę jaką Pan Przewodniczący Komisji widzi w przypadku tej Komisji i wniosków, które pojawiły się na poprzedniej Komisji, na której analizowany był regulamin wynagrodzenia nauczycieli jest to, że wtedy z prośbą występowała część pracowników. Natomiast w tej chwili jest to jakby wniosek wszystkich pracowników administracji i obsługi. Chce aby na tą sprawę spojrzeć realnie, ponieważ dobra wola już była i na niej się skończyło.

Pan Wójt – powiedział, że dobra wola była i jest. Natomiast Komisje i Rada Gminy zajęli się tylko nauczycielami a pracownikami administracyjnymi i obsługą nie. Kazał się przyjrzeć jakie wynagrodzenie mają pracownicy Urzędu Gminy. Jako szef Urzędu stwierdził, że otrzymują tylko podwyżki inflacyjne. Uważa, że sprawę nauczycieli i pracowników niepedagogicznych należało załatwić razem, ponieważ jak wspomniał Pan Przewodniczący Komisji jesienią ubr. były wnioski obsługi. Być może, że o obsłudze zapomnieli wszyscy. Dodał, że w gminie pracuje nie tylko oświata, choć na nią przeznaczają się 55 % środków w budżecie ale są również pracownicy, którzy gminę obsługują.

Stwierdził, że nauczyciele i obsługa co roku otrzymuje podwyżki inflacyjne przekazywane z budżetu państwa. Ponieważ nauczyciele otrzymali podwyżki oprócz inflacyjnych a pracownicy niepedagogiczni nie, w związku z tym czują się pokrzywdzeni.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – powiedziała, o wyliczenie jakiegokolwiek podwyżki zwrócili się pracownicy szkoły w Gzach. Biorąc pod uwagę 17 etatów pracowników obsługi ze wszystkich szkół (bez palaczy sezonowych) skutki podwyżki Pani Frąckiewicz wyliczyła w sposób następujący:

- 1) przy 100 zł. na 17 etatów - skutki podwyżki kwota 24.000 zł na rok
- 2) przy 150 zł. na 17 etatów - skutki podwyżki kwota 36.857 zł. na rok
- 3) przy 200 zł na 17 etatów - skutki podwyżki kwota 49.140 zł. na rok.

Pan Wójt - zapytał, czy w/w pracownikom została wypłacona podwyżka inflacyjna 1,5%?

Pani Jadwiga Frąckiewicz - odpowiedziała, że ponieważ rozporządzenie w sprawie minimalnych stawek wynagrodzenia nauczycieli ukazało się w końcu marca, podwyżkę będą mieli wypłaconą gdyż środki na ten cel zostały zabezpieczone w budżetach szkół.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że jak wspomniał Pan Wójt jeszcze po wcześniejszym posiedzeniu Komisji pozostał niesmak. Dobrej woli było dużo, a potem nagle się okazało, że gdzieś to utknęło. Uważa, że po to jest Komisja, żeby rozmawiać i znaleźć rozsądne rozwiązanie. Uznał, że Komisja powinna wypracować w tej sprawie konkretne stanowisko nawet jeśli sprawa ta nie będzie stawiana na najbliższej sesji Rady Gminy.

Pan Wójt – powiedział, że jest niesmak. Zapytał, że jeśli pracownikom niepedagogicznym należy

podnieść wynagrodzenie na poziomie wynagrodzenia nauczycieli to czy pracownicy Urzędu Gminy są gorsi? Stwierdził, że Związki Zawodowe Nauczycieli to co chciały osiągnęły. Jeśli uchwali się wynagrodzenie dla pracowników administracji i obsługi szkół, to koszt niezgody będzie dalej ponieważ w gminie nie tylko pracują nauczyciele i pracownicy niepedagogiczni ale jeszcze inni pracownicy.

Pani Małgorzata Przychodzka – powiedziała, że o pracownikach niepedagogicznych Panu Wójtowi mówiła wcześniej i nic nie zrobiono w tej sprawie.

Pani Danuta Ojrzeńska – powiedziała, że o sytuacji oświaty mówi się wielokrotnie. Szkoda, że wcześniej nie pomyśleliśmy o wszystkich pracownikach.

Jako nauczyciele są bardzo wdzięczni, że podwyżki ustawowe wypłacane były zawsze na czas i zawsze w pełnych kwotach. Chciała tylko zwrócić uwagę na jeden aspekt. W tym roku podwyżka dla pracownika obsługi na etat wychodzi w granicach 20 zł. brutto.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że jeśli chodzi o regulamin wynagradzania nauczycieli, to rzeczywiście konsekwencje finansowe były dosyć duże bo 50.000 zł., ponieważ radni zajęli się dopiero po raz pierwszy tą sprawą. Ponieważ nauczyciele w gminie stanowią liczną grupę zawodową to dla poszczególnych nauczycieli podwyżki nie są znaczące chyba, że następuje zbieżność kilku dodatków tzn. nauczyciel ma wychowawstwo, opiekuna stażu i dodatek motywacyjny. Poziom dodatków był zenująco niski i stąd nauczyciele wyrazili swoje oburzenie. Sprawa pracowników niepedagogicznych jest sprawą, którą radni już analizowali i była dobra wola. Jego zdaniem należy najpierw oszacować skutki finansowe. Jako radny stara się ostrożnie podchodzić do budżetu ponieważ należy do osób, które patrzą na złotówki gminne. Zawsze mówił, że jesteśmy gminą biedną i nie mamy własnych źródeł dochodu i w pełni popiera Pana Wójta, że jesteśmy biedni ale uważa, że czasem i biedę trzeba dzielić uczciwie. Uważa, że pracownicy niepedagogiczni wykazali daleko idącą cierpliwość. Usłyszeli - tak, a za tym nic nie poszło i dlatego czują się oszukani Komisja musi wyrazić swoje stanowisko konsekwentnie.

Pan Jan Machnowski – uznał, że temat jest dosyć skomplikowany ponieważ nauczyciele podwyżki otrzymali a pracownicy niepedagogiczni nie i poczuli się nie swoje, a tego podziału nikt nie chciał. Jeśli otrzymają dodatkowe pieniądze to z przyjemnością podzielą je między swoimi pracownikami.

Pan Przewodniczący Komisji – jego zdaniem podwyżkę wynagrodzenia zasadniczego pracowników niepedagogicznych członkowie Komisji powinni zacząć od kwoty 100 zł.

Pan Wójt – powiedział, że wymienieni pracownicy podwyżkę 1,5% otrzymali. Zastanawia się tylko skąd znaleźć środki na następną podwyżkę. Uważa, że nie jest to prosta sprawa, ponieważ skutki finansowe nie będą tylko w tym roku ale przeniosą się na lata następne.

Pan Przewodniczący Komisji - przypomniał, że tak jak w przypadku jakiegś inwestycji czy budowy szpitala w Pułtusku trzeba było dofinansować ze środków gminy to radni dofinansowali. Nie

zastanawiali się nad tym skąd będą te pieniądze.

Pan Wójt – odpowiedział, że dofinansowanie budowy szpitala w Pułtusku było inwestycją jednorazową.

Wg niego jeśli podwyższy się wynagrodzenie pracownikom niepedagogicznym to należy podwyższyć wynagrodzenie i pracownikom Urzędu Gminy. Średnia płaca w gminie nie jest wysoka.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała ile wynosi płaca pracowników administracji i obsługi szkół?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że średnia płaca pracowników niepedagogicznych wynosi 1.145,74 zł.. Jest to płaca z dodatkami plus dodatkowe wynagrodzenie roczne 124,06 zł.. Za 2005 rok wynagrodzenie to wynosiło 1.269.80 zł.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała ile wynosi średnia płaca pracowników Urzędu Gminy?

Pani Sekretarz – odpowiedziała, że średnia płaca pracowników Urzędu Gminy wynosi 1.835 zł. Jest to płaca z wyłączeniem wynagrodzenia Pana Wójta, Skarbnika i Sekretarza Gminy. Odliczając wynagrodzenie Pana Wójta średnia płaca wynosi 2.000 zł.

Pan Wójt – powiedział aby pod uwagę wziąć średnią płacę nauczycieli, którzy, mieli możliwości i posiadają różne tytuły wykształcenia. Zgromadzili teczki z dokumentami o awans nauczyciela a z tym się wiązą dodatkowe koszty wynagrodzenia.

Pan Krzysztof Zabielski – zapytał Pana Wójta czy to źle czy to dobrze jeśli w szkołach uczą wykształceni nauczyciele ? Jego zdaniem jest dobrze jeśli nauczyciele posiadają wysokie kwalifikacje.

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że nie wie co przyświecało twórcom reformy oświaty, ale jako nauczyciele nie mają na to wpływu. Są szkoły w których wniosków o staż jest więcej ale i są szkoły, w których wniosków o staż jest mniej i nie można mieć pretensji do nauczycieli, że to wykorzystują. Sam osobiście nie zgadza się z ostatnimi reformami nawet i tą strukturalną tzn. tworzenie gimnazjum i odebranie części lat szkołom średnim. Uznał, że po prostu żyjemy w takich realiach.

Pani Małgorzata Przychodzka – uznała, że nauczycielom tworzenie teczek wcale nie jest na rękę. Wolą wykonywać swoje obowiązki zamiast robić to co im zajmuje czas. Nauczyciel powinien wykonywać to co służy jego pracy nad uczniem i czas pracy głównie wykorzystywać w tym kierunku. Jej zdaniem nauczyciele nie są z tego zadowoleni.

Pani Marianna Filipowicz – stwierdziła, że teczki tworzą i inne grupy społeczne np. rolnicy i też z tego są niezadowoleni.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że uwagę należy zwrócić na konsekwencje reformy i niżu demograficznego. W tej chwili nauczyciele kończą po kilka kierunków podyplomowych. Uważa, że trzeba się doskonalić i kształcić w swoich kierunkach a nie na siłę zdobywać po kilka kierunków. Żeby mieć dodatkowe 2 –3 godziny ponadwymiarowe trzeba skończyć podyplomowe studia. Nie

wszyscy są w komfortowej sytuacji, że mają za darmo studia a studia kosztują kilkanaście tysięcy złotych.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała ile wynosi średnie wynagrodzenie nauczyciela?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że średnia pensja nauczyciela wynosi 2.590 zł.

Pan Przewodniczący Komisji – wyjaśnił, że zróżnicowane są wynagrodzenia nauczycieli z różnymi stopniami awansu zawodowego. Bardzo niską płacę ma nauczyciel stażysta rozpoczynający pracę, natomiast inne wynagrodzenie będą mieli nauczyciele z dwudziestoparoletnim stażem pracy.

Pani Sekretarz – stwierdziła, że jeśli chodzi o pieniądze to temat jest bardzo trudny i z tym całkowicie się zgadza. Jej zdaniem rozpatrywane powinny być wszystkie grupy zawodowe, ponieważ wszyscy nie zarabiamy dużo. Źle się stało, że zmiana budżetu jest dla nauczycieli a nie dotyczy pracowników obsługi. Wg niej pamiętało się o jednej grupie zawodowej, dzisiaj o drugiej grupie a zapomina się o pracownikach Urzędu. Chce aby pod uwagę wziąć wszystkie grupy zawodowe, nie wybrane. Poza tym powiedziała, że Pan Wójt cały 2005 r. pracuje bez minimalnego wynagrodzenia nie zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem. W roku 2005 Pani Sekretarz, Pani Skarbnik i Pan Wójt nie otrzymali trzynastki, ponieważ na ten temat są różne komentarze. Ściąganie pieniędzy z zewnątrz, ściąganie różnych projektów i rozliczanie się z nich to ogrom pracy, którą trzeba wykonać po za obowiązkowym czasem pracy. Dodała, że członkowie Komisji zorientowani są ile dokumentów przygotowuje Pani Skarbnik na każdą Komisję. Chce aby pod uwagę wzięto wszystkie grupy zawodowe.

Pan Wójt – zaproponował aby wniosek o podwyżki wynagrodzenia zasadniczego pracowników niepedagogicznych odłożyć i rozważyć na następnym posiedzeniu Komisji.

Pani Sekretarz - stwierdziła, że wniosek został złożony tylko na dzisiejszą Komisję. Komisja Rolnictwa i Budżetu nie miała możliwości zapoznania się ze sprawą. W związku z tym aby nie było żadnych nieporozumień i aluzji zasugerowała, aby na posiedzeniu dzisiejszej Komisji złożony wniosek potraktować jako zapoznanie się z nim i analizować go na następnych posiedzeniach Komisji.

Pan Przewodniczący Komisji – wyraził zgodę na takie rozwiązanie. Zapytał, czy skutki finansowe będą za sobą pociągały zmianę obowiązującej uchwały?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że uchwała określa najniższe wynagrodzenie w jednostkach organizacyjnych samorządu. Kwota wynosi 650 zł. plus zawarta w tym rozporządzeniu tabela punktowa od do w danej kategorii. Kwota za jeden punkt w uchwale Rady Gminy z 2002 roku wynosi 3,50 zł. Zaszeregowanie w poszczególnych grupach jest widełkowe od do. Sprzątaczką mieści się w grupie od II do IV.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała od czego to zależy?

Pani Jadwiga Frąckiewicz - wyjaśniła, że przed tym obowiązywało inne rozporządzenie, które

określało wynagrodzenie pracowników obsługi szkół. W momencie kiedy ukazało się rozporządzenie dotyczące wynagrodzeń w jednostkach organizacyjnych określiło kategorie i zaszeregowania. Każdy pracownik został zaszeregowany odpowiednio do dotychczasowego wynagrodzenia i otrzymał podwyżkę, która była zaplanowana na dany rok. W związku z tym pracownik III kategorii może mieć niższe wynagrodzenie od pracownika zaszeregowanego do II kategorii, ponieważ jest możliwość przyznania różnej wielkości punktów. Przyjmując 30 punktów danej kategorii czyni to kwotę w wysokości 105 zł. i wynagrodzenie wynosiłoby 755 zł. plus dodatek stażowy.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała, czy w grę wchodzi też premia?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że premia jest regulaminowa i wynosi 20% wynagrodzenia. Dodała, że jeśli są chęci podwyższenia to możliwości zwiększenia są.

Pan Skarbnik – zapytała, czy nic nie da się zaoszczędzić w budżetach szkół, czy będą wypłacone wszystkie nagrody jubileuszowe i odprawy pieniężne? Jej zdaniem trzeba wszystko przeanalizować.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że zaplanowane środki na wynagrodzenia będą wykorzystane w całości.

Pan Wójt – stwierdził, że sprawą tą należy się zająć, wszystko przeanalizować i znaleźć kompromis. Jego zdaniem do najbliższej sesji Rady Gminy sprawy tej nie da się rozwiązać. Zaproponował aby sprawę podwyższenia wynagrodzenia pracowników niepedagogicznych rozpatrzyć na posiedzeniu Komisji w m-cu maju.

Pan Przewodniczący Komisji – uważa, że przyjmując kwotę podwyżki 100 zł. na etat skutki podwyższenia wynagrodzeń zmieściłyby się w kwocie 20.000 zł. w skali roku.

Pani Agnieszka Domańska – jej zdaniem pieniądze dzielą ludzi szczególnie tych najmniej zarabiających. Wśród nich rodzą się problemy i pytania. Pracownicy spotykają się i rozmawiają o swoich zarobkach. Sama spotkała się z takim zapytaniem czy jest możliwe aby wszyscy pracownicy obsługi na terenie gminy otrzymywali wynagrodzenie zasadnicze w jednakowej wysokości niezależnie od zatrudnienia w danej szkole? Być może będzie to sprawiedliwe.

Pan Krzysztof Zabielski – uważa, że gmina nasza jest niedużą gminą i wynagrodzenie sprzątaczek powinno ujednoczone tak jak dla nauczycieli mianowanych bez względu na to czy pracuje w Warszawie czy w Gzach. Jego zdaniem wynagrodzenie zasadnicze powinno być stałe.

Pani Skarbnik – zapytała, czy są duże rozbieżności w płacach sprzątaczek?

Pani Agnieszka Domańska – odpowiedziała, że dyrektorzy szkół nie mają dostępu do takich informacji ale sprzątaczkę ze sobą rozmawiają i wiedzą, że są rozbieżności. Chodzi o to aby wszystkie sprzątaczkę miały jednakowe wynagrodzenie zasadnicze.

Pani Jadwiga Frąckiewicz - powiedziała, że dyrektorzy wiedzą o tym, że są różne wynagrodzenia zasadnicze.

Pani Agnieszka Domańska – odpowiedziała, że była propozycja aby wszystko wyrównać przy

okazji podwyżki. Jeśli ktoś ma etat woźnej a był tam etat sprzątaczkę więc z tego wynika rozbieżność.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że w Publicznej Szkole Podstawowej w Przewodowie 3 sprzątaczkę mają takie same wynagrodzenie zasadnicze, natomiast w innych szkołach na terenie gminy wynagrodzenie zasadnicze jest zróżnicowane. Jest również różna liczba uczniów w szkołach, 2 panie w Publicznym Gimnazjum sprzątają po 192 uczniach, 3 panie w Skaszewie sprzątają po 100 uczniach. Pani Frąckiewicz uważa, że większy wkład pracy jest tam gdzie jest więcej uczniów.

Pan Zdzisław Sierzan – stwierdził, że w grę powinien wchodzić metraż.

Pan Przewodniczący Komisji – jego zdaniem pewne rzeczy zmierzyć jest trudno i uważa, że swoją pracę dokładnie wykonują wszyscy.

Pan Jan Machnowski – uznał, że kiedy rozmawiali przed 3 miesiącami po posiedzeniu wspólnym obydwóch Komisji Rady Gminy, jeśli chodzi o poszczególne szkoły nie były to duże różnice w wynagrodzeniu zasadniczym. Była to kwestia 20 zł. czy 30 zł.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – poinformowała, że najniższe wynagrodzenie zasadnicze sprzątaczkę wynosi 797 zł. natomiast średnia krajowa wynosi 899 zł. ale składają się na nią wszystkie dodatki .

Pan Zdzisław Sierzan – był zdania aby sprawę tą dzisiaj odłożyć, a do sprawy powołać komisję złożoną z dyrektorów szkół, Pan Wójta, Pani Skarbnik, Kierownika Z.O.Sz. i dopiero przedyskutować sprawę

Pani Skarbnik – stwierdziła, wynagrodzenie pracowników niepedagogicznych to sprawa dyrektorów szkół.

Pan Cezary Wojciechowski – uznał, że radni nie znają zarobków i zakresów czynności w/w pracowników i w tej sytuacji trudno jest cokolwiek powiedzieć. Nie wie z jakim skutkiem będzie przyznanie 100 zł. czy 200 zł. na osobę. Jego zdaniem dyrektorzy szkół w tej sprawie powinni wypracować stanowisko i wyliczyć skutki finansowe. Wtedy będzie można dyskutować czy środki w budżecie znajdują się czy nie. Wiadomo też będzie ile środków będzie potrzebnych na ten cel w budżecie gminy.

Pan Przewodniczący Komisji - uważa, że najbardziej rozsądnym będzie aby najpierw spotkali się dyrektorzy i ocenili sytuację.

Pan Cezary Wojciechowski - powiedział, że problem podwyżek dla pracowników niepedagogicznych był już poruszany. Pisma zostały przekazane wg kompetencji dyrektorom szkół i na tym się skończyło. O środki finansowe nie występował nikt.

Pan Przewodniczący Komisji – osobiście uważa, że skutki finansowe w wysokości podwyżki 100 zł. brutto nie są aż tak wysokie aby radni nie mieli ich rozważać. Wg niego w tej sytuacji dla pracowników będzie satysfakcjonujące. Wnioski nie powinny być składane na posiedzenie Komisji ale bezpośrednio do swoich przełożonych. Uważa, że w tej sprawie zawinili wszyscy ponieważ

stworzyli nadzieję na otrzymanie podwyżki. Radni dali im nadzieję a potem pracownicy ci dowiedzieli się, że zamiast nich wzrost dodatków otrzymali nauczyciele. Pan Przewodniczący Komisji stwierdził, że dodatki nie były znaczące ale w eter poszło, że nauczyciele otrzymali dodatkowe podwyżki a pracownicy niepedagogiczni „zostali na lodzie”.

Pan Przewodniczący Komisji – zapytał, kto jest za tym aby temat przenieść na następne posiedzenie Komisji a wcześniej aby dyrektorzy wspólnie z Zespołem Obsługi Szkół wypracowali w tej sprawie konkretne stanowisko.

Na 6 członków Komisji obecnych na sali obrad, za przyjęciem takiego rozwiązania głosowało 6 członków Komisji.

Wniosek Zarządu Ogniska Gminnego ZNP wraz z wnioskami pracowników administracji i obsługi szkół na terenie gminy Gzy stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3

Pani Sekretarz – powiedziała, że od stycznia 2005 r. Pan Wójt nie pobiera wynagrodzenia zgodnie z rozporządzeniem wcześniejszym. W roku bieżącym 28.02.2006 r. ukazało się również rozporządzenie zmieniające, w sprawie zasad wynagrodzenia pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin. Przepisy te mają zastosowanie od dnia 01.01.2006 r. Zwiększyło się wynagrodzenie o 1,5% tj. do kwoty 3.450 zł. wynagrodzenia zasadniczego plus pochodne. Z takim wynagrodzeniem zasadniczym został przygotowany projekt uchwały z dniem 01.01.2006 r. plus dodatek funkcyjny w kwocie 1.080 zł., dodatek specjalny w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 906 zł, dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 690 zł. Łączne miesięczne wynagrodzenie wynosi: 6.126 zł. Wcześniej radni otrzymali projekt uchwały z wynagrodzeniem od 01.01.2005 r., w którym kwota wynagrodzenia zasadniczego wynosiła 3.400 zł. Obecnie Pan Wójt pobiera wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 3.300 zł. Na Komisji Rolnictwa i Budżetu wynikła propozycja aby Panu Wójtowi uwzględnić wynagrodzenie za 2005 r. W związku z tym w projekcie uchwały, który otrzymali członkowie Komisji można byłoby w § 1 umieścić 2 punkty. W pierwszym punkcie wynagrodzenie od 01.01.2005 r., w drugim punkcie wynagrodzenie od 01.01.2006 r. Decyzja w tej sprawie należy do członków Komisji. Po głosowaniu na Komisji Rolnictwa i Budżetu została przygotowany drugi projekt uchwały łącznie z wynagrodzeniem od roku 2005 i 2006 roku.

Pan Wójt – przypomniał, że w ub.r. nie otrzymał podwyżki inflacyjnej w wysokości 3% jak pozostali pracownicy, a jest już nowe rozporządzenie, które podnosi pracownikom minimalne stawki o 1,5%. Uważa, że kończy się wspólna kadencja Rady Gminy i Wójta i sprawę tę należałoby uregulować.

Pan Zdzisław Sierzan – zapytał, czy Pani Sekretarz i Pani Skarbnik otrzymały w tym roku podwyżkę w wysokości 1,5%?

Pani Skarbnik – odpowiedziała, że podwyżkę taką otrzymały ale zostali pozbawieni trzynastki zgodnie z ustawą podjętą przez Sejm. W tej sprawie Rzecznik Praw Obywatelskich wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał orzekł niezgodność z konstytucją na zasadach równości, ponieważ trzynastki zostały pozbawione tylko niektóre osoby tj. Wójt, Sekretarz, Skarbnik. Za rok 2004 otrzymali trzynastkę w wysokości 50 % a za 2005 rok nie otrzymali jej w ogóle. Jeśli chodzi o inflację Pan Wójt przydzielił ją zgodnie z tym co było zaplanowane w budżecie gminy.

Pan Przewodniczący Komisji – wyjaśnił, że nie chce interpretować ustawy bo nie o to chodzi. Radni wiedzą jak wyglądała sytuacja i w jaki sposób doszło do tego, że ustawowa podwyżka wynagrodzenia Pana Wójta nie została podjęta większością głosów. Za drugim razem było zupełnie coś innego. Natomiast za pierwszym razem były powody, dla których nie było zgody na taką podwyżkę. Sam nie potrafi wyjaśnić jak to jest, że Rada Gminy musi wyrazić zgodę na podwyżkę skoro należy się ustawowo, a musi być w tej sprawie podejmowana uchwała. Wg Pana Przewodniczącego Komisji jest to dziwne. Na sesji Rady Gminy, ktoś tłumaczył, że ta dodatkowa uchwała powinna być podejmowana gdyż wynagrodzenie może być wyższe niż minimalne. Pan Wójt wtedy zareagował gwałtownie i twierdził, że tą kwestię rozwiąże innymi metodami. Skutki finansowe podwyżki wtedy omawianej były niewielkie ale sprowadziło się to do sporu innej natury. Pamięta, że na początku roku był projekt uchwały spornej ustawowo. W projekcie uchwały była propozycja od 01.01.2006 r. potem była propozycja zmiany z wyrównaniem za 2005 r.

Pan Wójt – wyjaśnił, że projekt uchwały uchwała przygotowany był, że podwyżka obejmuje od stycznia 2005 r. z tym że wkraść się błąd techniczny i było od 01.01.2006. Gdyby Rada Gminy podjęła taką uchwałę w grudniu o podwyżce 1,5% od 01.01.2006 r. to też byłoby niezgodne z rozporządzeniem.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że był za podwyżką dla Pana Wójta od 01.01.2006 r. W tej chwili będzie głosował przeciw poprawce do projektu uchwały aby podwyższyć wynagrodzenie Pana Wójta od 01.01.2005 r. natomiast będzie głosował za przygotowanym projektem uchwały o podwyższeniu wynagrodzenia od 01.01.2006 r. Uważa, że skoro ustawodawca pyta się o to, to przepisy w tej sprawie to bubel prawny. Jeśli jest określona minimalna kwota to powinna być.

Pan Sekretarz – wyjaśniła, że w ustawie jest zapis, że o wynagrodzeniu Wójta decyduje Rada i innej wykładni nie ma. Radni będą głosować dwa wnioski. Na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Budżetu był wniosek aby wyrównać Panu Wójtowi wynagrodzenie za rok 2005 i ustalić za rok 2006.

Pan Wójt – wracając do sesji Rady Gminy z początku roku, na której jednym z punktów obrad było ustalenie wynagrodzenia powiedział, faktycznie kierował się emocjami ponieważ to co ustawowo mu się należy Rada Gminy powinna uchwalić. Uważa, że nie wypadało skarżyć Przewodniczącego i Radę. Jego zdaniem to co należy mu się minimum Rada Gminy powinna mu przyznać. Stwierdził, że odsetek z tego tytułu nie chce.

Pani Sekretarz – powiedziała, że jak mówiła wcześniej projekt uchwały został przygotowany zgodnie z rozporządzeniem jakie się ukazało. W związku z tym, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Budżetu, wynikła propozycja uwzględnienia roku 2005 i zamknięcia tematu dzisiaj pozwoliła przedstawić Komisji drugi projekt uchwały.

Pan Cezary Wojciechowski – stwierdził, że ustalenie wynagrodzenia Pana Wójta za rok 2005 należy potraktować jako poprawkę do projektu.

Pan Przewodniczący Komisji - poddał pod głosowanie projektu poprawki obejmującej wyrównanie do najniższego wynagrodzenia Pana Wójta za 2005 r.

Na 6 członków obecnych na sali obrad, za przyjęciem poprawki głosowało 2 członków Komisji, przeciw – 1 członek Komisji, 3 członków Komisji wstrzymało się od głosów. Poprawka do projektu uchwały została przyjęta większością głosów pozytywnie.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Gzy łącznie z poprawką.

Na 6 członków Komisji obecnych na sali obrad, za przyjęciem uchwały z poprawką głosowało 3 członków Komisji, 3 członków Komisji wstrzymało się od głosów.

Proponowany projekt uchwały wraz z poprawką na sesję Rady Gminy Komisja zaopiniowała pozytywnie większością głosów stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 4

Pani Sekretarz – poinformowała, że Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Gzy został przyjęty uchwałą Rady Gminy Gzy dnia 30 lipca 2004 r. Do realizacji zostały przyjęte zadania na lata 2004 - 2006 oraz 2007 – 2013. Zadania, które były zaplanowane na lata 2004 – 2006 są już zrealizowane albo w trakcie realizacji.

W związku z tym Plan Rozwoju Lokalnego należy dostosować do odpowiednich nazw łącznie z nakładami ponieważ, nakłady poniesione na poszczególne zadania były przybliżone. W tej chwili nakłady te są zgodne z budżetem i zgodne z tym co zawarte jest w zmianach. Dlatego poprawki zmian w Planie tego dotyczą. W zadaniu – Przebudowa drogi gminnej Osiek Górny – Grochy Imbrzyki - zmieniła się kwota do poniesienia. Modernizacja (przebudowa) drogi gminnej Mierzeniec – Grochy Imbrzyki – również zmieniła się kwota do poniesienia. Zmiana kwoty do poniesienia dotyczy też zadania – Modernizacja i ulepszenie drogi gminnej Kozłówka – Pękowo. W Gospodarce Odpadami Stałymi – Współdział w realizacji inwestycji i użytkowania obiektu składowiska odpadów komunalnych w Płocochowie o funkcji ponadgminnej – wstawiona była inna kwota do poniesienia. W Infrastrukturze Społecznej i Ochronie Zdrowia – Modernizacja budynku Urzędu Gminy w Gzach (wymiana dachu, wymiana stolarki okiennej) – była kwota ogólna. W tej chwili aby było to zgodne ze zmianami i budżetem jest wstawiona kwota, którą została wydana w 2005 r. i kwota do poniesienia w 2006 r. Do Infrastruktury Społecznej i Ochrony Zdrowia została dopisana

poz. 3 – Termomodernizacja budynku Publicznej szkoły w Skaszewie. Zadanie to było ujęte na okres 2007 –2013 i należało je przenieść. Na okres ten do realizacji pozostała tylko termomodernizacja budynku Publicznej Szkoły w Przewodowie. Natomiast termomodernizacja budynku szkoły w Skaszewie znalazła się w planie na 2006 rok i ogólna kwota została pomniejszona o środki, które przeznaczamy na termomodernizację budynku szkoły w Skaszewie. Plan Rozwoju Lokalnego należy dostosowywać do obecnej sytuacji tj. dokonywać zmian a zadania które planujemy uwzględnić w tym Planie.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zmian Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Gzy.

Na 6 członków Komisji obecnych na sali obrad, za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowało 6 członków Komisji.

Komisja proponowany projekt uchwały na sesję Rady Gminy zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 5

Pani Sekretarz – powiedziała, że ustawa z 2001 r. Prawo ochrony środowiska zobowiązuje Wójta Gminy do sporządzenia Gminnego Programu Ochrony Środowiska.

Aby projekt ten był spójny z programem powiatowym a program powiatowy spójny z programem wojewódzkim został zaopiniowany przez Zarząd Powiatu w Pułtusku. Gmina miała obowiązek opracować taki Program na lata 2004 –2011. Program ten powinien być uaktualniany i dostosowywany do obecnych sytuacji.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: uchwalenia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Gzy w latach 2004 – 2011.

Na 6 członków Komisji obecnych na sali obrad, za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowało 6 członków Komisji.

Proponowany projekt uchwały na sesję Rady Gminy Komisja zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie, stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6

Pan Cezary Wojciechowski - przypomniał o obowiązku złożenia przez radnych oświadczeń majątkowych. Termin składania upływa 30.04.2006 r.

Pan Zdzisław Sierzan – zapytał, które to są drogi Osiek Górny – Grochy Imbrzyki i Mierzeniec – Grochy Stare?

Pan Wójt – wyjaśnił, że jeśli chodzi o drogę Osiek Górny – Grochy Imbrzyki jest to droga koło Pana Kwiatkowskiego i teraz ma być kładziony asfalt Na drogę wszedł już wykonawca. Droga jest o szerokości zmiennej. Od Osieka Górnego do Pana Sokolnickiego droga ma 9 m szerokości, później przechodzi w szerokość 7 m. Droga ma być o szerokości 9 m i poszerzona zostanie z dwóch stron.

Rolnicy na poszerzenie drogi i przekazanie gruntów pod drogę wyrażają zgodę. Po wytyczeniu ziemię przekażą nieodpłatnie. Jest tylko problem z płotem Pana Masłowskiego. Po wytyczeniu przez geodetę stwierdzono, że płot znajduje się w drodze gminnej 1,8 m na szerokości drogi 7 m. Pan Masłowski gdyby chciał, to można byłoby wziąć 1,20 m ziemi od niego na długości 200 m. Ziemię może przekazać i płot z drogi usunąć pod warunkiem, że będzie miał zapłacone za to 8.000 zł. Powyższa droga jest skomunalizowana i ma założoną księgę wieczystą. Pan Wójt zapytał, co ma robić z tą sprawą? Płot można usunąć sądownie ale to potrwa długo a asfalt należy kłaść już.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała, z czego zbudowany jest ten płot?

Pan Wójt – odpowiedział, że płot jest drewniany ze sztachet, pobudowany bez fundamentu. Jest już stary. Przyznał, że w tej sprawie ma dwa wyjścia.

Albo zapłacić 8.000 zł. za usunięcie płotu i poszerzenie 1,20 m na długości 200 m. co będzie stanowiło 0,04 czy 0,05 ha albo płot zostanie nie poruszony a droga przesunięta w stronę Pana Sokolnickiego. Pan Wójt powiedział, że Pan Masłowski wcześniej się zgodził na usunięcie płotu i przekazanie gruntów pod drogę. Aby wyłożyć pieniądze musi mieć akceptację Rady Gminy. Pan Masłowski wcześniej chciał 9.000 zł - 10.000 zł. ale po negocjacjach przystał na 8.000 zł.

Jeśli chodzi o drogę Mierzeniec – Grochy Stare jest to droga przy gruntach Pana Grzybowskiego. Z uwagi na niewielkie środki jakie mogą być przyznane z FOGR – 90.000 zł. Pan Wójt z Panem Przewodniczącym Rady uzgodnili, że odcinek tej drogi liczący 1.600 m zostanie podzielony na dwie połowy. W tym roku zostanie wykonana jego połowa a w 2007 r. pozostała. Wniosek został złożony do Urzędu Marszałkowskiego do FOGR-u i Pan Wójt uważa, że środki takie gmina otrzyma.

Pan Zdzisław Sierzan – zapytał, kiedy na asfalcie w Pękowie będą załatane dziury? Na drodze jest ustawiony znak ograniczający ciężar do 10 ton ale nikt na to nie zwraca uwagi i jest połamany asfalt.

Pan Wójt – zasugerował, aby z tą sprawą zwrócić się do Policji. Stwierdził, że asfalt zdiera się jak wszystko w związku z tym na asfalt należy położyć nakładkę. Pan Wójt przez Pękowo przejeżdżał i wie, że najgorzej połamany jest odcinek asfaltu od sklepu w kierunku skrzyżowania. Dodał, że asfalt w Pękowie jest cienki i taka nakładka jest niezbędna..

Pan Zdzisław Sierzan – zasygnalizował, że przy zabudowaniach Pana Karpińskiego w asfalcie są 3 dziury.

Pan Wójt – odpowiedział, że wykonawca, który będzie robił modernizację drogi Kozłówka- Pękowo przy okazji postara się coś pomóc.

Pan Zdzisław Sierzan – zapytał, czy mieszkańcy wsi Pękowo z dziurami w drodze będą czekać aż będzie modernizacja drogi Kozłówka – Pękowo ?

Pan Wójt – odpowiedział, że dziury w drodze trzeba będzie załatać.

Pan Zdzisław Sierzan – poruszył sprawę mostka przy Państwu Chmielewskich. Na mostku ciągle robią się dziury i mostek się załamuje.

Pan Wójt - odpowiedział, że gmina za drogi powiatowe nie odpowiada.

Jak wcześniej mówił gdyby gmina przekazała niewielkie środki do Zarządu Dróg Powiatowych na zakup masy do łatania dziur na drogach powiatowych w naszej gminie to zostałyby połatane dziury na naszych drogach gminnych.

Pan Zdzisław Sierzan – poruszył również sprawę równiarki . Stwierdził, że dziwi się jak ludzie w Pękowie jeżdżą drogą w stronę lasu.

Pan Wójt – odpowiedział, że temat zwirowania i równiarki był poruszany na ostatniej sesji Rady Gminy.

Pan Krzysztof Zabielski – przypomniał, że plan zwirowania powinien być opracowany szczegółowo. Zapytał się dlaczego z tamtego roku nie zostały zrealizowane wszystkie wnioski?

Pan Wójt – wyjaśnił, że plan zwirowania zostanie przygotowany . Jeśli chodzi o równiarkę Pan Wójt powiedział, że tej sprawie rozmawiał z wykonawcą i obiecał dać ją w sobotę 22.04. br. lub najpóźniej w poniedziałek 24.04.br.

Pan Krzysztof Zabielski – powiedział, że była rozmowa, że równiarka miała być w piątek 21.04, a nawet w czwartek. 20.04.br.

Pan Wójt – odpowiedział, że w tej sprawie dzwonił dzisiaj rano przed posiedzeniem Komisji. Wykonawca prowadzi prace na drodze w Mierzeńcu i jak powiedział wcześniej równiarka najpóźniej będzie w sobotę 22.04.br.

Pan Ireneusz Ambroziak - zapytał, czy nie byłoby logicznym najpierw drogi nawozić żwirem a później dać dwa razy równiarkę?

Pan Wójt – odpowiedział, że może byłoby to logiczne ale nie wszędzie.

Pan Zdzisław Sierzan – jego zdaniem drogi trzeba najpierw wyrównać a później dopiero równo rozgarnąć żwir. Problemem jest natomiast to, że we wsiach nie ma komu rozgarniać żwiru tak jak to było kiedyś.

Pan Wójt – stwierdził, że są wsie gdzie ludzie żwir rozgarniają., ale muszą chcieć i radny i mieszkańcy danej wsi.

Pan Przewodniczący Komisji – uznał, że jest zaniepokojony stanem dróg, które zostały wykonane na terenie gminy w czasie kadencji tej Rady. Chodzi tu szczególnie o drogę w Słończewie. Przejechał tą drogą i jest przerażony. Na drogę poszły duże pieniądze. Stwierdził, że położenie dywanika polega przede wszystkim na tym, że musi być dobrze utwardzone podłoże, a obecnie podłoże całkowicie się wygina.

Jego zdaniem jeśli mają tak być budowane drogi na terenie gminy to może lepiej będzie jeśli drogi w ogóle nie będą budowane, ponieważ po 2 lub 3 latach może się okazać, że drogi będą jeszcze w gorszym stanie niż były przed budową. Błąd polegał na tym, że wykonawca robił drogę w późnym terminie. Wg Pana Przewodniczącego Komisji wszystko powinno być robione we właściwym czasie.

Dywanik asfaltowy nie może być położony na świeżo nawieziony żwir. Na drodze tej już są zapadliny, miejscami nie ma poboczy. Decyzja o budowie drogi była dużo wcześniej, natomiast wykonawca na budowę wszedł w końcu listopada.

Pan Wójt – odpowiedział, że na drogę jest gwarancja. Droga była wykonywana w trudnych warunkach ale ogólnie nie została wykonana źle a poprawki do zrobienia są.

Pan Krzysztof Zabielski – stwierdził, że z poprawkami było różnie. Minął rok a poprawki na hali sportowej nie są wykonane. Krany jak były zepsute tak są, wody jak nie ma tak nie ma a ściany jak pękały tak pękają, odpadają płytki. O wykonaniu poprawek Pan Zabielski słyszał od roku i do tej pory nie zrobiono nic za wyjątkiem pomalowania hali. Uznał, że Pan Wójt słabo egzekwuje wykonanie poprawek.

Pan Ireneusz Ambroziak - zapytał, czy był już odbiór drogi w Słończewie?

Pan Wójt – odpowiedział, że droga jest odebrana a poprawki, które są do zrobienia zostaną wykonane. Wykonawca poprawki wykona kiedy będzie robił drogę w Mierzeńcu.

Pan Ireneusz Ambroziak – stwierdził, że na drogę tą poniesione zostały duże nakłady a nie zostało to dopilnowane. Jego zdaniem droga powinna być wykonana solidnie

Pan Wójt – uznał, że droga została wybudowana dobrze.

Pan Ireneusz Ambroziak – powiedział, że na wybudowanej drodze nie ma znaków drogowych a te które są, są nietypowe i ledwie już stoją.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że jeśli ta droga jest dobra to nie wie jak wygląda droga zła. Uznał, że jeżeli pod wpływem jazdy sprzętu rolniczego robią się koleiny to jak ta droga jest dobra. Stwierdził, że to, że miejscami jest bardzo mało pobocza to mniejsze zło. Najgorsze jest to, że w tym miejscu jest podniesiony żwirek Podejrzewa, że jeśli jest podniesiony w tym miejscu żwirek to jest on w takim samym stanie tuż pod krawędzią asfaltu. Jeżeli środkiem drogi jedzie pojazd to robi tylko koleiny ale jeśli będzie jechał przy boku to będzie łamał asfalt.

Pan Włodzimierz Żbikowski - jego zdaniem asfalt będzie się łamał tym bardziej jeśli drogą tą będą jeździć samochody z dużym ciężarem. Jest to droga gminna i są pełne podstawy ku temu aby ustawić odpowiednie znaki i ograniczyć dopuszczalny ciężar pojazdów.

Pan Marianna Filipowicz – stwierdziła, że droga ta nie nadaje się do takich samochodów, ponieważ jest za wąska i trudno będzie się wyminąć.

Pan Przewodniczący Komisji – przyznał, że droga rzeczywiście jest wąska i nie ma poboczy i szerszy sprzęt się nie wyminie.

Pan Włodzimierz Żbikowski - zwrócił uwagę na zalegające w rowach śmieci przy drogach gminnych, powiatowych i wojewódzkich na terenie gminy.. Stwierdził, że w innych gminach takiego zjawiska nie ma. Natomiast u nas nikt nie sprząta śmieci. Na drogach wojewódzkich śmieci sprzątają pracownicy zarządu drogi i rowy wyglądają inaczej. Uznał, że nie jest to wina mieszkańców naszej

gminy. Sam wielokrotnie widział jak ktoś obcy zatrzymuje samochód i do rowu wyrzuca worek ze śmieciami. Jego zdaniem śmieci dowożone są na bieżąco i sprzątać należy je na bieżąco. Jeśli sami tego nie posprzątam to nie posprząta tego nikt. Chce aby Pan Wójt zaangażował siły i uprzątnął śmieci. Śmieci zalegające w rowach to zła wizytówka gminy. Zapytał, czy Pan Wójt zamierza zrobić coś z tym tematem ?

Pan Wójt – odpowiedział, że śmieci , które zalegają w rowach zamierza posprzątać. Jednak na drogach wojewódzkich w gminie sprzątnięciem śmieci powinien się zająć Zarząd Wojewódzki Dróg.

Pan Zdzisław Sierzan – zapytał, czy do zbierania śmieci nie można zatrudnić osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku a korzystające ze świadczeń pomocy społecznej?

Pani Sekretarz – odpowiedziała, że aby zatrudnić takie osoby z Powiatowym Urzędem Pracy w Pułtusku musi być podpisana odpowiednia umowa.

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Protokółowała:

Zofia Pszczółkowska