

PROTOKÓŁ Nr 24/05
z posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa
Publicznego Rady Gminy Gzy odbytego w GCI w Gzach
w dniu 20 września 2005 roku pod przewodnictwem
Pana Zdzisława Kaczorowskiego – Przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Zbigniew Kołodziejski - Wójt Gminy
2. Pan Cezary Wojciechowski - Przewodniczący Rady Gminy
3. Pani Barbara Polańska - Sekretarz Gminy
4. Pani Elżbieta Głowacka - Skarbnik Gminy
5. Pani Jadwiga Frąckiewicz - kier. ZOSz. w Gzach
6. Pani Janina Dąbrowska - dyr. P.Sz.P. w Gzach
7. Pani Agnieszka Domańska - dyr. P.G. w Gzach

Pan Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Zapoznał z tematyka posiedzenia:

1. Projekt uchwały na działalność Wójta dotyczącej skargi złożonej przez Pana Tadeusza Grzybowskiego.
2. Projekt uchwały na działalność Wójta dotyczącej skargi złożonej przez Panią Helenę Grzelakowską.
3. Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy Gzy za I półrocze 2005 roku.
4. Projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2005 rok.
5. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego.
6. Sprawy bieżące gminy.

Zaproponował, aby porządek posiedzenia przedstawiał się w następującym brzmieniu:

1. Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy Gzy za I półrocze 2005 roku.
2. Projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2005 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie : zaciągnięcia kredytu bankowego.
4. Projekt uchwały na działalność Wójta dotyczącej skargi złożonej przez Pana Tadeusza Grzybowskiego.
5. Projekt uchwały na działalność Wójta dotyczącej skargi złożonej przez Panią Helenę

Grzelakowską

6. Sprawy bieżące gminy.

Poddał pod głosowanie proponowany porządek posiedzenia. Za proponowanym porządkiem obrad głosowało 7 członków Komisji .

Porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie.

Ad. pkt 1

Pani Skarbnik – powiedziała, że radni otrzymali w miesiącu sierpniu br. informację o przebiegu wykonania budżetu gminy Gzy za I półrocze 2005 roku. Informacja ta została wysłana również do Regionalnej Izby Obrachunkowej wraz z Zarządzeniem Nr 25/05 Wójta

Gminy Gzy z dnia 04 sierpnia 2005 roku (załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

RIO nadesłało uchwałę nr 231/C/2005 wyrażającą opinię o przedłożonej przez Wójta informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2005 roku. Obowiązkiem Wójta jest zapoznanie radnych z uchwałą i teraz to czyni. Pani Skarbnik omówiła wykonanie budżetu za I półrocze, które po zmianach na dzień 30.06.2005 r. kształtowało się następująco: plan 7.393.299 zł. wykonanie 3.793.003 zł. tj. 51,3% zgodnie z planem. Wydatki – plan 7.232.995 zł, wykonanie 2.761.142 zł. tj. 38,2 %. Na niskie wykonanie za I półrocze miało wpływ wykonanie wydatków majątkowych inwestycyjnych, głównie chodzi tu o inwestycję, która została współfinansowana z funduszy strukturalnych. Na inwestycję tą została podpisana umowa w miesiącu lipcu br. i jest w trakcie realizacji oraz inne zadania inwestycyjne. W związku z tym, wykonanie jest poniżej 50%. Planowane przychody z tytułu pożyczek 615.000 zł. w I półroczu nie były zaciągane, ponieważ nie było takiej potrzeby. Inne źródła wykonania to wolne środki w kwocie 244.932 zł. Rozchody budżetu kształtowały się następująco: plan rozchodów 775.304 zł. wykonania 731.402 zł. Są to spłaty kredytu i pożyczek w tym na realizację programu SAPARD z roku ubiegłego, na który został zaciągnięty kredyt krótkoterminowy na pokrycie dochodów. Dochody były uzyskane dopiero w roku bieżącym z SAPARD-u i z tych dochodów spłacony jest kredyt. Dochody własne wykonane zostały w 49,9 %. Subwencja ogólna – wykonanie 57,2%. Dotacje celowe na zadania rządowe zlecone gminie – wykonanie 44,9 %. Dotacje celowe na dofinansowanie zadań bieżących – wykonanie 57,1 %.

Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gminy z innych źródeł - 39,5 %, w tym z programu SAPARD 100 %. Jeśli chodzi o podatki za I półrocze to wykonanie jest zadawalające. W podatku rolnym dobrze spływają zaległości. Ponieważ są wpływy ze środków unijnych , realizacja tytułów wykonawczych przez Urzędy Skarbowe jest znacznie lepsza jak była do tej pory. Dalej Pani Skarbnik poinformowała, że jeśli chodzi o obniżenie górnych stawek podatkowych za I półrocze, to Rada Gminy w podatku od nieruchomości obniżyła podatek na kwotę 95.726 zł., podatek rolny 53.179 zł. podatek od środków transportowych 5.329 zł. Razem obniżono górne stawki podatkowe na kwotę 154.233 zł. Ulgi, odroczenia i umorzenia za I półrocze, zastosowane przez Pana Wójta wynoszą:

26.796 zł. Są to podatek od nieruchomości – kwota 9.327 zł. podatek rolny – kwota 17.374 zł. i odsetki 95 zł. Wydatki zostały wykonane w 38,2 % i wiązały się z wykonaniem inwestycji. Wydatki bieżące realizowane były zgodnie z planem. W rolnictwie na plan 71.022 zł. wykonanie 5.518 zł. Wydatki bieżące na wypłaty na rzecz Izb Rolniczych i energia studni głębinowej w Kozłowie. Jeśli chodzi o zadania inwestycyjne są dopiero w trakcie realizacji w II półroczu. Są to przyłącza i budowa sieci wodociągowej dla dodatkowych osób. W transporcie i łączności wykonanie 1,6 % , wydatki bieżące 11.320 zł., inwestycyjne 10.165 zł. Jest tutaj zaplanowana droga Słończewo – Dziarno przy udziale środków ZPORR. Na drogę gminną Osiek Górny – Grochy Imbrzyki wydatkowano kwotę 6.100 zł. na studium wykonalności. Modernizacja drogi gminnej Gotardy – Gotardy kwota 4.065 zł. Są to koszty wykonania projektu na roboty budowlane. Na drogę tą jest już przeprowadzony przetarg, oraz jest podpisana umowa z FOGR-em. W najbliższym czasie będą trwały roboty budowlane. Termin rozliczenia z FOGR-em 15.11.2005 r. W gospodarce komunalnej na plan 5.200 zł. wykonanie 596 zł. W dziale działalność usługowa na plan 60.000 wykonano 15.103 zł. Jest to wykonanie projektów o warunkach zabudowy związanych z pozwoleniami na budowę. W administracji publicznej wykonanie 42,9 % . Są to wynagrodzenia i wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem Urzędu. Zakupiono zestaw komputerowy z drukarką na stanowisko ewidencji ludności. W dziale 751 - wykonanie 48,3%. Jest to wynagrodzenie za aktualizację spisu wyborców, którą prowadzą pracownicy działu ewidencji ludności. W bezpieczeństwie publicznym i ochronie przeciwpożarowej wykonanie wynosi 64,7 % . Są tu wysoko wydatkowane środki na paliwo.

Na utrzymanie Straży Pożarnej za I półrocze wydatkowano 35.314 zł., w tym ekwiwalent za udział w akcjach pożarniczych 2.544 zł., energia – 9.402 zł., ubezpieczenie pojazdów 5.117 zł. , zakup paliwa, części i badania lekarskie, zorganizowanie turnieju wiedzy pożarniczej wśród młodzieży i przeglądy techniczne pojazdów 14.426 zł i naprawy remontowe pojazdów OSP Gzy, Przewodowo i Szyszki, instalacji elektrycznej 3.825 zł. Wydatki związane z serwisem techniczno-informatycznym programu komputerowego dotyczące zadań z zakresu obrony cywilnej - 250 zł. Na zadanie to, gmina otrzymuje dotację z budżetu państwa.

W dziale 756 wykonanie wynosi 48, 3% . Były to wydatki związane z prowizją i inkasem zobowiązania pieniężnego. Obsługa długu publicznego- odsetki od kredytów i pożyczek, wykonanie 43%. W oświacie i wychowaniu na plan 3.329.774 zł. wykonanie 1.662.832 zł. tj. 49,9 % . I tak w szkołach podstawowych na plan 1.891.487 zł. wykonanie 963.758 zł. z tego: na wynagrodzenia 3 szkół podstawowych wraz z naliczanymi składnikami pochodnymi z uwzględnieniem 3 % planowanego wzrostu płac 725.945 zł., na dodatki mieszkaniowe i wiejskie 43.068 zł. Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń 52.876 zł. i pozostałe wydatki bieżące 141.869 zł. Na zakup opału przeznaczono kwotę 91.260 zł. Zakup środków czystości – 2.866 zł. Za połączenia telefoniczne i internetowe zapłacono 3.900 zł. Za monitoring obiektów szkolnych zapłacono 1.155 zł. Za

oczyszczenie i sprawdzenie w dwóch szkołach przewodów kominowych i podłączeń paleniskowentylacyjnych wydatkowano kwotę 2.434 zł. Za energię elektryczną i wodę zapłacono 9.981 zł. Na ubezpieczenie obiektów szkolnych wydatkowano – 2.399 zł. Pomoce naukowe zakupiono na kwotę 3.993 zł. Prace remontowe były przeprowadzone w okresie wakacji. Na oddziały przedszkolne - na plan 132.230 zł. wydatkowaną kwotę 61.118 zł.

Pani Sekretarz – odczytała uchwałę nr 231/C/2005 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24.08.2005 r. wyrażającą opinię o przedłożonej przez Wójta Gminy Gzy informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2005 roku. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2

Pani Skarbnik – poinformowała, że projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2005 rok wiąże się z przeprowadzeniem przetargu na drogę Słończewo – Dziarno w którym planowano wyższą kwotę. Wartość ta po przetargu uległa obniżeniu. W związku z tym wartość inwestycji znacznie zmalała.

Zadanie to wycenione zostało na kwotę 665.548.83 zł. Po stronie wydatków były planowane środki unijne od wartości kosztorysu. Jednak po przeprowadzeniu przetargu dochodzi do zmiany planu wydatków. Nastąpiło zmniejszenie planu dochodów w dziale transport i łączność. Zmiana ta, dotyczy tylko drogi Słończewo - Dziarno. W dalszej części Pani Skarbnik powiedziała, że po stronie zwiększeń jest kwota 23.679 zł. Jest to dotacja planowana, na najbliższe wybory do Sejmu RP i do Senatu RP oraz wybory Prezydenta RP. Dotacja ta przeznaczona jest na zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem czynności związanych z wyborami.

Po stronie dochodów plan po zmianach wynosi 6.552.170,61 zł. Wybory do Sejmu RP, Senatu RP oraz Prezydenta jest to zadanie zlecone, w związku z tym jest zmiana w planie zadań z zakresu administracji publicznej zleconych gminie ustawami. Środki te zostały zwiększone kwotą 23.679 zł. i dochody w tym zakresie wynoszą ogółem na zadania rządowe zlecone gminie 629.335 zł. Zadania zlecone dotyczą głównie zadań administracji publicznej w urzędach naczelnych organów władzy państwowej, w bezpieczeństwie publicznym i pomocy społecznej. Pani Skarbnik powiedziała, że na realizację tych zadań dostajemy dodatkowe dotacje. Po stronie wydatków w dziale 750 jest zmiana klasyfikacji budżetowej. Pierwotnie była przyjęta wymiana dachu na budynku Urzędu Gminy w zakresie usług remontowych. Jednak po konsultacji z Regionalną Izbą Obrachunkową w Ciechanowie i obowiązującą obecnie klasyfikacją budżetową zasugerowano, aby ten remont wprowadzić pod remont kapitalny i wydatki inwestycyjne. Ponieważ budynek jest amortyzowany i jest niewielka jego wartość, a wartość nakładów jest dosyć wysoka, powiększa się w ten sposób wartość tego budynku. Po przetargu z nadzorem, wartość tej inwestycji wyniosłaby 93.000 zł.

W urzędach naczelnych organów władzy państwowej po stronie wydatków są zwiększenia o kwotę na wybory do Sejmu RP i Senatu RP 10.833 zł. oraz 12.846 zł. na wybory Prezydenta RP. Są to środki pieniężne na diety, uzupełnienia lokali, delegacje, zakup materiałów, obwieszczenia, transport osób, które biorą udział w szkoleniach. W dziale Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego nastąpiła zmiana związana z klasyfikacją budżetową.

Chodzi tu o budynek po byłym GOK w Gzach, na który złożony jest wniosek do ZPORR-u w sprawie dofinansowania środków z funduszy strukturalnych. Po tych zmianach wydatki wyniosłyby 6.984.917,64 zł. w tym na zadania zlecone 629.335 zł. Z dochodów spłacany jest kredyt długoterminowy i pożyczki w kwocie 775.304 zł.

Źródłem pokrycia deficytu w kwocie 1.208.051,03 zł. będzie kredyt bankowy długoterminowy w kwocie 600.000 zł. i kredyt w kwocie 532.528 zł. na prefinansowanie projektu współfinansowane funduszami strukturalnymi Unii Europejskiej. Wolne środki – 75.523 zł.

Łączne nakłady inwestycyjne w tym roku wynoszą 1.063.703,83 zł. Jeśli chodzi o prognozę długu to łącznie z funduszami strukturalnymi, których się nie bierze do wskaźników, planowana prognoza wyniosła na grudzień 2005 r. 2.285.273 zł. tj. 34,9 % z tym, że kredyt na prefinansowanie spłacony byłby w I kwartale 2006 r. Będzie tak dlatego, ponieważ na drogę Słończewo-Dziarno jest przeprowadzony przetarg i będzie zmiana umowy. Po przetargu musi być sprawdzony projekt umowy. Po podpisaniu umowy, będzie 50 dni na wykonanie tego zadania. Rozliczenie inwestycji planowane jest na 15.12.2005 r. Po ostatecznym rozliczeniu inwestycji, powinien nastąpić zwrot funduszy strukturalnych wg wcześniej podpisanej umowy w terminie 2 m-cy od daty zakończenia realizacji drogi.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych tj. 100%.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały proponowanej na sesję Rady Gminy, który stanowi załącznik nr 4.

Odnosnie projektu uchwały w sprawie: zaciągnięcia długoterminowego kredytu na prefinansowanie projektu z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych, Pani Skarbnik stwierdziła, że jest skłonny udzielić nam kredytu obsługujący gminę Bank Spółdzielczy w Pułtusku. Oprocentowanie tego kredytu jest dosyć atrakcyjne, bo jest to wg wiboru jaki kształtuje się w okresie 3- miesięcznym 4,66 % plus 0,5 % marży.

Ad. pkt 3

Pani Skarbnik – stwierdziła, że kredyt ten jest powiązany z budżetem. Spłata powinna nastąpić w końcu marca 2006 roku. Uważa, że do tego czasu powinny spłynąć środki z funduszy strukturalnych, i nastąpiłaby spłata kredytu na prefinansowanie projektu „Przebudowa drogi gminnej „Słończewo-Dziarno”.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych tj. 100%.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały proponowanej na Sesję Rady Gminy. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5.

Ad. pkt 4

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że radni wcześniej otrzymali sprawozdanie z prac Komisji powołanej do rozpatrzenia sprawy Pana Grzybowskiego. Dziś odbędzie się tylko zaopiniowanie tego sprawozdania.

Pan Wójt – stwierdził, że czytając raport ma przekonanie, że zabrakło obiektywizmu. Nad raportem musiał pracować prawnik. Komisja sama nie pracowała. Skorzystała z usług dobrego prawnika. Wynika to z tego, że w raporcie zostało wszystko wyszczególnione z komentarzem oraz powoływaniem się na artykuły i paragrafy. Wskazane zostały również błędy jakie Wójt Gminy stosował, zmieniał procedury załatwienia sprawy i nie osiągnął dobrego efektu. Miał przekonanie, że Komisja którą powołała Rada pomoże ten temat rozwiązać. Komisja w swojej pracy doszła do wniosku, że pomoc Wójtowi to nie jej temat, ale skupiła się na tym, żeby Wójtowi „dołożyć”. Pan Wójt powiedział, że ma też niedosyt, że tej sprawy nie załatwił. Pan Grzybowski jest rolnikiem z którym trudna jest współpraca i trudno do porozumienia. Jeździł do niego z pracownikami. Uzgadniał wiele razy, ale później Panu Grzybowski zmienił swoje zdanie. Ponieważ na wszystkich przepisach się nie zna, a sprawę chce załatwić do końca, na najbliższą sesję Rady Gminy będzie miał komentarz radcy prawnego. Uważa, że ustalenia Komisji, aby koszty tej sprawy ponosił z własnych pieniędzy są niesłuszne.

Pan Przewodniczący Komisji - zapytał jak wygląda sprawa na dzień dzisiejszy?

Pan Wójt – odpowiedział, jest to parę arów, a Pan Grzybowski chce 10.000 zł.

Pan Przewodniczący Komisji - zapytał, dlaczego Pan Wójt wycofał się, z art. 73 ustawy z dnia 13.10.1998 r. reformującej administrację publiczną?

Pan Wójt - odpowiedział, że z raportu wynika, że niepotrzebnie był robiony dodatkowy pomiar.

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że rokowania są kosztowne. Chodzi tu o 0,04 ha .

Pani Marianna Filipowicz – stwierdziła, że strasznie są drogie te 0,04 ha Pana Grzybowskiego.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że była pomoc Komisji. Komisja rozmawiała z Panem Grzybowskim przedstawiając stanowisko Pana Wójta. Jednak ze strony Radcy Prawnego było zapewnienie, że pomoże Panu Wójtowi od strony formalno-prawnej w rozwiązaniu problemu.

Jego opinia prawna była jednoznaczna, że jest w stanie przedstawić konkretne rozwiązanie, w związku z tym Komisja odstąpiła od dalszego załatwiania sprawy. Stwierdził, że można było uniknąć tego, robiąc wcześniej pomiar kontrolny.

W dalszej wypowiedzi powiedział, że znając sytuację kiedy wydatki budżetu są nieprzewidziane i konieczne, samo przedsięwzięcie miało nie obciążać budżetu gminy.

Zapytał się jak w tej chwili wygląda kwestia drogi Słończewo – Dziarno.

Pan Wójt – odpowiedział, że Pani Skarbnik wcześniej powiedziała, że wstępną umowę wykonawczą trzeba przesłać do Wojewody Mazowieckiego. Po akceptacji podpisana zostanie umowa z Wykonawcą. Roboty zostaną wykonane w terminie 50 dni od daty podpisania umowy. Dokumentacja formalno-prawna sporządzona przez geodetów zostanie przekazana do Starostwa Powiatowego w Pułtusku celem dokonania zmian w ewidencji gruntów i księgach wieczystych do końca września br. Ponadto dodał, że jeśli nie będzie zgody właścicieli gruntów na przekazanie części działek pod przebudowę drogi, to nie będzie występował o dofinansowanie z funduszy unijnych na drogę Osiek Aleksandrowo – Stare Grochy, aby była do realizacji w 2006 r. Podobnie jest z drogą Osiek Górny – Grochy Imbrzyki gdzie rolnicy powinni wyrazić zgodę na oddanie swoich części gruntów na poszerzenie drogi. W tej sprawie pomógł trochę Radny Pan Czapliński.

Pan Krzysztof Zabielski – zapytał, czy są problemy z rolnikami, którzy by nie chcieli wyrazić zgody na nieodpłatne przekazanie gruntów?

Pan Wójt – odpowiedział, że zaproponował rolnikom, aby parę metrów gruntu każdy przekazał nieodpłatnie. Wszyscy się zgodzili oprócz kilku, którzy chcą zapłaty. Jeśli jednym się zapłaci, to drudzy też będą żądać. Pan Wójt powiedział, że po wyborach pojedzie do Mierzeńca i porozmawia z rolnikami oraz poprosi o podpisanie zgody na nieodpłatne przekazanie gruntów pod drogę.

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Pan Wójt Gminy powiedział, że parę arów dla Pana Grzybowskiego to niewielka powierzchnia i przyznał, że rzeczywiście tak jest, ale ten człowiek walczy o swoje. Uznał też, że rażącym w tej sprawie był długi okres bezczynności, choć nie wątpi, że Pan Wójt chciał rozwiązać problem. Stwierdził, że taka sytuacja nie może się powtórzyć, a sprawy formalno-prawne powinny być załatwiane we właściwym czasie. Jego zdaniem w sprawozdaniu z prac Komisji nie ma żadnej złośliwości.

Są pewne argumenty, że było mało czasu, że należało szybko zrobić drogę, ale Pan Wójt wziął odpowiedzialność na siebie. Rozmawiając z Panem Grzybowskim Komisja prezentowała zdanie Wójta, jednak uważa, że Pan Grzybowski został pokrzywdzony a Komisja analizując dokumentację doszła do wniosku, że rolnik ma rację. Stwierdził, że Komisja powołana do rozpatrzenia skargi proponuje być może rygorystyczne zakończenie tej sprawy, ale po 7 latach problem się nie skończył, zwłaszcza że były inne możliwości formalno-prawne. Uważa, że Komisja nie była stronnicza. Chcieli aby w jej skład wchodził również radni z innych Klubów ale oni nie wyrazili chęci pracy w Komisji.

Pani Marianna Filipowicz - stwierdziła, że radni z innych Klubów byli przeciwni powoływaniu Komisji.

Pan Przewodniczący Komisji - uznał, że część radnych była przeciwko powołaniu Komisji bo nie chciała uczciwego rozpatrzenia sprawy.

Pan Zdzisław Sierzan – powiedział, że jakie to by miało znaczenie, skoro ich Klub Radnych Samorządowe Porozumienie Rolników ma przewagę. Znał sprawę, proponowano mu funkcję

członka komisji, ale propozycję odrzucił. Pracował w Zarządzie Gminy i wie, że Pan Grzybowski jest człowiekiem konfliktowym.

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja została powołana do rozpatrzenia działalności Urzędu Gminy, którego szefem jest Pan Wójt. Zwrócił się z pytaniem do Pana Zdzisława Sierzana czy uważa, że wnioski zawarte w sprawozdaniu z prac Komisji mogły być inne?

Pan Zdzisław Sierzan – stwierdził, że wnioski zawarte w sprawozdaniu są przesadne.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że chodzi tu o ostatnie zdanie w sprawozdaniu.

Oznaczałoby to, że Komisja stwierdziła, że zostały naruszone dobra Pana Grzybowskiego, ale nie proponuje żadnej sankcji. Koszty pokryłby Urząd Gminy i sprawa zostałaby zakończona.

Pan Zdzisław Sierzan – uznał, że widocznie nie było możliwości pokrycia tych kosztów z Urzędu i załatwić sprawę z Panem Grzybowskim ugodowo. Jeśli można by było, to sprawa przez taki okres na pewno byłaby załatwiona. Stwierdził, że z Panem Grzybowskim były różne uzgodnienia na które przystał, a później się wycofał i żądał czegoś innego.

Pan Przewodniczący Komisji - stwierdził, że Pan Grzybowski otrzymywał informacje związane z art. 73, a później czekał na finał sprawy.

Później otrzymał informację, że zmieniono tryb postępowania i rozpoczęto negocjacje, które zostały przeprowadzone tylko z nim, a z innymi mieszkańcami nie. W między czasie była Uchwała Rady Gminy Gzy w tej kwestii, która też nie była zrealizowana a, on czekał na jej realizację.

Pan Cezary Wojciechowski - powiedział, że Pan Grzybowski zaprotestował, że droga budowana przez Wykonawcę, nie idzie w tym kierunku jak powinna.

Wówczas wtedy wystarczyło z Urzędu Gminy wystosować pismo do Wykonawcy, że droga ma być wybudowana zgodnie z wytyczeniem przez geodetę. Jeśli po wybudowaniu, zostaną stwierdzone niezgodności to Wykonawca zostanie obciążony za nie.

Jego zdaniem Wykonawca gdyby wiedział, że zostanie obciążony drogę wykonał by prawidłowo. Ponadto była gwarancja inwestora i byłoby na pokrycie za nieprawidłowości.

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że pomiar kontrolny poszedł za daleko. Stąd nowe protesty Pana Grzybowskiego, ponieważ zginęła dodatkowa działka. Komisja tego wątku nie badała. Zbadała tylko skąd mógł się pojawić ten błąd. Na dzień dzisiejszy sprawa zaginięcia 0,03 czy 0,04 ha nie jest wyjaśniona do końca.

Pan Wójt – powiedział, że rok temu uzgadniał z Panem Grzybowskim, żeby geodezyjnie odpisać 0,18 ha gruntu, które po wprowadzeniu zmian w ewidencji gruntów można było odpisać i odliczyć w podatku rolnym, ale do tego nie doszło. Dzisiaj bardzo żałuje, że nie posiada wszystkich notatek na piśmie z rozmów z Państwem Tadeuszem i Barbarą Grzybowski. Uważa, że będzie wniosek, aby Rada na tę sprawę przeznaczyła jakieś środki pieniężne, a w negocjacjach z Panem Grzybowskim oprócz Wójta Gminy wezmą udział także radni. Może ktoś będzie potrafił przekonać tego rolnika,

aby sprawę zakończyć. Dalej powiedział, że jeśli byśmy zaczęli mierzyć u każdego działki i pytali ile jest różnicy to na pewno by się nie zgadzało. Niewiadomo też, czy Pan Grzybowski nie worał się w drogę. Nie twierdzi stanowczo że tak się stało, ale ma przypuszczenia że mogło do tego dojść.

W związku z czym późniejsze tyczenie w środku jezdni stało się powodem do sprawy.

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że nie można tym się kierować.

Pani Marianna Filipowicz - zapytała, czy Komisja jest w stanie stwierdzić, że naprawdę Panu Grzybowskiemu zginęły 0,04 ha?

Pan Przewodniczący Komisji – wyjaśnił, że można to stwierdzić na podstawie szczegółowej dokumentacji geodezyjnej. Jednak Komisja takiej dokumentacji nie miała.

Pomiar kontrolny wykazał, że z działki Pana Grzybowskiego wzięto 0,14 ha i jednocześnie pomierzono drugą przylegającą działkę. Pan Grzybowski zsumował to co stracił na drogę publiczną i to co pozostało i wyszło mu, że zabrakło jeszcze 0,035 ha. Komisja nie jest w stanie stwierdzić z czego wynikła ta różnica.

Uważa, że prawdopodobnie z błędu lub z wcześniejszego pomiaru, bo z tym pomiarem Pan Grzybowski się zgadza. Komisja nie jest w stanie również określić w którą stronę jest ten błąd, czy stracił 0,14 ha czy 0,18 ha czy mógłby stracić więcej.

Pani Marianna Filipowicz - czy wszyscy rolnicy na tą drogę dawali grunty?

Pan Przewodniczący Komisji – potwierdził, że tak i wszyscy przekazali grunty na drogę nieodpłatnie. Jednak jak doszedł do wniosku, że pod drogę zabrano Panu Grzybowskiemu więcej jak powinno być wzięte napisał odwołanie i pojawiło się inne roszczenie. W tym momencie roszczenie stało się zasadne. Artykuł 73 zakłada możliwość wystąpienia Pana Grzybowskiego o odszkodowanie do końca 2005 r. z tym, że po cenach rynkowych. Za 0,14 czy 0,18 ha była by to kwota trochę większa jak 1.000 zł. Przy zmianie sposobu załatwienia sprawy tj. przyjmując rokowania Pan Grzybowski może zarządzać 10.000 zł czy 20.000 zł.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała dlaczego Pan Grzybowski nie może wystąpić o odszkodowanie za zajęte grunty pod drogę?

Pan Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że Pan Grzybowski nie może wystąpić o odszkodowanie, ponieważ gmina nie skomunalizowała tej działki. Na mocy art. 73 gmina powinna wystąpić do Wojewody Mazowieckiego o zatwierdzenie drogi w nowych granicach.

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z prac Komisji powołanej do rozpatrzenia skargi Pana Tadeusza Grzybowskiego na działalność Wójta Gminy.

Za przyjęciem sprawozdania głosowało 4 radnych, przeciw – nie było, wstrzymało się 3 radnych.

Sprawozdanie z prac Komisji powołanej do rozpatrzenia skargi Pana Tadeusza Grzybowskiego stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 5

Pani Sekretarz – stwierdziła, że handel obwoźny art. spożywczymi to temat trudny, który nie jest umocowany prawnie. Ile jest osób tyle jest interpretacji prawnych.

Na posiedzenie Komisji przyniosła artykuł jak temat ten interpretuje Policja , gdyż na lipcowej sesji Rady Gminy Gzy Komendant Powiatowy Policji w Pułtuskach stwierdził, że

Policja nie ma uprawnień wykonawczych, żeby karać daną osobę za prowadzenie handlu na terenie prywatnych posesji. Powiedziała, że Pani Helena Grzelakowska zarzuciła Urzędowi, że Urząd Gminy nie kontrolował tej działalności. Odczytała wyjaśnienie w sprawie niezgodności wpisu, ze stanem rzeczywistym z którego wynika, że Gmina nie posiada uprawnień do kontrolowania tego rodzaju działalności. Odczytała, również co z punktu widzenia Policji oznacza pojęcie teren.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że na XXIII Sesji Rady Gminy Gzy Powiatowy Komendant Policji i przedstawicielka Sanepidu jednoznacznie stwierdzili, że nie ma innych interpretacji ustawy o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia.

Pani Sekretarz – stwierdziła, że ze strony Urzędu Gminy bezczynności nie było. Świadczy o tym ilość zgromadzonych pism i przekazywanie tego tematu dalej. Powiedziała również, że ze strony Pani Grzelakowskiej padło zdanie, że Urząd Gminy nie powiadomił sołtysów, że jest to handel nielegalny. W tej chwili nie podpisała by się pod żadnym pismem do sołtysów, że ten handel jest nielegalny. Podpisując się pod pismem do sołtysów bierze na siebie odpowiedzialność, że jest pewna w 100%. Skoro w tej sprawie jest tyle wyjaśnień sprzecznych z prawem, nie może stwierdzić jednoznacznie, że handel jest nielegalny. Pani Sekretarz stwierdziła również, że była oburzona odnośnie fałszowania wpisów, gdzie podejrzewała o to pracownika prowadzącego sprawę działalności gospodarczej w tutejszym Urzędzie. Pani Grzelakowska zgłosiła się, najpierw z zapytaniem czy Państwo Kalinowscy mają wpis do działalności. Skoro chciała dokładne daty, poprosiła Panią Grzelakowską o złożenie wniosku. Zostały udostępnione jej wszystkie dokumenty z których zostało wszystko dokładnie odpisane. Po kilku dniach przyszła ponownie i poprosiła o te same dokumenty i stwierdziła, że Urząd Gminy fałszuje dokumenty bo są w nich inne daty. Pani Sekretarz powiedziała, że każdy kto prowadzi działalność gospodarczą doskonale wie, że kopie zaświadczeń o wpisach, zmianach we wpisach oraz decyzje o wykreśleniu wpisu przekazywane są do ZUS-u i Urzędu Skarbowego czy Urzędu Statystycznego.

Pisma w sprawie prowadzenia handlu obwoźnego artykułami spożywczymi były wysyłane do odpowiednich instytucji, a temat nie został pozostawiony sam sobie.

Pan Krzysztof Zabielski – zapytał jak wygląda sprawa na dzień dzisiejszy?

Pani Sekretarz – powiedziała, że na dzień dzisiejszy Państwo Kalinowscy mają pojazd dostosowany do prowadzenia handlu obwoźnego artykułami spożywczymi, są zarejestrowani i temat ten się skończył. Stwierdziła również, że Pani Grzelakowska sama jest nie w porządku skoro do jej domu przyjeżdża samochód i przywozi jej pieczywo, a to też jest handel obwoźny. Jej zdaniem, handlu

obwoźnego nie da się wyeliminować, bo to temat nie tylko na naszej gminie. Z innych gmin przyjeżdżają na naszą gminę i też handlują.

Pani Marianna Filipowicz – stwierdziła, że byłoby najlepiej, żeby Pani Grzelakowska kupiła sobie samochód i też prowadziła handel obwoźny środkami spożywczymi.

Pan Zdzisław Sierzan - zapytał, co by zrobiła Pani Grzelakowska, gdyby 2 sąsiadów z sąsiednich wsi chciało założyć sklep spożywczy? Jej zdanie było by takie, że Wójt Gminy nie powinien ich zarejestrować, bo ona nie będzie miała z czego się utrzymać. Stwierdził, że są od tego służby jak Policja, Sanepid i Urząd skarbowy. Podobnie jest w Pękowie, był 1 sklep teraz są 2 i jest konkurencja.

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja zagłębia się w kwestie prawne z których wynika, że nic nie wynika.

Pan Zdzisław Sierzan – zacytował, z treści oświadczenia Pani Heleny Grzelakowskiej która pisze” Wójt nie zrobił nic, aby bronić mnie a tym samym uczciwości i prawa a przecież jest do tego zobowiązany” i zapytał, jak Wójt ma ją bronić. Nie zarejestrować. Stwierdził, że sklepy będą upadać.

Pani Sekretarz – wyjaśniła, jeśli dana osoba ma stosowne dokumenty, Urząd nie może odmówić wpisu nawet jeśli dziś ta osoba się zarejestruje a jutro złoży zawiadomienie o zaprzestaniu działalności. Mamy dokonać wpisu czy wykreślenia zgodnie ze złożonym wnioskiem i na tym rola Urzędu się kończy.

Pan Zdzisław Sierzan – zapytał jak można komuś zabronić jakiegokolwiek działalności jeśli ma na nią wpis. Podał przykład z Pułtusza, że naprzeciw „Biedronki” powstał nowy sklep spożywczy. Na tym samym placu teraz są 2 sklepy. Ponieważ „Biedronka” powstała wcześniej, to właściciel „Biedronki” powinien pójść do Burmistrza i klócić się po co zarejestrował drugi sklep.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że Pani Grzelakowska pisze, że otrzymała z Urzędu Gminy informację że zgodnie z art. 39 wspomnianej ww. ustawy nie ma żadnych podstaw do prowadzenia handlu obwoźnego środkami spożywczymi poza targowiskami i miejscami wyznaczonymi i zastanawia się czy to jest zdanie oznajmujące, że tak mówi przepis, czy zdanie stwierdzające, że ten handel w tym przypadku jest niezgodny z prawem.

Pani Sekretarz – wyjaśniła, że do Pani Grzelakowskiej były wysłane dwa pisma.

Pierwsze pismo, było to interpretowanie art. 39 Ustawy o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia przez Urząd. Natomiast drugie pismo to pismo, które otrzymaliśmy z Policji w którym napisano, że handel obwoźny środkami spożywczymi może być prowadzony na terenie prywatnych posesji. Stąd ta różnica.

Pan Zdzisław Sierzan – powiedział, że na posesję może przyjechać każdy.

Pan Cezary Wojciechowski – stwierdził, że Główny Inspektor Sanitarny napisał, że handel środkami spożywczymi na posesjach jest niedozwolony. Powiedział również, że były różne interpretacje Policji i Policja wycofała się z tego, a podpisała się pod tym co napisał Główny Inspektor Sanitarny.

Pan Włodzimierz Żbikowski – zapytał czy w ostatnim czasie wpłynęło do Urzędu wpłynęło jakieś pismo z Sanepidu?

Pani Sekretarz – odpowiedziała, że jest pismo wyjaśniające Pani z Sanepidu, która była na lipcowej Sesji.

Pan Włodzimierz Żbikowski – odpowiedział, że stanowisko Sanepidu z lipcowej sesji Komisja zna i zapytał, czy jest kolejne pismo?

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że trzeba wyjaśnić kompetencje łącznie z Radą Gminy. Rada Gminy nie jest po to, aby ścigać ponieważ to nie są jej kompetencje.

Pani Sekretarz - stwierdziła, że jest to skarga na Wójta Gminy i trzeba sprawdzić czy dopełnił wszystkich formalności.

Pan Cezary Wojciechowski – stwierdził, że pismo Pani Grzelakowskiej wpłynęło do Wojewody nie w formie skargi.

Pani Sekretarz – powiedziała, że Wojewodzie chodzi o wyjaśnienie. Najłatwiej jest przesłać sprawę na najniższy szczebel.

Pan Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby sprawę skierować do Wójta Gminy. Chodzi o to, żeby opisać przepływ kompetencji, co Urząd mógł zrobić w tej sprawie, a czego nie dokonał. Jeśli Urząd Gminy nie ma kompetencji kontrolnych, to radni nie będą tego dochodzić.

Pani Sekretarz – powiedziała, że wystąpi z pismem do organu nadrzędnego w tej sprawie.

Pan Krzysztof Zabielski – powiedział, że jest oświadczenie Pani Grzelakowskiej i w związku z tym zaproponował, aby opisać szczegółowo co było zrobione w tym przypadku, jak w przypadku Pana Grzybowski.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że Komisji chodzi o to w jakiej kwestii ma rozstrzygnąć sprawę.

Pani Sekretarz – odczytała pismo Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Pan Przewodniczący Komisji – sprawę należy rozpatrzyć pod względem innych kwestii, czy było tu działanie stronicze czy wprowadzenie w błąd.

Pan Krzysztof Zabielski – zaproponował, aby do rozpatrzenia skargi Pani Grzelakowskiej spotkała się cała Rada.

Pan Cezary Wojciechowski – przypomniał, że do oświadczenia Pani Grzelakowskiej miał się ustosunkować radca prawny i do tej pory tego nie zrobił.

Pani Sekretarz – powiedziała, że pismo Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie Sanepid w Pułtusku znał wcześniej. Uważa, że Pani Brzuska nie została usatysfakcjonowana swoją wypowiedzią i dla potwierdzenia, żeby być zgodnie z sumieniem podparła się pismem Głównego Inspektora Sanitarnego.

Pan Cezary Wojciechowski - stwierdził, że na początku Pani Brzuska powiedziała, że Państwo Kalinowscy mogą handlować na prywatnych posesjach, a później po zapoznaniu się z pismem Głównego Inspektora sanitarnego zaczęła się wycofywać.

Pan Włodzimierz Żbikowski – stwierdził, że jest pewien, że samochód którym posługują się Państwo Kalinowscy nie spełnia żadnych norm oraz, że samochód ten nie ma żadnych szans, żeby spełniał normy samochodu przystosowanego do transportu żywności. Uważa, w tym przypadku, ktoś z pracowników Sanepidu się tu „podłożył”, a im sprawa będzie bardziej rozpatrywana, Sanepid z tego będzie się wycofywał.

Pani Sekretarz – powiedziała, że Urząd Gminy nie musi wiedzieć czy samochód spełnia warunki. Skoro Sanepid dostał pismo, że handel obwoźny środkami spożywczymi się odbywa, powinni Państwu Kalinowskiemu dać 2 tygodnie czasu na dostosowanie pojazdu.

Pan Cezary Wojciechowski – zapytał, czy do wpisu do ewidencji działalności gospodarczej potrzebna jest decyzja Sanepidu, że pojazd dostosowany jest do transportu żywności?

Pani Sekretarz – odpowiedziała, że do zarejestrowania tej działalności takiej decyzji Sanepidu nie potrzeba.

Pan Cezary Wojciechowski - uznał, że dopiero po dwóch latach zajmowania się handlem Sanepid wydał Państwu Kalinowskiemu decyzję na samochód, że jest dostosowany do transportu żywności.

Pani Sekretarz – powiedziała, że wystąpi do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z prośbą o wyjaśnienie jakie w tym temacie są kompetencje Wójta Gminy.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że jego zdaniem chodzi o wpisy do ewidencji działalności gospodarczej. Wpisu najpierw nie było wpisu, a później był. Na jakiej podstawie były robione takie działania?

Pani Sekretarz – odpowiedziała, że jej zdaniem chodziło o rozliczenia finansowe z Urzędem Skarbowym i Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. Prawdopodobnie taki to był cel Państwa Kalinowskich.

Pan Przewodniczący Komisji – zaproponował aby do rozpatrzenia tej sprawy Rada Gminy spotkała się w 100 % składzie. Powiedział, że jak analizowali rozpatrzenie innej sprawy, to było działanie planowe. Pani Grzelakowska zarzuciła, że gmina nie uczestniczyła w zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Pan Cezary Wojciechowski – stwierdził, że sprawa o spotkaniu się dwóch Komisji Rady będzie jednym z punktów porządku obrad na najbliższej sesji Rady Gminy.

Skarga Pani Heleny Grzelakowskiej stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Oświadczenie Pani Heleny Grzelakowskiej stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu

Ad. pkt 6

Pan Wójt Gminy – poinformował, że Zakład Usług Komunalnych w Pułtusku pobrał z Urzędu

Gminy wykaz softysów i telefonów, ponieważ organizuje na wsiach spotkania na których podpisywane są umowy na odbiór nieczystości stałych.

Do końca br. śmieci będą odbierane w workach, a od stycznia każdy otrzyma nieodpłatnie pojemnik. W dalszej części poinformował o budowie płyt gnojowych u 11 rolników na terenie gminy. Poprosił o opinię czy Urząd Gminy ma pomóc rolnikom w finansowaniu inspektora nadzoru budowy płyt. Byłoby to 300 zł. od jednej płyty, czyli ok. 3.300 zł. Jeśli by płacili sami rolnicy, koszt nadzoru byłby mniejszy.

Pani Skarbnik – powiedziała, że Urząd Gminy może pośredniczyć w nadzorze, ale nie może pokrywać kosztów rolników w ich indywidualnych sprawach.

Pan Wójt – poinformował, Komisję o sprawach inwestycyjnych. Powiedział, że trwa wymiana dachu na budynku Urzędu Gminy oraz realizowana jest budowa drogi w Gotardach.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała o kwestie parkingu przy Państwu Lenarcik w Gotardach.

Pan Wójt – odpowiedział, że parking koło zakładu, to sprawa Pana Lenarcika. W projekcie budowy drogi w Gotardach finansowana jest wyłącznie droga.

Pan Ireneusz Ambroziak – zapytał jak przebiegają remonty dróg?

Pan Wójt - odpowiedział, że żwir wożony jest na drogi o najgorszym stanie. Wożenie prawie jest na ukończeniu. Zakupione są kręgi. Ponieważ, wieś Ołdaki to rozległa miejscowość i przydała by się pomoc mieszkańców i konieczne jest wynajęcie koparki.

Pan Krzysztof Zabielski - zapytał do których miejscowości żwir jeszcze nie został dostarczony?

Pan Wójt – odpowiedział, że żwir jeszcze nie został dostarczony do wsi Ołdaki, Żebry-Falbogi i Żebry Wiatraki, ale będzie dowieziony.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że w ubiegłym roku był zły stan drogi po opadach we wsi Gzy Wisnowa i zapytał, czy w tym roku będzie równana tam droga?

Pan Wójt – odpowiedział, że żwir na drogę we wsi Gzy Wisnowa jest przywieziony i zrzucany na przymę. Mieszkańcy zobowiązali się, że sami go rozplantują.

Pan Cezary Wojciechowski – zapytał, również o drogę do Pana Piekutowskiego.

Pan Wójt – odpowiedział, że na drogę do Pana Piekutowskiego, żwir był dowieziony wcześniej.

Pan Krzysztof Zabielski - zapytał, co z równaniem w tym roku ważniejszych żwirówek, czy drogi będą równane jesienią?

Pan Wójt - odpowiedział, że jeździ po drogach i nie widzi takiej potrzeby, żeby równać wszystkie nawierzchnie dróg żwirowych. Nie wątpi jednak, że gdzieś może być taka potrzeba, ale nie w całej gminie. Poinformował, że na terenie gminy pracuje Firma „Drogi i Mosty” Pana Kaczmarczyka i będzie równała drogi do Pękowa a jeśli chodzi o Żebry Wiatraki to w kierunku do Pana Brańskiego.

Pan Krzysztof Zabielski – poinformował, że najgorszy odcinek drogi w Żebrach Wiatrakach jest do rozjazdu czyli krzyżówek, dalej jest droga w miarę dobra.

Pan Ireneusz Ambroziak – zapytał o sprawę poszerzenia drogi w Słończewie. Czy działki przyległe do drogi będą podzielone? Ile każdy rolnik będzie miał odliczone na drogę ?

Pan Wójt – odpowiedział, że działki są podzielone. Ustali z Panem Sołtysem spotkanie i wszystko zainteresowanym zostanie wyjaśnione na zebraniu wiejskim.

Pan Przewodniczący Komisji - poinformował, że pod koniec roku 2004 Publiczna Szkoła Podstawowa w Skaszewie i Publiczna Szkoła w Przewodowie przygotowywały wnioski o przydział pracowni komputerowej. Ustalono, że tej sprawy w 2005 r. nie będzie się wprowadzać do budżetu gminy, ponieważ nie było wiadomo, o dofinansowanie będzie można składać. Obecnie zostali poinformowani, że istnieje możliwość otrzymania pracowni komputerowej. W związku z tym zapytał, dlaczego nie doszło do złożenia wniosków?

Pani Jadwiga Frąckiewicz - odpowiedziała, że w tej sprawie rozmawiała z Panią Dyrektorem z PSP Skaszewo i uzgodniono, że środki finansowe na ten cel zostaną zaplanowane w budżecie na 2006 rok i będą zabezpieczone. W tej chwili w budżecie nie ma środków, ponieważ nie były zaplanowane. Wnioski będzie można składać w następnym roku kalendarzowym. Wchodzi tu w grę instalacja elektryczna, przygotowanie pomieszczenia i zakup całego wyposażenia. Poinformowała również, że składane były wnioski o dostęp szerokopasmowy do internetu. Kuratorium Oświaty nie jest w stanie odpowiedzieć, kiedy będą rozpatrzone te wnioski.

Na zakup usług dostępu do internetu Publiczna Szkoła Podstawowa w Skaszewie ma własne środki. Ma obietnicę z Telekomunikacji Polskiej, że w tym tygodniu rozpoczną się prace. Czy prace te są już wykonywane trudno jej powiedzieć.

Pan Krzysztof Zabielski – zapytał, czy zostało wyjaśnione czy usługa szerokopasmowa będzie zrefundowana? Czy trzeba czekać, aż wnioski będą rozpatrzone bo w budżecie na ten cel są przewidziane środki?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że refundacja dotyczy doprowadzenia zewnętrznego. Natomiast w budżecie w poszczególnych szkołach zabezpieczono środki w kwocie 5.000 zł. na instalację wewnętrzną. Z wykonaniem powyższych prac należy poczekać do chwili otrzymania dotacji, bo nie jest wiadomo czy refundacja będzie dotyczyła wykonanych już prac.

Pan Krzysztof Zabielski – stwierdził, że szkoły otrzymały informację, że wnioski miały być rozpatrzone pod koniec sierpnia br., a jest wrzesień i nie ma żadnej odpowiedzi.

Pani Sekretarz – wyjaśniła, że sprawy się przeciągają wszędzie. Podobnie jest z wnioskiem na adaptację budynku po byłym GOK. Do tej pory nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Podobnie jest z wnioskiem Gminnej Biblioteki Publicznej. Termin przygotowania i złożenia wniosku był bardzo krótki, a teraz dopiero otrzymaliśmy informację o przetargu.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – powiedziała, że została poinformowana przez Kuratorium Oświaty w Ciechanowie, że wnioski o przydział szerokopasmowego dostępu do internetu złożyły 3 gminy. W

związku z tym trzeba mieć nadzieję na przydział środków. Być może usługa szerokopasmowa będzie zrefundowana w całości.

Pani Sekretarz – jako pełnomocnik wyborów zachęciła radnych do wzięcia udziału w wyborach i pracy w komisjach.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pan Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Zofia Pszczółkowska