

Protokół Nr 13/12

ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego
i Komisji Rolnictwa i Budżetu
odbytego w dniu 06 czerwca 2012 r. w Świelicy Wiejskiej w Gzach
pod przewodnictwem
Kazimierza Żebrowskiego – Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Budżetu

Przed rozpoczęciem wspólnego posiedzenia Przewodniczący Komisji wskazali, że wspólne posiedzenie Komisji będzie prowadził Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu – Kazimierz Żebrowski.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu Kazimierz Żebrowski - o godz. 10.05 otworzył wspólne posiedzenie Komisji Oświaty Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Rolnictwa i Budżetu. Po powitaniu członków Komisji i zaproszonych gości oświadczył, iż zgodnie z listami obecności na 15 członków obydwóch Komisji aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 członków Komisji tj. 8 członków Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego i 6 członków Komisji Rolnictwa i Budżetu, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Barbara Polańska - Wójt Gminy
2. Wiesław Ochtabiński - Zastępca Wójta Gminy

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski - przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Ocena sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gzy za rok 2011:
 - a) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok;
 - b) projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 rok.
2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia” Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Gzy na lata 2012 – 2032”.
3. Sprawy bieżące gminy.

Wójt Gminy Barbara Polańska – do proponowanego porządku posiedzenia zaproponowała dodatkowy punkt pn. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, który byłby omawiany jako pkt 2, zaś pozostałe punkty o jeden niżej. Wyjaśniła, że wcześniej Regionalna Izba Obrachunkowa była zdania, że zajęcie przez Radę stanowiska w sprawie konsolidacji długu wystarczy. Natomiast wszystkie banki chcą uchwałę Rady. W związku z tym na podstawie zajętego stanowiska zaproponowała podjęcie uchwały. Konsolidacja kredytu to kwota 1.481.000 zł. i rozłożenie na raty, żeby zadłużenie nie wyeliminowało nas z pobrania kredytu, kiedy będą inwestycje. Odpowiedni projekt uchwały zostanie przygotowany na sesję.

Na wniosek Przewodniczących Komisji, Komisje jednogłośnie przyjęły następujący porządek posiedzenia:

1. Ocena sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gzy za rok 2011:
 - a) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok;
 - b) projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 rok.
2. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Gzy na lata 2012 – 2032".
4. Sprawy bieżące gminy.

W tym momencie na salę obrad przybył członek Komisji Rolnictwa i Budżetu Krzysztof Biegała. Aktualna ilość członków Komisji biorących udział w posiedzeniu – 7.

Ad. pkt 1.

Wójt B. Polańska - powiedziała, że sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2011 otrzymali wszyscy członkowie Komisji. Sprawozdanie zawsze jest opisane przez Panią Skarbnik szczegółowo i myśli, że każdy się z nim zapoznał. W sprawie sprawozdania również była rozmowa i spotkanie z Komisją Rewizyjną w dniu 17 maja 2012 r. Na posiedzeniu tym Komisja podjęła uchwałę o opinii wykonania budżetu Gminy Gzy za 2011 rok i wniosku w sprawie absolutorium, która została przesłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej. RIO pozytywnie zaopiniowało wniosek Komisji w sprawie absolutorium. Wcześniej po przekazaniu sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za rok 2011 do RIO, Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię przedłożonym sprawozdaniu.

Wskazano na niepełne wykonanie wydatków majątkowych, plan wynosi 401.593,34 zł., zaś wykonanie 352.530,16 zł., co stanowi 87,78%. Niewykonanie w całości planowanych wydatków spowodowane było opóźnieniami w realizacji zadań, a ich zakończenie przesunięte zostało na 2012 rok.

Poinformowała, że za 2011 r. dochody zamknęły się w kwocie 9.561.626 zł., natomiast wydatki w kwocie 9.916.301 zł. Deficyt budżetu gminy - 354.674 zł. W roku 2011 spłaciliśmy kredyt w wysokości 786.604,84 zł. Zadłużenie gminy na dzień 31.12.2011 r. zmniejszyło się i wynosi - 4.363.000 zł., co stanowi 45,63%. Zadłużenie te nie stanowi zagrożenia, iż gmina może się zadłużyć do 60%.

Członek Komisji Oświaty Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Witold Czapliński – zapytał, jakie było najwyższe procentowe zadłużenie gminy, w jakim okresie ?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że myśli, że terazniejsze. Było 4.500.000 zł., co stanowiło prawie 49%. Zadłużenie zmniejszyło się o 200.000 zł. i będzie się cały czas zmniejszało. Jeżeli w tym roku spłacimy, to na koniec roku 2012, zadłużenie będzie wynosiło niecałe 40%. Z uwagi na niskie dochody gminy, kredyt który mamy musimy konsolidować, żeby zrobić furtkę wyjścia. Jeżeli będziemy mogli inwestować, będą takie możliwości, będziemy mogli zaciągnąć kredyt, żeby coś w gminie zrobić. Będzie to z korzyścią dla całej gminy. Myśli, że na zewnątrz widać nasze osiągnięcia, ale dużo zrobiliśmy spraw porządkowych w różnych dziedzinach w urzędzie.

- W roku 2011 dokonaliśmy remontu dróg gminnych (zwirowanie, profilowanie, wykopanie rowów, zakupione zostały rury betonowe za kwotę 213.189 zł.

- Wykonaliśmy nawierzchnię asfaltową na drodze Begno – Ostaszewo Włuski na długości 280 mb za kwotę 135.000 zł.
- Dofinansowaliśmy przebudowę drogi powiatowej Łady – Zalesie 400 mb w kwocie 40.000 zł.
- Dofinansowaliśmy zakup samochodu strażackiego.
- Dokonaliśmy remontu świetlicy wiejskiej w Kozłówe i wyposażenia świetlicy.
- Wykonaliśmy szereg prac związanych z usługami geodezyjnymi: nastąpił podział działek we wsi Gzy – Wisnowa dla wyodrębnienia drogi dojazdowej i drogi gminnej, podział działki we wsi Żebry – Wiatraki, żeby Państwo, którzy tam mieszkają poszerzyli swoją działkę, ponieważ kupili działkę „na oko” i okazało się, że ich grunt praktycznie kończył się na wejściu do domu. Obecnie ogłaszamy przetarg na drugą działkę z podziału. Działką jest zainteresowanie i na pewno ją sprzedamy.
- Było wznowienie granic działki w Obrębie w Pękowie, ponieważ pewni Państwo kupili działkę i trzeba było ją wydzielić.
- Podział działek we wsi Tąsewy dla wyodrębnienia drogi gminnej. Były prace zaczęte w tym roku.
- W tym roku jeszcze robimy geodezyjne wydzielenie drogi w Mierzeńcu, gdyż droga już istnieje. Natomiast mieszkańcy płacą za grunt, który nie użytkują.
- Następnie był robiony podział działki przy remizie OSP, żeby można było skomunalizować.
- Skomunalizowaliśmy budynek OSP, staw w Żebkach – Falbogach, który został odmulony z funduszu sołectkiego. Prace te trwają w dalszym ciągu.
- Wystąpiliśmy z wnioskiem o zmianę komunalizacji budynku drewnianego gminy, iż kiedy chcieliśmy go sprzedać, komunalizacja była zrobiona na całość działki. Była sprawa sądowa sąsiada. Trzeba będzie oddzielić działkę. Sądownie wyegzekwował działkę z tym, że praktycznie teraz cała działka podzielna jest na dwie działki. Wystąpiliśmy o unieważnienie komunalizacji całej działki i jeszcze nie mamy od Wojewody odpowiedzi.
- Pomieszczenia po Policji, sprawa jest w toku.
- Skomunalizowaliśmy działkę za gminą
- Zajmowaliśmy się sprzedażą działek: sprzedaliśmy działkę w Pękowie, w Żebkach – Wiatrakach. W tym roku, sprzedaliśmy działkę w Pękowie pod lasem, która nie udało się wcześniej sprzedać.
- Zamknęliśmy wysypisko śmieci w Grochach -Serwatkach. Zrobiliśmy to sposobem gospodarczym za niewielką kwotę.
- Uchwaliliśmy Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla 11 wsi. Dla tych wsi nie wydawane są projekty decyzji, co zmniejsza kwotę na ten cel.
- W poprzednim roku również było kilka spotkań dotyczących melioracji gruntów. W tej chwili trwają prace projektowe. Jest po przetargu. Zadanie Skaszewo I wygrali projektanci z Warszawy. Zadanie drugie Skaszewo II projektanci z Torunia. W tej chwili projektanci z Torunia jeżdżą na zadanie Skaszewo II, było już okazanie projektu. Na okazaniu projektu w którym uczestniczyła sama osobiście było zainteresowanie.

Rolnicy bezpośrednio zgłaszali i uzgadniali usterki. Nadmieniła, że jest po trzech spotkaniach i jest poważny problem z pewnym mieszkańcem wsi Szyszki, iż nie pozwala przejść przez swój grunt, jest to Pan Tetwejer. Wyjaśniła, że jest tam niecka i u Pana Tetwejera są 3-y rowy. Na wstępnych ustaleniach z projektantem Pani Wójt i Pan Tetwejer dogadali się. Później Pan Tetwejer to wycofał. Wczoraj byli tam również. Również mieli spotkanie. Nie wie czy projektantowi uda się ominąć te gospodarstwo. Dodała, że miał być tam rów odkryty. Ale, żeby nie usuwać wierzb, projektant zgodził się przesunąć rów i zrobić kryty. Pan Tetwejer na to się zgodził. Jednak po spotkaniu otrzymała na piśmie, że odwołuje, że się nie zgadza i sprawa zaczyna się od początku. Projektant był w terenie i próbują tak zrobić, żeby gospodarstwo Pana Tetwejera ominąć, a w jakiś sposób wodę z jednej i drugiej strony odprowadzić.

Poinformowała, że wczorajszej w rozmowie z Panem Dyrektorem Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Ciechanowie i robią wszystko, żeby się udało. W grę wchodzi ok. 16 działek i ok 70 ha gruntów, które nie byłoby zmeliorowane, tych rolników, którzy byli najbardziej zainteresowani.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Mieczysław Sadowski – uznał, że rowów krytych trzeba unikać, bo są to bomby, wulkany, które robią zalewiska, że mała głowa.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu Jacek Grochowski – powiedział, że wie o tym. Ale jest sytuacja, że zostaje 70 ha niezmeliorowanych ludzi, którzy dzisiaj mieszkają jak na wyspach (Państwo Bandurscy, Państwo Orłowscy) i teraz im nie zmeliorować. Dodał, że im bardzo zależy.

Wójt B. Polańska – poinformowała, że nie ukrywa, że jest problem. Negocjacje trwają w dalszym ciągu. Dodała, że rowu nie można zrobić w swobodnym miejscu. Muszą być spadki. Projektant wczoraj był tam i wymierzył i zobaczy, co się da zrobić. Są na telefonie, a w poniedziałek (11.06.2012 r.) mają się spotkać i rozmawiać, czy się uda, czy się nie uda. Dodała, że jest sposób przez wywłaszczenie, ale to trwa 2 lata. Rolnik tłumaczy, że obecnie rów ma 2 mb i bierze dopłaty, a później, jeżeli rów będzie szerokości 3-4 mb, to nie będzie brał dopłat i kto mu zwróci różnicę.

Uznała, że nie można do tego dopuścić, żeby mieszkańcy najbardziej nie mieli melioracji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – zapytał, czy są jeszcze pytania odnośnie wykonania budżetu za 2011 r.

Pytań nie było.

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o poprzedni rok, to w tym roku jest to samo. Oszczędzamy w każdej dziedzinie i próbujemy gospodarkę finansową prowadzić jak najbardziej oszczędnie. Dlatego było trudno w 2011 r., ale jeszcze wygospodarowaliśmy nadwyżkę, dzięki której możemy teraz spłacić dług. Sprawdzamy wydatki, konsultujemy się, szukamy jak najtańszych rozwiązań. Myśli, że się to udaje. Nadmieniła, że w tej chwili też mimo różnych bardzo trudnych zadań, które nas czekają w tym roku np. gospodarka śmieciowa, pracujemy w okrojonym składzie. Pani, która zajmowała się gospodarką śmieciową i ochroną środowiska obecnie jest na urlopie macierzyńskim.

Posiłkujemy się osobami z Powiatowego Urzędu Pracy. Nasz pracownik Pani Ilona Madziar prowadzi całość zadań i trzyma priorytet w tym temacie. Powiedziała, że w tym roku chcemy dokonać wiele spraw, żeby można było sięgnąć po środki finansowe. Będzie dzisiaj omawiany „Program usuwania azbestu”. Jest w trakcie opracowywania „Program ochrony środowiska”. Zadań jest wiele. Staramy się realizować tematy bieżące i tematy zaległe, które udaje nam się pomału prostować.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gzy za rok 2011.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu - 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie oceniła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za rok 2011.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Emilia Oleksa – również poddała pod głosowanie przyjęcie w/w sprawozdania.

Komisja w obecności 8 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – również pozytywnie oceniła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za rok 2011 – które stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr Ci.138.2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Gzy sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok – stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Sprawozdania finansowe Gminy Gzy za rok 2011 za 2011 rok – stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr 2/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gzy z dnia 17 maja 2012 r. o opinii wykonania budżetu Gminy Gzy za 2011 rok i wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Gzy – stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr Ci.189.2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gzy z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gzy – stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu - 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie zaopiniowała proponowany na sesję Rady Gminy projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa - również poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok.

Komisja w obecności 8 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – również pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy - który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 rok.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu - 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie zaopiniowała proponowany na sesję Rady Gminy projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 rok

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa – także poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja w obecności 8 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu - 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – również pozytywnie zaopiniowała proponowany na sesję Rady Gminy projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 rok – który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2.

Wójt B. Polańska – przypomniała zajęte stanowisko przez Radę Gminy Gzy w sprawie konsolidacji długu gminy.

„ W celu poprawienia zdolności Gminy Gzy do spłaty zadłużenia, wyraża się zgodę na zawarcie przez Wójta Gminy umowy z bankiem konsolidującym dług na wydłużenie w czasie jego spłaty, jednak nie dłużej niż do 2020 roku”.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego przedstawiony przez Panią Wójt.

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, przy 0 głosów przeciwnych oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przedstawiony przez Panią Wójt proponowany na sesję Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa – również poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały przedstawiony przez Panią Wójt.

Komisja w obecności 8 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu - 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – również pozytywnie zaopiniowała proponowany na sesję Rady Gminy projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego przedstawiony przez Panią Wójt.

Ad. pkt 3.

Wójt B. Polańska - powiedziała, że temat dosyć trudny. Nadmieniła, że pewnego czasu były zbierane wnioski od rolników odnośnie ilości eternitu na terenie gminy. Odnośnie usuwania eternitu jest program krajowy i wojewódzki, a azbest należy usunąć do 2032 r. W związku z tym, żeby sięgnąć po jakiegokolwiek środki z ochrony środowiska lub innych źródeł na zdjęcie i utylizację, trzeba mieć szereg dokumentów.

W tym opracowany i zatwierdzony przez Radę Gminy „Program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest” i „Program ochrony środowiska”. Po zatwierdzeniu tych dwóch dokumentów będą zbierane indywidualne wnioski od rolników i w następnym roku będziemy występować o dofinansowanie do wymiany eternitu. Uznała, że zainteresowanie tematem jest średnie. Ale są rolnicy, którzy są zainteresowani. Są rolnicy, którzy zdjęli już eternit i czekają na utylizację. Rolnicy ci mogą też mogą występować o dofinansowanie, żeby eternit zginął z gospodarstwa.

O przedstawienie „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Gzy na lata 2012 -2032” poprosiła Panią Ilonę Madziar – pracownika urzędu gminy.

Samodzielny ref. d/s. planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i zamówień publicznych – Ilona Madziar – poinformowała, że Program określa cele jakie powinniśmy osiągnąć, sposoby usuwania azbestu. A przede wszystkim istotną informację, że azbestu nie wolno usuwać samemu. Mogą to robić tylko wykwalifikowane firmy posiadające zezwolenia na zdejmowanie i składowanie odpadów niebezpiecznych. Podstawą opracowania Programu była sporządzona na podstawie informacji od mieszkańców gminy inwentaryzacja wyrobów zawierających azbest. Nie jest to może 100% ilość azbestu jaka jest na terenie gminy, ale szacunkowa bardzo przybliżona wartość. Ogólnie szacunkowa ilość wynosi ponad 360.000 m² różnego rodzaju wyrobów zawierających azbest, a przede wszystkim eternit, płyty faliste i takie, które znajdują się na dachach. Wyroby te powinno się usunąć do 2032 r. Ilość azbestu jest ogromna. Jadąc przez wsie, w każdym gospodarstwie jest budynek, który posiada azbest.

Nadmieniła, że w miesiącu lutym wystąpiliśmy do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie o wyrażenie opinii o braku obowiązku przeprowadzenia oceny strategicznego oddziaływania na środowisko. Oba organy wydały pozytywną opinię i odstąpiliśmy od przeprowadzenia w/w oceny. Obecnie Program został przekazany pod uchwałę Rady. Dodała, że Polska wobec Unii Europejskiej podpisała zobowiązania, że z terenu kraju do 2032 r. ma być usunięty azbest i wyroby zawierające azbest.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – zapytał się kiedy Unia i kiedy stare państwa usuną u siebie azbest, czy mają takie szanse? Dodał, że Polska uzyskała, a w tamtych krajach azbestu nie brakuje. A w niektórych krajach może jest nawet więcej jak w Polsce, bo u nas azbest jest na dachach, a u nich nawet w ociepleniach. Nas się zobowiązuje do wszystkiego, żeby szybko.

Samodzielny ref. d/s. planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i zamówień publicznych – I. Madziar – poinformowała, że dofinansowanie jest tylko do zdjęcia eternitu.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Zdzisław Kaczorowski – uznał, że azbest jest szkodliwy tylko wtedy kiedy będzie on usuwany. I wtedy powinien być nadzór.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – jego zdaniem, azbest jest szkodliwy wtedy, kiedy go ktoś wysypie na drogę i jeździ po nim.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Mieczysław Sadowski

– uznał, że w Programie powinny być zawarte roszczenia rolników, żeby skierować uwagę na to, że gdy przystąpi do tego Minister Finansów, żeby nie odbyło się kosztem rolnika. Tylko, że rolnik już alarmuje, przy opracowaniu projektu uchwały, żeby w jakiś sposób mu to zrekompensować. Nie mówi, że rolnik żąda, ale żeby już tam zasygnalizować, że rolnikom też chodzi o to, żeby jakieś pieniądze z tego tytułu dostać lub w kooperacji z firmą, żeby to było zasygnalizowane w tym projekcie, żeby nie był to suchy projekt, iż rzecz głównie dotyczy rolników, osób prywatnych. Jego zdaniem, taki projekt nie może być tylko suchą kartką papieru, że rolnicy będą żądali jakiś procent zwrotu kosztów.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – uważał, że rolnicy i nie tylko rolnicy, ale wszyscy zostali w pewnym czasie przez państwo zmuszeni do pokrycia budynków takim materiałem, bo innego wyjścia nie był. Tylko, że państwo dawało do pokrycia dachu eternit. Jeżeli jest ciągłość państwa, to samo państwo teraz powinno się tym zająć i to zabrać. Dzisiaj rolnik, czy inny użytkownik, co kupił eternit ma być obligowany do wymiany. A nie powinien ponosić kosztów za zdjęcie i utylizację eternitu.

Wójt B. Polańska - wyjaśniła, że dlatego teraz przygotowujemy te projekty, będziemy wnioski składać i na zdjęcie i utylizację dostaniemy pieniądze.

Zastępca Wójta Wiesław Ochtabiński - zabierając głos powiedział, że wzorem z innych gmin, to do naszej gminy też przychodzą rolnicy i pytają o pomoc w zdjęciu eternitu i utylizacji. W przyszłym roku zbierzemy listę chętnych (w tym roku już wyczerpały się środki, które dostępne są w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska), którzy będą chcieli zdjąć eternit. Forma pomocy polega na zdjęciu eternitu. W związku z tym firma może przyjechać zdjąć eternit w uzgodnionym z rolnikiem w terminie i go zabrać.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski - stwierdził, że przyjdzie kiedyś czas, jest określony rok. Przyjdzie firma, zdejmie eternit i co będzie, jeżeli ktoś nie będzie miał pieniędzy na zakup blachy i na przybicie? Uważał, że chodzi o to, żeby Program był przemyślany. Uznał, że tak jak mówił radny J. Grochowski rolnikowi, czy użytkownikowi należy się rekompensata za to, że użył eternit, przybił go, wypracował środki, które teraz musi oddać. Dodał, że o zdejmowaniu eternitu nic nie mówią firmy ubezpieczeniowe. Bo jeśli ruszy taki projekt, to znajdą się ludzie, co przy zdejmowaniu eternitu, czy upadku przy zdejmowaniu eternitu, który jest szkodliwy, zaczną występować o odszkodowania zdrowotne. Nie wierzy w to, żeby ludzie nie wykorzystali tego finansowo. Uznał, że projekt powinien zawierać rzeczy przemyślane do przodu.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Zdzisław Kaczorowski – powiedział, że nie wie co będzie w dwudziestym którymś roku i zapytał, ale gdyby dzisiaj chciał zdjąć z dachu, to jak wyglądają procedury?

Zastępca Wójta W. Ochtabiński – odpowiedział, że gdyby Pan radny Z. Kaczorowski chciał zdjąć z dachu eternit, to posiadany adresy firm, które mogą zdjąć go i zabrać za odpłatnością.

Członek Komisji Zdzisław Sierzan – dodał, że kontaktował się 4 lata temu. Wówczas od 130 eternitu firma zachciała 4.000 zł. Jest to tzw. utylizacja. Przyjadą w maskach, zdejmy zabiorą, postawią za stodołą u siebie i zawiną folią.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski - uznał, żeby nie opracowywać tak szybko czegoś, co nie jest jeszcze przemyślane i będzie to zlepek 10 czy 20 kartek papieru.

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że dokument został opracowany na podstawie ustaw. Jeżeli Program będzie zawierał to, co jest ponad rozporządzenia, to organ prawny takiego dokumentu nie zatwierdzi, bo wychodzimy poza ramy. Jeżeli Rada Gminy nie podejmie takiej uchwały odnośnie Programu, gmina nie będzie mogła występować o pieniądze. Dodała, że lata są odległe - 2032 r. i myśli, że dlatego tempo jest takie wolne i tempo przyznawania pieniędzy ze strony państwa też jest minimalne. Jej zdaniem, jeżeli będzie się zbliżał rok 2032, będzie taka sama sytuacja tak jak teraz z ustawą śmieciową, w związku z którą trzeba będzie podjąć wiele uchwał. Uznała, że gmina stoi pod murem, wszystko się zwala na samorządy.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski – powiedział, że gmina jest nadzorcą tego wszystkiego i zapytał, czy firmy które chcą się tym zajmować mają dzisiaj możliwość otrzymania dotacji z budżetu państwa? Bo jeśli tak, to można byłoby o tym pomyśleć, bo gmina nie ma dochodów własnych. Ale podejrzewa, że żeby taką firmę sprowokować, to rolnik na pewno dużych pieniędzy nie będzie chciał płacić. Na pewno jeśli państwo będzie chciało rozwiązać problem, to muszą być dotacje. Pytanie, czy już są? Poinformował, że technologia jest prosta np. wymyślano takie rozwiązania, że kruszono eternit i wkładano go jako komponent do betonu np. do fundamentów. Wie, że już na to były jakieś atesty wydawane. Następnie zapytał, jak to wygląda na dzień dzisiejszy, czy taka firma, która np. powstałaby na naszym terenie mogłaby już się ubiegać o dotacje? Bo to byłoby dobre rozwiązanie, rolnicy na pewno by chcieli. Ale, jeżeli pewne koszty muszą pokrywać, to on np. nie będzie zdejmował eternitu, bo po co. Tego nie robi. Ale gdyby firma miała dotacje państwowe, na pewno wkład rolnika byłby niewielki.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – powiedział, że dotacje dostanie gmina.

Zastępca Wójta W. Ochtabiński – wyjaśnił, że będzie to tak, że gmina wystąpi do sołtysów z pismem, żeby zebrali chętnych, którzy są gotowi wymienić dach. Jeśli dana osoba będzie wymieniać dach, zgłosi się do urzędu i poda ilość metrów eternitu. My zbierzemy te osoby i wyślemy wniosek do WFOŚ z określoną powierzchnią eternitu do wymiany, dla chętnych. A pieniądze przyjdą do gminy.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski – stwierdził, że dla firmy jest nie ważne skąd ona dostanie pieniądze, czy od gminy, czy od właściciela.

Zastępca Wójta W. Ochtabiński – powiedział, że pieniądze przyjdą do gminy. Jeśli będzie zatwierdzony wniosek, to gmina musi zorganizować przetarg na usunięcie azbestu.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski - uznał, że mówi o teraz i zapytał, czy są firmy, które mogą się ubiegać o dotacje? Bo jeśli państwo chce rozwiązać problem, to albo rozwiąże to pośrednio poprzez gminę i da pieniądze gminie, a gmina firmie zapłaci, albo bezpośrednio firma dostanie dotacje.

Zastępca Wójta W. Ochtabiński - odpowiedział, że czy są dotacje dla firm, trudno powiedzieć. Być może jakieś są.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski – uznał, że jeśli mogły być, to można by się pokusić o podsuniecie ludziom pomysłu, żeby taka firma powstała u nas w gminie.

Zastępca Wójta W. Ochtabiński - poinformował, że są różne działania w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego np. inowacyjna gospodarka, tworzenie nowych miejsc pracy i tutaj firmy mogą występować o dotacje. Na razie formą dofinansowania dla gmin jest wniosek do WFOŚ i w formie 100% dotacji gmina otrzyma pieniądze po rozstrzygnięciu przetargu.

Członek komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski – powiedział, że jako chętny do wymiany eternitu musi wiedzieć jaki jest zakres tego, jaką to będzie miało formę. Jeżeli nie wie i tylko składa wniosek, to co z tego. Nawet nie chciałby składać wniosku dlatego, bo jeśli państwo to będzie robiło opieszale, to co tyle lat robi opieszale i składa wnioski, to automatycznie jest to dokument, że ma azbest. Natomiast nie składa, a potem pies z kulawą nogą się nie będzie interesował, co on zrobił z eternitem. Już ma tego serdecznie dosyć, bo ze 20 lat się o tym mówi i teraz okazuje się, że jeszcze 20 lat będzie się o tym mówić.

Zastępca Wójta W. Ochtabiński – poinformował, że zna osobiście takie przypadki, że człowiek zmienił dach i nie wziął określonego do zmiany dekarza, tylko innego. Ten jeden zadzwonił do WFOŚ, że on eternit wywiózł na pole i w polu zakopał i później były problemy.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Jadwiga Koc – zapytała Pana Wójta, czy jeśli teraz ktoś chce złożyć wniosek, że zmienić chce eternit na blachę to, czy może teraz już w tej chwili złożyć wniosek?

Zastępca Wójta W. Ochtabiński – odpowiedział, że może do gminy zgłosić zapotrzebowanie, że jest zainteresowany dotacją przy utylizacji eternitu. Gmina to zapisze, zainteresowany złoży eternit pod płotem, a w przyszłym roku jak złożymy wniosek firma eternit zabierze. Wniosek będziemy składać w następnym roku, bo w tym już nie ma pieniędzy.

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Gzy na lata 2012 -2032.”

Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu - 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – pozytywnie zaopiniowała proponowany na sesję Rady Gminy projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Gzy na lata 2012 -2032”.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa – również poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja w obecności 8 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu - 8 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” – również pozytywnie

zaopiniowała w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy- który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 4.

Wójt B. Polańska - poinformowała, że od Komisarza Wyborczego otrzymaliśmy pismo informujące, że zgodnie z przepisami wprowadzającymi Kodeks Wyborczy rady gmin zobowiązane są do dokonania podziału gmin na okręgi wyborcze w wyborach do rady gmin w terminie 15 miesięcy, od dnia wejścia w życie ustawy tj. do dnia 1.11.2012 r. Przy ustalaniu podziału rady powinny uwzględnić liczbę mieszkańców ujętych w stałym spisie wyborców gminy na koniec kwartału poprzedzającego kwartał, w którym dokonuje się podziału na okręgi wyborcze. Liczba okręgów wyborczych uzależniona jest od liczby radnych w gminie. Podział na okręgi powinien być dokonany na podstawie tych samych danych na podstawie których ustalana jest liczba radnych w gminie. Sposób ustalania liczby radnych wchodzących w skład danej rady określa ustawa o samorządzie gminnym.

Podziału gminy na okręgi wyborcze dokonuje się według jednolitej normy przedstawicielstwa obliczonej przez podzielenie liczby mieszkańców gminy przez liczbę radnych wybieranych do rady. Liczbę mieszkańców gminy ustala się na podstawie liczby mieszkańców ujętych w stałym rejestrze wyborców gminy na koniec kwartału poprzedzającego kwartał, w którym Rada Gminy dokonuje podziału na okręgi wyborcze. Okręg wyborczy obejmuje część obszarów gminy. W gminach wiejskich okresem wyborczym jest jednostka pomocnicza gminy tj. sołectwa. Jednostki pomocnicze gminy łączy się w celu utworzenia okręgu lub dzieli się na dwa lub więcej okręgów wyborczych, jeżeli wynika to z konieczności zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa. W naszej gminie jest 15 radnych i 15 okręgów wyborczych. Liczbę mieszkańców dzieli się przez 15 i w ten sposób otrzymujemy ilość mieszkańców jednego okręgu. W naszej gminie w każdym okręgu powinno być 209 osób. Projektu podziału na okręgi wyborcze należy dokonać do 30.06.2012 r. Proponowany projekt podziału na okręgi wyborczy w raz z mapą gminy należy złożyć do Komisarza Wyborczego w Ciechanowie. W związku z tym należy wszystko przeanalizować, żeby podział był w miarę obiektywny i żeby Komisarz Wyborczy na złożony wniosek wydał pozytywną opinię. Stwierdziła, że jest to trudne zadanie, ponieważ mieszkańcy gminy przyzwyczajeni są do podziału jaki jest w tej chwili, a trzeba to zmienić. Nie wie, czy jeżeli zmienimy okręgi, czy nie będziemy zmieniać obwodów głosowania, których w naszej gminie jest 4: Gzy, Przewodowo, Stare Grochy i Szyszki. W związku z tym później należy się zastanowić, czy utrzymujemy wszystkie obwody. Jest to tylko informacja sygnalizacyjna, a spotkać się należy pod koniec czerwca, żeby to przeanalizować, iż jest to bardzo ważna sprawa.

Odnosnie obwodów głosowania powiedziała, że stały obwód głosowania powinien obejmować od 500 do 3000 mieszkańców i uwzględniać granice okręgów wyborczych. W przypadkach uzasadnionych miejscowymi warunkami obwód może obejmować mniejszą liczbę mieszkańców, nie może natomiast obejmować więcej jak 3000 mieszkańców. W związku z taką sytuacją obwód głosowania w Starych Grochach nie mieści się w granicach 500 mieszkańców.

Ale w przypadku uzasadnionym trzeba byłoby uzasadnić miejscowymi warunkami, że obwód może być mniejszy. Dodała, że można też zmieniać przynależność okręgów wyborczych do obwodów.

Wracając do likwidowanej Publicznej Szkoły Podstawowej w Gzach poinformowała, że miała spotkanie z 4 osobami zainteresowanymi powstaniem Niepublicznej Szkoły Podstawowej. Sprawa przedstawia się w ten sposób, że dokumenty są w sądzie, iż wyszło nieporozumienie z korespondencją. Ale ze strony Stowarzyszenia, które powstaje, ma do przemyślenia 4 punkty, z prośbą o zastanowienie się. Jest to :

1. Na jakich zasadach gmina by wydzierżawiła szkołę, czy użyczyła?
Jest to do rozważenia i ogólny zarys użyczenia.
2. Padła propozycja, żeby się zastanowić nad tym, że nie średnia subwencja na ucznia tylko żeby przekazać Stowarzyszeniu średnie koszty na ucznia w gminie.
A to jest różnica, wtedy gmina dokładałaby.
3. Na dole przy stołówce jest jedna klasa, którą zajmuje gimnazjum. Była propozycja, żeby gimnazjum oddało tę klasę, bo mieściłby się oddział przedszkolny.
Teraz oddział przedszkolny mieści się z boku, z drugiej strony szkoły.
4. Prośba, żeby przekazać na oddział przedszkolny 75% wartości średnich kosztów takich jakie gmina ponosi na oddział przedszkolny.

Ze swojej strony powiedziała, że:

- Zamiana klas to wewnętrzna sprawa szkoły do uzgodnienia.
- Sprawa przekazania 75%, to tak jest, że jeżeli się tworzy Stowarzyszenie, to mimo to, że jest to zadanie własne, 75% kosztów utrzymania oddziału przedszkolnego na terenie gminy zgodnie z prawem gmina powinna przekazać Stowarzyszeniu. Przypomniała, że na oddziały przedszkolne nie ma subwencji;
- Jeśli chodzi o sprawę średnich kosztów utrzymania ucznia w gminie, w naszym przypadku to dosyć duża różnica, ponieważ subwencja na 1 ucznia wynosi 8.500 zł., a koszty utrzymania ucznia są znacznie większe;
- Jeżeli chodzi o dzierżawę, czy użyczenie, to dzisiaj rozmawiała z Panem Radcą Prawnym na temat dzierżawy, na temat użyczenia. Zgodnie z prawem najkorzystniejsza jest dzierżawa, której nie można dać nieodpłatnie, ale wydzierżawić za symboliczny 1 zł. na czas nieokreślony z okresem wypowiedzenia 1 rok wcześniej, na koniec roku szkolnego. Wyjaśniła, że dzierżawa wiąże się z tym, że Rada Gminy powinna podjąć uchwałę i wtedy byłoby w formie przetargu. Ale w szczególnych wypadkach można odstąpić od przetargu tj. podjąć uchwałę o wydzierżawieniu konkretnej osobie.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czaplński - zapytał Panią Wójt, jaki jest sens likwidacji szkoły skoro gdyby doszło do takiej sytuacji, że przekazujemy średnie koszty utrzymania ucznia? Uznał, że wszystkie pieniądze, które miały być oszczędnością będą wchodziły powrotnie na utrzymanie ucznia. Jego zdaniem, skoro Stowarzyszenie chce prowadzić szkołę samodzielnie, to subwencja plus społeczne zajęcie się kosztami, bo inaczej nie będzie żadnego sensu.

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że różnica byłaby niewielka, bo na uczniu byśmy zaoszczędzili w granicach 3.000 zł.

Poinformowała, że w tej chwili jest to do rozważenia, iż miała spotkanie i Państwu radnym wszystkie te sprawy przekazuje. Podkreśliła, że jest jeszcze kwestia użyczenia, tak jak podjęte stanowisko o nieodpłatnym przekazaniu pomieszczeń wraz z wyposażeniem. Koszty utrzymania, koszty dzierżawy, czy użyczenia, były rozważane wczoraj. Ma na szybko zrobioną wstępną ocenę. Wzięto pod uwagę energię, wodę, ogrzewanie. Byłoby to w granicach 5.000 zł miesięcznie. Odnośnie przeglądów powiedziała, że w budynku mieści się gimnazjum i przeglądy, czy będzie szkoła podstawowa, czy nie będzie, to przeglądy muszą być zrobione. Prosiła, żeby przeglądami nie obciążać Stowarzyszenia, bo gmina i tak musi je wykonać.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski - powiedział, że radni podejmując decyzję o nieodpłatnym przekazaniu pomieszczeń nie mówili o formie, a teraz dowiadują się o pewnych rzeczach. Czyli są pewne przesłanki, które świadczą o tym, że radni nie mieli pełnej informacji wcześniej, podejmując tę decyzję. Z drugiej strony nie rozumie pewnych rzeczy. Bo teraz radni się dowiadują, że z przepisów prawa wynika coś więcej niż wiedzieli wcześniej. Dziwi go też, bo bardzo dużo Pani Wójt i w ogóle radni poświęcili dużo uwagi, żeby pomyśleć o nauczycielach. Według niego nauczyciele ci dostali zbyt daleko idącą pomoc kadrową, ale dobrze. A teraz nagle słyszy, że przedstawiciele Stowarzyszenia rozmawiają zupełnie z innymi nauczycielami. Wydaje mu się to trochę dziwne te całe działanie i wydaje mu się, że powinna być oddzielnie poświęcona Komisja na przeanalizowanie tego, bo rozumie, że są to częściowo prośby i część wynikająca z przepisów prawa.

Wójt B. Polańska - wyjaśniła, że w tej chwili nie ma jeszcze Stowarzyszenia. A przedstawia to dlatego, bo przedstawiciele rodziców tj. osoby, które są zainteresowane - Stowarzyszenie, żeby powstała szkoła, rozmawiali o warunkach. Państwu radnym przedstawia jaka była propozycja Stowarzyszenia, jak sama widzi wydzierżawienie, czy użyczenie budynku. Uznała, że jeżeli powstaje Stowarzyszenie to, żeby były jak najmniejsze koszty użytkowania.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski - powiedział, że taki był cel. A teraz się okaże, że oszczędności nie ma żadnych.

Wójt B. Polańska - poinformowała, że Państwu radnym przedstawia jaka jest propozycja. Natomiast, żeby przekazać pieniądze Stowarzyszeniu, to musi być uchwała Rady na jakich warunkach rozliczenie. Uznała, że jest to temat przyszłościowy. Na temat ewentualnie jaka to będzie kwota, można rozmawiać wtedy, kiedy będzie zarejestrowane Stowarzyszenie. Jej zdaniem, przedstawiciele Stowarzyszenia rozmawiając z rodzicami dzieci chcą pewne zarysy danych też od gminy. Osobiście uważała, że Stowarzyszenie powstanie najpóźniej do końca maja bieżącego roku. Czasu jest mało i odkłada np. ogłoszenie przetargu na dowożenie dzieci, gdzie musi wskazać konkretnie trasy.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski - przypomniał, że Pani Wójt ma obowiązek dostosować dowożenie do obowiązującej sieci szkół. Natomiast, absolutnie w tej chwili radni nie mogą planować pod coś, co będzie.

Wójt B. Polańska - zgodziła się z tym i zapytała Pana radnego Z. Kaczorowskiego, co będzie, jeśli w tej chwili ogłosi przetarg na dowożenie, zbierze dzieci z obwodu szkolnego

w Gzach i dowiedzie tak jak było w uchwale, a w miesiącu sierpniu br, się dowie, że te dzieci nie będą chodziły, że będzie zmiana, co zrobi z przetargiem?

Poinformowała, że z ust Pani Brach, która pilotuje tę sprawę wie, że dokumenty odnośnie rejestracji Stowarzyszenia były złożone w miesiącu kwietniu br. Okazuje się, że sąd najprawdopodobniej wysłał, iż musi mieć pozytywną opinię z Powiatu, a korespondencja między sądem, a Powiatem zaginęła. Sąd skoro nie miał odpowiedzi na pismo z Powiatu, sprawę odłożył. Dopiero kiedy Stowarzyszenie zaczęło się dowiadywać telefonicznie, a później interweniować, doszli do wniosku, że sprawa utknęła, bo Starostwo Powiatowe w Pułtusku nie otrzymało pisma i nie ustosunkowało się.

Wyjaśniła, że żeby powstała niepubliczna szkoła, Kuratorium musi wyrazić pozytywną opinię, na podstawie której urząd gminy musi wpisać szkołę do rejestru ewidencji. Aby wpisać szkołę do rejestru ewidencji muszą być złożone odpowiednie dokumenty. Uważała, że czasu jest naprawdę mało. Przetarg na dowożenie uczniów do szkół powinna ogłosić już w czerwcu br., ale będzie czekała maksymalnie, bo ogłaszając przetarg musi podać ilość dzieci, dokładną trasę.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa – przypomniała, że odnośnie kosztów, na jednym z posiedzeń Komisji był Pan C. Wojciechowski i Pani D. Brach. Pan Wojciechowski stwierdził, że ich główna księgowa przeliczyła, że dostaną tylko subwencje i to im wystarczy. Nauczyciele nie będą zatrudnieni wg . Karty Nauczyciela, tylko jak inni pracownicy. Teraz radni dowiadują się, że gmina ma partycypować wiele w koszty. Dla niej to nie do końca poważne.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan- wyjaśnił, że jest to życzenie i prośba Stowarzyszenia do Rady i Pani Wójt.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński – jego zdaniem, Stowarzyszenie chce zarządzać szkołą, ale żeby sprawą finansową zajęła się gmina.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego M. Sadowski – powiedział, że Stowarzyszenie będzie szukać pieniędzy wszędzie i niema się co dziwić. Będą próbować gminy, będą próbować we firmach. Według niego dziwne byłoby gdyby nie próbowali. Ktoś mógłby im zarzucić, że w gminie jest taka możliwość, a nie spróbowali. Uznał, że Pani Wójt bardzo dobrze przedstawiła. Bardzo dobrze też, że Stowarzyszenie zobaczyło pewne kruczki, że można wziąć i sprawa jest na wokandzie i jest świetnie. Widać, że mają do tego głowy.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan – uznał, że muszą mieć radców prawnych.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Kaczorowski – jego zdaniem, musi się to w tej chwili opierać na stanowczości Rady Gminy. Bo jeżeli Rada będzie robić daleko idące ustępstwa, to doprowadzi do tego, że to będzie jeszcze bardziej kosztowne niż było.

Wójt B. Polańska – powiedziała, że myśli, że od pewnych kosztów np. przeglądy elektryczne, kominowe, w drodze zdrowego rozsądku trzeba Stowarzyszenie zwolnić, gdyż w budynku mieści się Publiczne Gimnazjum.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – uznał, że przeglądy tak, może też pomoc w dowożeniu uczniów - dostosować trasy.

W dalszej wypowiedzi poinformował, że teren gminy Gzy praktycznie w całości znalazł się w Obszarze Szczególnie Narażonym. Do tej pory było tylko 4 wsie. Odpływy azotu z rolnictwa nie rozpatrywane nie patrząc na to, ile z jakiegoś innego obiektu wpływa azotu do rzeki, ale głównie jest rozpatrywane pod kątem rolnictwa. Do końca nie wiadomo na jakiej jest to zasadzie. Ale prawie cała gmina Gzy za wyjątkiem 2 sołectw znalazła się w OSN. Na takim spotkaniu byli z Panem Przewodniczącym Rady i Przewodniczącym Komisji Rolnictwa i Budżetu w Pułtuskach, które było organizowane przez Izby Rolnicze i Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan – zapytał, co na tym tracimy, a co zyskamy?

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – odpowiedział, że zyskać nie zyskamy, a tracimy, ponieważ jest tam szereg wymagań i rygorów. Na przykład, do tej pory płyta obornikowa na terenie OSN była nie obowiązkowa, teraz jest. Może się jeszcze okazać, że jest za mała.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu K. Żebrowski – dodał, że nie słyszał, że płyta obornikowa jest obowiązkowa, tylko utwardzony plac.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – stwierdził, że nie chce nikogo straszyć. Ale jeśli chodzi o dopłaty, to Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa kontroluje rolnika, a RZGW ma swoje wytyczne. Dla przykładu podał, że RZGW tłumaczy, że do 100 ha nie będzie obowiązkowy plan nawożenia, a w AR i MR plan jest obowiązkowy, co jedno z drugim się kłóci. Dodał, że o spotkaniu zostali powiadomieni rolnicy, ci co byli na OSN. Natomiast rolnicy, którzy zostali wprowadzeni nie byli poinformowani. Taka sytuacja będzie obowiązywać od 2014 r., a w tym roku Ośrodki Doradztwa Rolniczego są zobowiązane do prowadzenia szkoleń, informowania itd.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan - zapytał, czy jeżeli mu się nie nieści obornik na płycie obornikowej, może go wywieźć na pole na gromadę, czy nie?

Większość radnych odpowiedziała, że może wywieźć obornik na pole na gromadę, tylko musi zrobić specjalne podłoże.

Członek Komisji oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Zofia Frąckiewicz – zapytała, jak zostali zatrudnieni nauczyciele poprzenoszeni z Publicznej Szkoły Podstawowej w Gzach do PSP w Przewodowie i do PSP w Skaszewie? Ile nauczycieli otrzymało odprawy i ile nauczycieli przeszło na emeryturę?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że w tej chwili jeszcze odprawy nikt nie otrzymał. Odprawy będą po zakończeniu. Odprawy najprawdopodobniej będą 3, bo nikt w tej chwili nie przechodzi na emeryturę. Przy likwidacji szkoły możliwość przejścia na emeryturę mają 2 osoby, ale nie muszą. Jak jest likwidacja szkoły to korzystają z tej okazji. Są to Pani dyrektor Dąbrowska i Pani Chrzanowska. Pozostałe osoby będą pozatrudniane w PSP w Skaszewie i w Przewodowie na zasadach przeniesienia.

Wszystkie formalności musieliśmy dopełnić do końca maja br., żeby nie znaleźć się w sądzie i nie płacić odszkodowania. Osoby, które zostaną przeniesione z urzędu nie dostaną żadnych odpraw i jest to zgodnie z prawem.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego W. Czapliński – uznał, że młodzi nauczyciele czekają latami na zatrudnienie, a emeryt będzie dalej pracował.

Wójt B. Polańska – wyjaśniła, że obie Panie odchodzą, nie będą pracowały, bo korzystają z tego, że jest likwidacja szkoły. Mają wolę, żeby ich nie zatrudniać na terenie gminy, tylko skorzystają, złożą dokumenty o emeryturę, bo mają taką możliwość. Są to 2 osoby, które w tej chwili pracują w szkole i nabywają prawa emerytalne, idą na emeryturę i nie będą pracowały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego E. Oleksa-zapytała, czy w ogóle będziemy mieć jakichś emerytów?

Wójt B. Polańska – odpowiedziała, że na terenie gminy będziemy mieć zatrudnionego 1 emeryta, który ma podpisaną umowę na czas nieokreślony, będzie pracował na pół etatu. Chodzi tu o Pana Waldemara Ciok z PSP w Przewodowie, który ma trudną sytuację (chore dziecko). Po roku czasu złożył oświadczenie, że odchodzi, a żeby pół roku pozwolić mu popracować na 1/2 etatu.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan – poinformował, że w Pękowie ok 50 szt. żurawi niszczy rolnikom uprawy. Nie wie skąd się wzięły, ale robi się katastrofa, np. niszczy kukurydzę, będzie niszczyć trawy i dojrzałe zboże.

Zastępca Wójta W. Ochtabiński – podał, że odszkodowania można się zwrócić do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Ciechanowie..

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – zapytał, czy wyjaśniła się już cena z ofertami na wykopanie rowów?

Zastępca Wójta W. Ochtabiński – odpowiedział, że ogłosiliśmy zapytanie na stronie urzędu o wykonanie rowów. Wpłynęła nam 1 oferta za 22 zł z groszem za wykopanie 1mb rowu. Wcześniej zebraliśmy jeszcze 2 oferty. Mamy teraz 3 oferty. Jedna oferta, Gminnej Spółki Wodnej z Gołymina, kwota 14 zł. netto, druga oferta to oferta Przedsiębiorstwa Handlowo - Rolniczego z Karniewa za kwotę 6,83 zł. brutto bez odwożenia. Dzwoniliśmy jeszcze do Pana Żbikowskiego, ale nie złożył oferty.

Dodał, że w rozmowie Pani Wójt i jego z Panią sołtys z Sulnikowa, sołtys miał zorganizować transport.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan – powiedział, że kopanie, a kopanie, bo rów, a rów i poinformował, że w Pękowie też był rów kopany.

Zastępca Wójta W. Ochtabiński - poinformował, że założyliśmy rów do 1m głębokości.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – prosił, że jeżeli będą kopane rowy, to żeby były kopane ze spadkiem. Chodzi o to, żeby odwodnić, a nie nawodnić, żeby nie zrobić gorzej niż jest.

Wójt B. Polańska – odnośnie wykorzystania funduszu sołectkiego na 2012 r. – powiedziała, że część spraw jest już załatwiona, a część jest w trakcie realizacji.

Jesteśmy po przetargu na żwir. Najtańsza oferta to 22,60 zł. za 1 tonę żwiru z wyrównaniem. Cena jest w miarę atrakcyjna.

Lecz jest prośba, żeby dopilnować jakości żwiru. Przypomniała, że w tamtym roku mieliśmy dobry żwir. Jednak obecny wykonawca, to poprzedni, kiedy mieszkańcy narzekali na żwir miałki, który był. Była to najtańsza oferta.

Członek Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Z. Sierzan - zapytał, czy wykonawca spełnia warunki podane w ofercie?

Zastępca Wójta W. Ochtabiński – odpowiedział, że wykonawca podaje, że spełnia warunki określone w specyfikacji. Ale jeśli przywiezie żwir, który się nie będzie nadawał, to możemy go tylko odesłać. Skład żwiru można zbadać w laboratorium, ale wtedy, jeżeli będziemy żądali badań na każdy samochód, to cena będzie 50 zł. Jakość żwiru będziemy sprawdzać jak w tamtym roku.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – uznał, że w 2011 r. był wożony dobry żwir.

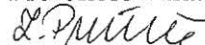
Zastępca Wójta W. Ochtabiński – poinformował, że w tym roku jest inny wykonawca. Ten, który był 2 lata temu – Pan Miklewski. W ub. roku było po 25 zł. lub 26 zł. za 1 tonę żwiru z wyrównaniem.

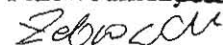
Wójt B. Polańska – pytała, co ma zrobić z odrastającymi krzakami.

Członek Komisji Rolnictwa i Budżetu J. Grochowski – poinformował o krzakach rosnących w Starych Grochach tj. od skrzyżowania z drogą powiatową w stronę Osieka, przy szkole.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący K. Żebrowski o godz. 11.55 zamknął wspólne posiedzenie Komisji.

Protokołowała:


Zofia Pszczółkowska

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rolnictwa i Budżetu

Kazimierz Żebrowski