

UCHWAŁA NR ..XXIII/165/2021

RADY GMINY GZY

z dnia ...28. czerwca 2021 roku

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi
Wojewody Mazowieckiego na Uchwałę Nr XXII/158/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie
regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gzy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Gzy postanawia o przekazaniu skargi Wojewody Mazowieckiego na Uchwałę Nr XXII/158/2021 z dnia 30 kwietnia 2021r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gzy wraz z odpowiedzią do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Gzy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY

Włodzimierz Kazimierz Zbikowski

Uzasadnienie

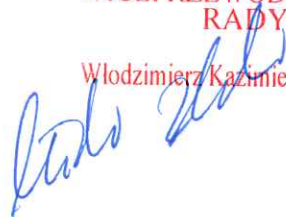
Przedmiotową skargą Wojewoda Mazowiecki zaskarżył uchwałę Rady Gminy Gzy Nr XXII/158/2021 z dnia 30 kwietnia 2021r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gzy w zakresie § 10 ust. 1, § 11, § 13 ust. 1 i 3 oraz § 30 ust. 2 załącznika do uchwały.

Skarżący zarzucił przedmiotowej uchwale naruszenia polegające na przekroczeniu uprawnień określonych przez ustawodawcę w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2011 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2020 r., poz. 2028), wskazując na niezgodność zapisów § 10 ust. 1, § 11, § 13 ust. 1 i 3 oraz § 30 ust. 2 załącznika do uchwały z poszczególnymi zapisami ustawy.

Z takimi zarzutami nie zgodziła się Rada Gminy Gzy, co znalazło swój wyraz w sporządzonej odpowiedzi na skargę. Dlatego też na podstawie przepisów art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325) Rada Gminy Gzy postanowiła o przesłaniu skargi na Uchwałę Nr XXII/158/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gzy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wraz z odpowiedzią w określony terminie 30 dni od jej otrzymania celem jej rozstrzygnięcia.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY

Włodzimierz Kazimierz Żbikowski



Gzy, dnia 28 czerwca 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

Ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

Skarżący: Wojewoda Mazowiecki
Pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Strona przeciwna: Rada Gminy Gzy
Gzy 9
06-126 Gzy

Odpowiedź na skargę

Na podstawie przepisów art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325) Rada Gminy Gzy przesyła skargę na Uchwałę Nr XXII/158/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gzy i jednocześnie wnosi o:

- oddalenie skargi na podstawie przepisu art. 151 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

UZASADNIENIE:

Przedmiotową skargą Wojewoda Mazowiecki zaskarżył uchwałę Rady Gminy Gzy Nr XXII/158/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie regulaminu dostarczania

wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Gzy w zakresie § 10 ust. 1, § 11, § 13 ust. 1 i 3 oraz § 30 ust. 2 załącznika do uchwały.

Skarżący zarzucił przedmiotowej uchwale naruszenia polegające na przekroczeniu uprawnień określonych przez ustawodawcę w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2011r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r., poz. 2028), wskazując na niezgodność zapisów § 10 ust. 1, § 11, § 13 ust. 1 i 3 oraz § 30 ust. 2 załącznika do uchwały z poszczególnymi zapisami ustawy.

Z tak prezentowanym stanowiskiem w skardze nie można się zgodzić. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Organ wyjaśnia:

- niezgodność § 10 ust. 1 Regulaminu jako brak podstaw do umieszczania go w Regulaminie, gdyż stanowi to materię umowy to Organ stoi na stanowisku, iż jeżeli nawet zapisy w tym zakresie winny znaleźć odzwierciedlenie w samej umowie nie oznacza to, że kwestia ta nie może być uregulowana także i w Regulaminie. Taki zapis w ocenie Organu nie jest sprzeczny z przepisami prawa, a tym bardziej nie stanowi istotnego naruszenia prawa;

- niezgodność § 11 Regulaminu to także i w tym przypadku powtórzyć należy, że jeżeli zapisy w tym zakresie winny znaleźć odzwierciedlenie w samej Umowie nie oznacza to, że kwestia ta nie może być uregulowana także i w Regulaminie. Taki zapis nie jest sprzeczny z przepisami prawa, a tym bardziej nie stanowi istotnego naruszenia prawa;

- niezgodność § 13 ust. 1 Regulaminu, to w tym przypadku należy zwrócić uwagę na art. 27 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz § 17 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018r., w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. z 2018 r., poz. 472). W ocenie Organu przepis Regulaminu jest spójny z ww. przepisami prawa. Wbrew twierdzeniom

Skarżącego zawiera on bowiem gradację sposobów ustalania ilości pobranej wody. Co więcej treść tego zapisu nie wyłącza obowiązku stosowania art. 27 ustawy jak i paragrafu 17 Rozporządzenia, a to determinuje konieczność jego prawidłowego rozumienia.

- niezgodność § 13 ust. 3 Regulaminu w odniesieniu do sformułowania „w ciągu 7 dni” to Organ stoi na stanowisku, że pomimo braku określenia takiego terminu przez ustawodawcę, należy tą kwestię jednak uregulować. Jest to termin czysto instrukcyjny którego niedotrzymanie nie wiąże się z żadnymi negatywnymi skutkami prawnymi dla odbiorcy. Oznacza to, że nie ma negatywnych skutków dla odbiorców tym samym nie można go uznać za sprzeczny z prawem.

- niegodność § 30 ust. 2 Regulaminu w odniesieniu do sformułowania „nie później niż w terminie 30 dni od zdarzenia”. W tym zakresie Organ wyjaśnia, iż wprowadzenie tego terminu ma na celu niezwłoczne ustalenie przyczyn reklamacji. Nie można zaakceptować stanowiska jakoby Odbiorca miał możliwość złożenia reklamacji rok po zdarzeniu. W takim przypadku możliwość zbadania sprawy i jej prawidłowego rozpatrzenia zdają się być iluzoryczna. Dlatego też, wprowadzono termin 30-dniowy jako termin ogólnie obowiązujący na kanwie prawa administracyjnego, zaś rzeczą naturalną jest, że każda reklamacja winna być zgłaszana niezwłocznie po jej stwierdzeniu.

Dodatkowo należy wskazać, iż zapisy komentowanego Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków zgodnie z wymogami przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2011 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, były weryfikowane i opiniowane przez organ regulacyjny, posiadający wiedzę specjalistyczną w tym zakresie. Przedmiotowy Regulamin uzyskał zgodnie z przewidzianą procedurą pozytywne uzgodnienie, co świadczy o jego zgodności z przepisami ustawy.

Abstrahując od powyższych argumentów kolejną kwestią na jaką należy zwrócić uwagę, jest fakt że z treści art. 91 ust. 1 i 4 u.s.g. wynika, że przesłanką

stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał. Do tej kategorii uchybień nie zalicza się braku wskazania podstawy prawnej uchwały organu samorządu terytorialnego a także wskazania niewłaściwej lub niepełnej podstawy prawnej, o ile istnieje przepis prawa stanowiący umocowanie do jej podjęcia (por. wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13, LEX nr 2036630). Tym samym, jeżeliby nawet uznać, że zaskarżona uchwała narusza w jakimś zakresie zapisy ustawy, to trudno uznać, że naruszenie to ma charakter istotny.

W kontekście powyższego uznać trzeba, że tylko w przypadku istotnego naruszenia prawa, sąd administracyjny uprawniony jest do stwierdzenia nieważności uchwały organu gminy na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a. Innymi słowy, naruszenie prawa o charakterze nieistotnym, nie może skutkować stwierdzeniem nieważności kontrolowanej uchwały (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 7 grudnia 2017r., II SA/Rz 1100/17 LEX nr . 2428579).

Mając na względzie powyższe Rada Gminy Gzy wnosi i wywodzi jak w petitum odpowiedzi na skargę.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY
Włodzimierz Kazimierz Zbikowski

W załączeniu:

- 2 odpisy odpowiedzi na skargę.