

Protokół Nr 23/2021

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Gminy Gzy
odbytego w dniu 18 listopada 2021 r.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Paweł Zaremba - o godz. 15:33 otworzył wspólne posiedzenie Komisji Oświaty Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu i Finansów. Po powitaniu członków Komisji i zaproszonych gości oświadczył, że zgodnie z listami obecności we wspólnym posiedzeniu Komisji uczestniczy spośród 8-osobowego składu Komisji Budżetu i Finansów 6 członków Komisji i spośród 7 - osobowego składu Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego 6 członków Komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Cezary Andrzej Wojciechowski - Wójt Gminy
2. Ewa Karpowicz - Skarbnik Gminy
3. Krystyna Machnowska-Stój - Dyrektor PSP w Przewodowie Poduchownym
4. Stanisław Wóltański - Kierownik Nadzoru Wodnego w Pułtusku
5. Jacek Grochowski - Kierownik Gminnej Spółki Wodnej w Gzach
6. Cecylia Zadrozna - p.o. Dyrektora GBP w Gzach
- 7.

8. Pracownicy Urzędu Gminy

Następnie Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Informacja na temat konserwacji urządzeń wodno-melioracyjnych na terenie gminy Gzy.
2. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gzy w roku szkolnym 2020/2021.
3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Gzy.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy.
5. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w szkołach prowadzonych przez Gminę Gzy.
7. Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2022 rok.
8. Wniosek Zakładu Usług Wodnych o zwolnienie od podatku do nieruchomości na 2022 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
10. Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia części działki nr. ewid. 34 położonej w obrębie Szyszki, gmina Gzy.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Gzy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok.
12. Przyjęcie protokołu Nr 22/2021.

13. Sprawy różne.

O godz. 15:35 na posiedzenie wspólne komisji przybył radny Witold Czaplński. Liczba członków Komisji Budżetu i Finansów wynosi 7.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba - zwrócił się z pytaniem, czy ktoś spośród radnych lub Wójt chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w przedstawionym porządku obrad?

Nikt nie zgłosił zmian do proponowanego porządku posiedzenia.

Porządek wspólnego został przyjęty przez aklamację i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1.

Informacja na temat konserwacji urządzeń wodno-melioracyjnych na terenie gminy Gzy.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – udzielił głosu Kierownikowi Nadzoru Wodnego w Pułtusk.

Kierownik Nadzoru Wodnego – poinformował o dobrej wiadomości odnośnie rzek, które są na terenie Gminy Gzy i są w ewidencji Państwowych Wód Polskich. To jest rzeka Przewodówka i rzeka Tąsewka. Zaplanowane zostało w 100% wykonanie konserwacji na całej długości obu rzek. Na dzień dzisiejszy powiedział, że wykonanie jest 95%, czyli roboty dobiegają końca. W poniedziałek w dniu 22.12.2021 r. nastąpi odbiór wykonanych robót. Nadmienił, że jeżeli ktoś z Państwa radnych, co przez ich grunt przepływa rzeka i mają jakieś uwagi dotyczące wykonywanych robót na rzece to prosił o poinformowanie do poniedziałku, żeby mógł od wykonawcy to wyegzekwować. Stwierdził, że nie wnosi uwag do wykonywanych prac. Uważał, że dobrze robią i Państwo radni też powinni być zadowoleni.

Radny P. Kownacki – podziękował Panu Kierownikowi Nadzoru Wodnego za solidne wykonanie wykoszenia rzeki Przewodówki.

Przewodniczący wspólnego zebrania P. Zaremba – powiedział, że mieszka nad rzeką Tąsewką, która płynie jak nazwa mówi z Tąsew. Dwa lata temu w ewidencji zostało zmienione, że Państwo wykonują prace na rzece do rozwidlenia w Ołdakach mimo dalszego ciągu rzeki. Poprosił o wyjaśnienie powyżej kwestii.

Kierownik Nadzoru Wodnego – odpowiedział, że jako Wody Polskie nie mają wpływu na to. Przejęli od Marszałka Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych odcinek i starają się go utrzymać. Dalszy ciąg rzeki nie jest w ich ewidencji. Nawet jeśli by chcieli wydać jakieś pieniądze to nie mogą, bo to nie jest ich rzeka. Dodał, że jeżeli dalej jest to powiedzmy rów melioracyjny ewidencyjny to powinien być utrzymywany przez rolników, którzy mają przyległe grunty lub reprezentującej tych rolników spółki wodnej. Natomiast Wody Polskie już nie.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska – zapytała, czy między Sulnikowem, a Ołdakami na rowie zostały poczynione jakieś prace? Poinformowała, że część rolników skarżyło się, że rowy zarastają i nic się nie dzieje.

O godz. 15:40 na posiedzenie wspólne komisji przybył radny Włodzimierz Żbikowski. Liczba członków Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego wynosi 7.

Kierownik Gminnej Spółki Wodnej J. Grochowski – odpowiedział, że ten rów bierze początek od rzeki Tąsewki do Słończewa i kończy się na posiadłości Skaszewo Włościańskie nr 1 i nr 2. Jest to około 10 kilometrowy rów. Rów ten jest w utrzymaniu rolników, gdzie on jest Kierownikiem Spółki Wodnej od kilku lat, której rolnicy zlecają wykonanie. Na dzień dzisiejszy na tym rowie jest wykonane w 100% wykoszenia na całym odcinku od rzeki włącznie ze Słończewem. Oni wykonują to wszystko na zlecenie rolników, za pieniądze rolników i według tego ile w danym momencie tych pieniędzy spłynie. Jeżeli on kieruje tymi pracami i patrzył by jak wpłynęły pieniądze to rów powiedzmy powinien

być wycięty w 30% według tego co spłynęło z tamtej wsi. Tylko, że ten rów zbiera wodę z około 700 hektarów powierzchni. Jak kieruje tymi robotami nie może gdzieś tam w środku nie wykosić. I wtedy nie patrzą ile zostało zapłacone tylko robią odcinek i dokłada pieniądze z innej wsi, żeby zrobić cały ten ciąg. Na dzień dzisiejszy według stawek naliczonych na koniec października spłynęło jakieś 65% składek, a powinny być wpłacone w 100% do 15.05.2021 r. tak jak rolnicy mają czas. Stara się robić wszystko na bieżąco, ale nie wie powiedzmy w czerwcu na ile starczy mu pieniędzy co wpłacą rolnicy. W pierwszej kolejności starają się robić rowy, które początek biorą od ujścia rzeki. Poinformował, że według pieniędzy jakie spływają zostaną wykonane. Nadmienił, że nie tylko wydają pieniądze na wykoszenie rowów. W roku 2021 porównując do roku ubiegłego było konserwowane ponad 90% na 110% koszenia, odmulanie i tym podobne. To około 100 kilometrów. Wykonali również 35 awarii na gruncie, czyli napraw drenacyjnych. Rok 2021 był inny i na dzień dzisiejszy wykonali 90 sztuk awarii na gruncie. Każda ta sztuka ileś kosztowała. Trzeba wtedy pieniądze nie wydać na koszenie, a na usunięcie awarii. Rolnicy byli za tym, żeby nie patrzeć na zarośnięty rów jak 3 hektary ziemi było zalane. Nadmienił, że w ten sposób to wykonują. Dodał, że jeszcze odmulane są studnie, wyloty w zależności kto gdzie zgłosi. Dodał, że nie są w stanie sprawdzić wszystkich studniach, bo jest 740. Jeden pracownik musiałby cały rok sprawdzać studnie, a bywało że jednego nie wyślą, bo niektóre studnie są tak przykryte dekle, że nawet dwóch nie podniesie. I jeszcze należy użyć sprzętu do tego. Uznał, że wygląda to tak jak wygląda. Uznał, że na pewno w 100% nie będzie wykonywane koszenie, bo rolnicy powiedzmy nie mają pieniędzy. Te pieniądze, które spłynęły wykorzystują maksymalnie.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska – uznała, że zapewne skargi rolnikowi są tych, którzy płacą, bo jednak sołtys wsi wie, kto płaci, a kto nie płaci.

Kierownik Gminnej Spółki Wodnej J. Grochowski – odpowiedział, że często na niektórych wsiach trafia się rolnik, który po prostu żeruje na sąsiadach, co uważa, że jak nie zapłaci to jest mądrzejszy niż ten sąsiad, który płaci. Jak robiony jest jakiś ciąg rowów to nie zostawiają mimo tego, że rolnik nie zapłacił, a na jego polu zbiera się woda. W tym roku było więcej usuniętych awarii niż w roku poprzednim. Generalnie uważał, że nie jest źle, bo nie ma wsi kiedy było coś nie zrobione. Jak było ponad 90 awarii to praktycznie na każdej wsi była ekipa, która usuwała awarię. Niektóre wsie mogą być pokrzywdzone, bo są wsie, które wpłaciły 30%, a są wsie na przykład Ostaszewo-Pańki, która wpłaciła 100%. I u nich powiedzmy zostało wykonanych 6 awarii, a rowów nie zostało skoszonych kilometr i przykładowo już się nie skosi.

Wójt C. Wojciechowski – poinformował, że najbardziej przychodzą do Urzędu Gminy mieszkańcy wsi Ołdaki w sprawie rowu granicznego, który biegnie pomiędzy Kęsami, Ołdakami lub miejscowości Żebry-Włosty, a rzeką Tąsewką. Od dawna rów jest zamulony, równy z gruntami. Rolnicy narzekają, że zalewa im pola po każdym większym odpadzie deszczu. Nie wiedzą do kogo mają się zwrócić, kto powinien się zajmować czyszczeniem rowu. Ostatnio miał sygnał od osoby, która ma grunty w Grochach-Krupach, że w Grochach-Imbrzykach sami mieszkańcy czyszczą rowy melioracyjne, mają rowy odmulone i wykoszone. W dalszej części rzeka spływa we wsi Mierzeniec. I tam podobnie rowy są nie odmulane i namul jest na wysokości wylotów. Zapytał jakie wyjście byłoby z sytuacji, żeby wody miały spływ i kto powinien się zajmować konserwacją?

Kierownik Gminnej Spółki Wodnej J. Grochowski – odpowiedział, że pierwszy rów, o którym mówi Pan Wójt to koniec Tąsewki i dalej nie znajduje się w ewidencji spółki wodnej. Tam rolnicy nie należą do spółki, nie wnoszą opłat. Według tego co się orientował poza konserwacją urządzeń odpowiada właściciel, czyli rolnik. Jeżeli on nie należy do spółki to musi rów konserwować sam. Poinformował również, że Mierzeniec nie należy do spółki wodnej, a mieszkańcy rolnicy wykonują to we własnym zakresie. Trzy wsie, w których występuje rów melioracyjny to Grochy-Imbrzyki, Stare Grochy i Mierzeniec. Nie należą do spółki wodnej, nie mają w spółce wodnej delegata. Dodał, że przeważnie

spotyka się z sołtysami wsi raz do roku. Wie, że wieś Grochy-Imbrzyki wykonują prace bardzo dobrze, tam jest w 100% wykoszone i co kilka lat odmulają rowy, a naprawy na gruncie wykonują sami. W pozostałych dwóch wsiach zależy od liczby rolników i zorganizowania.

Radny P. Kownacki – powiedział, że ma taką zasadę, jeżeli człowiek zasługuje na szacunek i wdzięczność to należy go pochwalić. Jest wtedy lepszy zapał do pracy i zaangażowanie. Obecnie Kierownicy Wód Polskich z rejonu Pułtusk i obecny Kierownik Spółki Wodnej w Gzach są to wyjątkowi kierownicy, którzy chcą coś zrobić i się troszczą. To co robią, na co pieniądze pozwolą, ale widać zaangażowanie, zapał i czucie odpowiedzialności do swojego obowiązku. Przez co zasługują na szacunek.

Przewodniczący wspólnego zebrania P. Zaremba – podsumując punkt poinformował, że w tym tygodniu na odcinku koło Przewodowa było wykonywane odmulanie. Uważał, że należałoby dotrzeć to tych rolników, czy oni mimo wszystko chcieli by coś zrobić. Uznał, że bywa tak, że ktoś zrobi odcinek, a dalej nie ma ujścia i robi się problem.

Kierownik Gminnej Spółki Wodnej J. Grochowski – uznał, że jest to trudny temat. Ścieki wodne zostały zaniedbane, bo niektórzy nie potrzebowali, co nie wiedział z jakich względów.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Kierownik Nadzoru Wodnego – podziękował za zaproszenie na posiedzenie komisji.

Wójt C. Wojciechowski – również podziękował Kierownik Nadzoru Wodnego oraz Panu Kierownikowi Gminnej Spółki Wodnej w Gzach za przybycie na zaproszenie.

Kierownik Gminnej Spółki Wodnej J. Grochowski – korzystając z obecności na posiedzeniu komisji zapytał czy do Gminy należy zgłaszać źródła ciepła, bo mieszkańcy się pytali.

Kierownik Referatu IOŚ – odpowiedziała, że jest obowiązek zgłoszenia źródła ciepła do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków. Następnie zaprosiła Kierownika Gminnej Spółki Wodnej do Gminy.

Kierownik Gminnej Spółki Wodnej J. Grochowski – zapytał, czy na terenie gminy Gzy była akcja zbierania folii rolniczych?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że jest akcja zbierania wniosków, a folie rolnicze będą odbierane w przyszłym roku. Poinformował, że dopiero został złożony wniosek o dofinansowanie i do końca czerwca 2022 roku ma być zrealizowane.

Kierownik Gminnej Spółki Wodnej J. Grochowski – zapytał również, że przy składaniu wniosku o fundusz sołecki był dodatkowy wniosek mieszkańców o dokończenie odcinka drogi w Słończewie. Zapytał, czy jako wieś mieszkańcy muszą dodatkowo złożyć wniosek, czy Pan Wójt go uwzględnił?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że jest to droga, gdzie zostało wykonane 400 metrów, a 200 metrów zostało do wykonania. Poinformował, że przygotowują się do aktualizacji dokumentacji i złożenia wniosku do Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (FOGR) o dofinansowanie na drogę. Dodał, że w budżecie Gminy jest zaplanowane zabezpieczenie środków w wysokości 50% na przebudowę tej drogi.

Ad. pkt 2.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gzy w roku szkolnym 2020/2021.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – udzielił głosu Wójtowi Gminy.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że informacja została przesłana Państwu radnym do zapoznania w formie elektronicznej i papierowej. Zapytał, czy ma zreferować powyższą informację, czy wystarczy, że Państwo radni się zapoznali?

Radna E. Oleksa – powiedziała, że zapoznali się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gzy w roku szkolnym 2020/2021.

Brak dyskusji w tym punkcie.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gzy w roku szkolnym 2020/2021 została jednomyślnie przyjęta przez aklamację, która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Gzy.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – udzielił głosu Skarbnikowi Gminy.
Skarbnik E. Karpowicz – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Gzy, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Poinformowała, że Państwo radni dokonując ustalenia wynagrodzenia dla Pana Wójta mają jak gdyby możliwość ustalenia wynagrodzenie zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Dodatek specjalny będzie naliczony w wysokości 30% od dwóch powyższych składników oraz dodatek stażowy, który będzie wynikał z okresu stażu pracy Pana Wójta. Maksymalna kwota dodatku zasadniczego i dodatku funkcyjnego wynosi 13 400,00 zł. Natomiast wynagrodzenie Pana Wójta nie może być niższe niż 80% tej kwoty, czyli 10 720,00 zł. Państwo radni muszą określić te dwa składniki jak stanowi ustawa.

Radny W. Świątkowski – zapytał, ile w tej chwili Wójt Gminy zarabia?

Pracownik M. Dworecka – odpowiedziała, że wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4 700,00 zł, z tego 1 900,00 zł dodatku funkcyjnego. Nie mówimy o stażowym i o dodatku specjalnym, bo to już wynika z mocy ustawy. Łączna kwota za dwa składniki wynosi 6 600,00 zł brutto. Natomiast wszystkie składniki wynagrodzenia razem ze stażowym wynoszą 9 388,00 zł brutto.

Radny W. Świątkowski – zapytał, czy teraz Pan Wójt będzie zarabiał ponad 13 000,00 brutto?

Kierownik Referatu OR – odpowiedziała, że około 15 000,00 zł brutto ze stażowym. Stażowy jest to dodatek, który wynika z innych przepisów prawa pracy, a nie wynika bezpośrednio ze zmiany rozporządzenia. Dodatek stażowy jest naliczony za wypracowane lata pracy. Kwota 10 720,00 zł jest to kwota minimalna wynagrodzenia zasadniczego z dodatkiem funkcyjnym, którą ustala ustawa. Państwo radni mają możliwość wyboru kwoty wynagrodzenia zasadniczego, a funkcyjnego z tym, że dodatek funkcyjny nie może przekroczyć 3 150,00 zł brutto.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska – powiedziała, że jeżeli ustalimy minimalne wynagrodzenia dla Wójta to należy rozbić kwotę 10 720,00 zł na wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny.

Radna E. Oleksa – zapytała, czy kwota 10 720,00 zł Pan Wójt może otrzymać jako wynagrodzenie zasadnicze?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że nie. Na tę kwotę składa się wynagrodzenie zasadnicze plus dodatek funkcyjny, które ustala ustawa.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – zaproponował, aby najpierw zdecydować kto jest za tym, żeby było minimalne wynagrodzenie.

Radna E. Oleksa – zapytała, jakie może być minimalne wynagrodzenie zasadnicze Pana Wójta, żeby później było 3 150,00 zł tego dodatku funkcyjnego.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że Państwo radni zaczynają od ustalenia wynagrodzenia zasadniczego od kwoty 7 570,00 zł do kwoty 8 200,00 zł. Natomiast dodatek funkcyjny wtedy będzie spadał od 3 150,00 zł do 2 520,00 zł.

Radna E. Oleksa – powiedziała, czyli 7 570,00 zł jest najmniej.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że jak ustalą najniższe wynagrodzenie zasadnicze to wtedy Pan Wójt otrzyma maksymalną kwotę dodatku funkcyjnego, albo Pan Wójt otrzyma maksymalną kwotę wynagrodzenia zasadniczego 8 200,00 zł, a wtedy dodatek funkcyjny będzie 2 520,00 zł.

Radna E. Oleksa – zaproponowała dać najwyższe wynagrodzenie zasadnicze.

Radny A. Pychewicz - zapytał, czy zrozumiał dobrze, że dodatek specjalny jest wyliczany 30% od wynagrodzenia zasadniczego?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że również od dodatku funkcyjnego. Natomiast dodatek stażowy jest wyliczany od wynagrodzenia zasadniczego.

Radna A. Chojnacka – powiedziała, że jak ustalą wynagrodzenie zasadnicze minimalne to dodatek stażowy będzie mniejszy, a jak ustalą maksymalne wynagrodzenia zasadnicze to dodatek stażowy będzie większy.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że to będzie różnica 26,00 zł miesięcznie pomiędzy dwoma kwotami wynagrodzenia zasadniczego.

Radna E. Oleksa – zapytała, czy dobrze policzyła, jeżeli zaproponowali by Panu Wójtowi 7 570,00 zł wynagrodzenia zasadniczego, a wtedy 3 150,00 zł dodatku funkcyjnego.

Kierownik Referatu OR – dodała, że od kwoty dwóch składników wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego będzie wyliczone 30% dodatku specjalnego co wychodzi kwota 3 216,00 zł. Razem daje 13 936,00 zł brutto plus dodatek stażowy. W przypadku Pana Wójta jest to 20% od wynagrodzenia zasadniczego.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że licząc obliczając dodatek stażowy Pana Wójta wychodzi 1 514,00 zł, co daje łączną kwotę 15 450,00 zł brutto wynagrodzenia dla Wójta Gminy. Zapytała, czy tyle Wójt Gminy musi otrzymać najmniej, bo to jest minimum?

Radny W. Żbikowski – odpowiedział, że tak. Dodał, że możemy dać więcej.

Radna E. Oleksa – odpowiedziała, że wszystko zależy od Pani Skarbnik.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – podsumując dyskusję proponujemy kwotę 15 450,00 zł brutto. Zapytał czy ktoś spośród Państwa radnych ma inną propozycję?

Radna E. Oleksa – zaproponowała zaokrąglenie kwoty do 8 000,00 zł brutto wynagrodzenia zasadniczego.

Radny W. Świątkowski - powiedział, że słyszał wypowiedź Posła Kowalczyka, że inflacja jest 7%, a podwyżki ogólnie, które dotknęły obywateli to 20%, czyli 13% jesteśmy do przodu. Zapytał, jak to się ma do pensji Pana Wójta?

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – powiedział, że zaproponowaliśmy najniższe wynagrodzenie, a niższej nie mogą.

Radny W. Żbikowski – zaproponował również zaokrąglenie wynagrodzenia zasadniczego do 8 000,00 zł brutto.

Radny A. Pychewicz – zaproponował, żeby zostało tak jak jest.

Radny R. Turek – również był za.

Diskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – odczytał proponowane brzmienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Gzy ustalając się od dnia 1 listopada 2021 r. wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 7 570,00 zł, dodatek funkcyjny w kwocie

3 150,00 zł oraz dodatek specjalny w wysokości 30% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 3 216,00 zł. Następnie poddał pod głosowanie.

Komisja Budżetu i Finansów w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Gzy.

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 6 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwnym” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Gzy proponowany na sesję Rady Gminy.

Ad. pkt 4.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – udzielił głosu Skarbnikowi Gminy.

Skarbnik E. Karpowicz - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Brak dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy.

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy.

Komisja Budżetu i Finansów w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gzy.

Ad. pkt 5.

Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – udzielił głosu Skarbnikowi Gminy.

Skarbnik E. Karpowicz – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Brak dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021.

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021.

Komisja Budżetu i Finansów w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Gzy na rok 2021.

Ad. pkt 6.

Projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w szkołach prowadzonych przez Gminę Gzy.

Przewodniczący wspólnego zebrania P. Zaremba – poinformował, że na poprzednim posiedzeniu Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w szkołach prowadzonych przez Gminę Gzy. Natomiast Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego nie miała quorum, gdzie dziś zajmie stanowisko czy pozytywnie czy negatywnie opiniują projekt uchwały.

Radny A. Pychewicz – uznał, że jest to całkiem inny projekt uchwały, ponieważ nastąpiła zmiana wejścia jej w życie.

Skarbnik E. Karpowicz – poinformowała, że Państwo radni mają na stoliku wyłożony protokół z poprzedniej komisji, gdzie Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów wyraźnie przegłosował projekt uchwały ze zmienioną datą wejścia w życie. Zaproponowała odczytanie zapisu z protokołu. Dodała, że jest owszem inna uchwała, ale z protokołu wynika, że był przegłosowany ze zmienianą datą wejścia w życie.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że radca prawny uznał, że to musi być drugi projekt uchwały.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że nie. Radca Prawny informował, że w związku z tą modyfikacją, która została dokonana na komisji dotycząca zmiany daty wejścia w życie uchwały to należy ją ponownie wysłać do Związków Zawodowych Nauczycieli, co zostało uczynione. W materiałach Państwo radni otrzymali informację od Związków Zawodowych Nauczycieli. Nie było mowy o nowej uchwale.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska – odczytała fragment protokołu z posiedzenia wspólnego komisji z dnia 30.09.2021 r. w brzmieniu: „Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czaplński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w szkołach prowadzonych przez Gminę Gzy z uwzględnieniem poprawki w paragrafie 4 uchwały w brzmieniu „Uchwała wchodzi w życie z dniem 01.01.2022 r. oraz podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego”. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w szkołach prowadzonych przez Gminę Gzy z uwzględnieniem poprawki w paragrafie 4 uchwały w brzmieniu „Uchwała wchodzi w życie z dniem 01.01.2022 r. oraz podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego”, który stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu”.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że od ostatniej komisji przeglądał dużo uchwał rad gmin, powiatów i wszędzie decyzje o przyznaniu bądź nie przyznaniu pomocy zdrowotnej w tych uchwałach podejmuje komisja. Składająca się z przedstawiciela organu, czyli jak najbardziej w naszym przypadku Gminy, z przedstawiciela rad pedagogicznych szkół, które występują na terenie i przedstawiciel związków zawodowych. To samo jest w opinii ZNP W Pułtusku, którą odczytał.

Opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Natomiast w uchwale, która została dziś przedłożona jest zapisane, że decyzje o przyznaniu oraz o wysokości pomocy lub decyzji odmownej podejmuje Wójt, czyli pomijamy komisję. Uznał, że decyzje w naszej uchwale podejmuje jedna osoba, a w przypadku uchwał, które przeglądał komisja przynajmniej zwykłą większością głosów nauczycielowi pomoc zdrowotną.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że nie wie, czy Pan radny dobrze przeglądał uchwały, ale tutaj komisja jest organem opiniującym, doradczym. Zawsze kiedy były takie uchwały to decyzje podejmuje Wójt. Nadmieniła, że przedstawiała również Państwu w materiałach rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego dotyczące uchwały Nowego Dworu Mazowieckiego, gdzie również Rada Gminy umieściła zapisy o komisji zdrowotnej. Zostało to uchylone przez Wojewodę Mazowieckiego, ponieważ nie ma podstaw prawnych dla Rady Gminy do zamieszczania takich zapisów w uchwale. Tutaj jest zapis paragrafu uchwały, że za wykonanie tej uchwały odpowiedzialny jest Pan Wójt. I to on reguluje jak powinna wyglądać dalsza procedura dotycząca przyznawania pomocy zdrowotnej dla nauczycieli.

Radny A. Pychewicz – zapytał, czy według tego co mówi, to wszystkie Urzędy Miast, gmin mają złe uchwały na dzień dzisiejszy?

Skarbnik E. Karpowicz – sądziła, że według tych wyroków, rozstrzygnięć nadzorczych Wojewodów, które dotyczą uchwał, które są na bieżąco podejmowane to większość tych uchwał ma taką wadę prawną. Wojewoda, gdy minie rok czasu od podjęcia uchwały i nie zareaguje odpowiednio to później już nic z tym dalej nie robi. Nadmieniła, że do tej pory to komisje zdrowotne, które działały przy Paniach dyrektorkach były też organem tylko opiniującym, a decyzje podejmowała Pani Dyrektor jednoosobowo. Uważała, że również Pan Wójt będzie się posiłkował komisją zdrowotną, ale to nie jest moment wpisania komisji zdrowotnej do uchwały rady. Nie ma rada takich kompetencji, żeby narzucać Panu Wójtowi utworzenie komisji zdrowotnej i tym bardziej narzucać skład komisji. Będzie to tylko decyzja Pana Wójta, żeby było oddzielnym zarządzeniem, gdzie powoła taką komisję i określi jej skład.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że przeglądał z ciekawości uchwały i z tego to wie.

Skarbnik E. Karpowicz – powiedziała, że nasza uchwała funkcjonuje z wadą prawną, ponieważ nie ma możliwości zdecydowania dalej na szkoły przyznawania pomocy zdrowotnej. Tutaj ma kompetencje organ prowadzący. I gdy dopiero przyjdzie kontrola z Regionalnej Izby Obrachunkowej to może coś takiego zarzucić lub kontrola Najwyższej Izby Kontroli, która będzie akurat ten temat sprawdzała i może wskazać, że jest wada prawna w uchwale.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że drugą kwestia, która różni się znacząco od uchwał, które są dostępne innych rad, a naszą uchwałą to bardzo są szczegółowo wymienione dokumenty lekarskie łącznie z lekami, na które zwracał uwagę na poprzednim posiedzeniu komisji oraz Pani Dyrektor. Uznał, że w żadnej przychodni nawet odnośnie członka rodziny nie jesteśmy w stanie dowiedzieć się jakiegokolwiek informacji medycznej, nie mówiąc już o przyjmowanych lekach bez upoważnienia. A w uchwale nauczyciele mają przedstawić tak szczegółowe dane na swój temat, na temat swojego zdrowia i leki, które przyjmują. Wszędzie w uchwałach, które obowiązują w innych gminach jest zaświadczenie potwierdzające leczenie nauczyciela, ewentualne korzystanie z poradni z przychodni. Nigdzie nie ma, że to ma być określony charakter choroby, stosowane leczenie, wskazania i zlecone leki. To są dane tak wrażliwe, które nie powinny gdziekolwiek wypłynąć. Zapytał, kto w Urzędzie Gminy ma kompetencje, jeśli zleconym lekiem będzie lek X, a pani farmaceutka poda lek, który jest odpowiednikiem. Kto będzie w stanie określić, że ten lek jest odpowiednikiem leku X i wtedy przyznajemy pomoc zdrowotną. Jeżeli ktoś dostanie tańszy zamiennik to nie otrzyma pomoc zdrowotną, bo lekarz zalecił oryginał. Uważał, że są to daleko idące wymagania. Jeśli się jest w jakiejś poradni i się leczy to owszem uważał, że taki dokument jest obligatoryjny, a dodatkowo jeśli będzie chciał dobrowolnie to złoży dodatkowe dokumenty. Uznał, że nie powinniśmy wymagać od każdego nauczyciela, bo to są zbyt wrażliwe dane.

Skarbnik E. Karpowicz – powiedziała, że jeżeli ktoś ma obiekcję przed tym, żeby ujawnić swoje dane dotyczące rozdysponowania pieniędzy publicznych to po prostu ma wyjście nie składać wniosku o zapomogę z pomocy zdrowotnej. Jest jeszcze inna forma dofinansowania pracownikom leczenia w ramach funduszu świadczeń socjalnych. Tam są zapomogi i jeżeli tak określa regulamin to nie muszą

być tak szczegółowe wymagania, jeśli chodzi o udzielenie pomocy. Tutaj, jeżeli chcemy korzystać ze świadczeń z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, bo zdarzyło nam się jakieś zdarzenie losowe, jest choroba to wtedy regulamin określa jak szczegółowe powinny być dokumenty. To jest jak gdyby druga forma. Natomiast tutaj są to pieniądze publiczne i przygotowując tą uchwałę chciała pomóc tym osobom, które będą w komisji zdrowotnej i będą oceniały wnioski, żeby wiedziały faktycznie jakie leczenie. Określenie charakteru choroby, czy jest to choroba przewlekła bądź czy długotrwała jest konieczne żeby wiedzieć czy tę zapomogę można opodatkować, czy nie opodatkować. Każdy lekarz jest zobowiązany, aby bezpłatnie wystawić zaświadczenie o dalszym leczeniu ze wskazaniem, że jest to taka czy inna choroba, jakie są leki, czy potrzebne jest rehabilitacja, badania specjalistyczne i tym podobne. I to ma jak gdyby umożliwić komisji zdrowotnej, żeby weryfikowała wnioski. Te świadczenie nie jest jak gdyby niczym obwarowane, a w jakiś sposób musi być obwarowane warunkami. Nauczyciel musi przedstawić dokumenty, które będą obrazowały, że faktycznie Pan Wójt powinien zdecydować o przyznaniu pomocy zdrowotnej nauczycielowi. Z doświadczenia z poprzedniego roku, kiedy Panie dyrektorki udostępniły dokumentację dotyczącą przyznanej pomocy zdrowotnej to 50% wniosków na podstawie obecnej uchwały nie spełniało wymagań. Nie było zaświadczeń. Uważała, że jeżeli była przyznana pomoc zdrowotna na okulary, na leczenie stomatologiczne i jeszcze na jakąś chorobę przewlekłą to jedno zaświadczenie z poradni nie jest wystarczającym dowodem o przyznaniu pomocy zdrowotnej, bo powinny być trzy zaświadczenia lekarskie informujące o schorzeniach danego nauczyciela. W innym przypadku, kiedy było jedno zaświadczenie mówiące o tym, że pacjent leczy się przewlekłe w czterech poradniach i do tego jest faktura z czterdziestoma pozycjami różnych leków to jak komisja ma ocenić, czy wszystkie leki są związane z przewlekłą chorobą. Tutaj chodzi o opodatkowanie. Czy od wszystkich leków, które są na fakturze nie należy pobierać podatku, czy od tego leku należałoby pobrać podatek, bo nie jest związany z chorobą przewlekłą. Zapytała radnego, czy chciałby będąc w komisji zdrowotnej odpowiadać, że nie ma tych danych, a musi zdecydować, czy tu jest pobierany podatek, a tu nie jest pobierany podatek.

Radny A. Pychewicz – zapytał, a jak by było w drugą stronę, jeśli mówił o zamiennikach leków?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że można łatwo sprawdzić czy ten lek jest zamiennikiem.

Radny A. Pychewicz – zapytał, kto to będzie robił?

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że komisja zdrowotna.

Radny A. Pychewicz – zapytał, czy w tej komisji będzie lekarz lub farmaceuta?

Skarbnik E. Karpowicz – zapytała, a czy w tej chwili w komisji zdrowotnej jest lekarz i farmaceuta?

Radny A. Pychewicz – powiedział, że nie ma w tej chwili leków wypisywanych na zaświadczeniu.

Skarbnik E. Karpowicz – zapytała, czy w takim razie mamy przyznawać pomoc zdrowotną na wszystkie leki?

Radny W. Czaplński – powiedział, że każdy bierze z apteki fakturę za leki i musi to przedstawić.

Radny A. Pychewicz – zgodził się z tym, ale nie wykaz leków, które musi brać.

Radny W. Czaplński – powiedział, że nie chodzi o wykaz, tylko mówimy o fakturze.

Radny W. Żbikowski – dodał, że jak lekarz wykaże leki to musi je kupić.

Radna E. Oleksa – uważała, że zgodziła by się z Panem radnym A. Pychewicz w kwestii leków, bo skąd komisja będzie wiedział, że ja się leczę na nadciśnienie tętnicze i leki, które dotyczą nadciśnienia.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że to ma lekarz wypisać w zaświadczeniu lekarskim.

Radna E. Oleksa – powiedziała, że lekarz nie wskaże i na zaświadczeniu nie napisze jaka to choroba. Z doświadczenie wie, bo potrzebowała zaświadczenia, gdzie lekarz powiedział, że może dać zaświadczenie do instytucji z którymi mają podpisaną umowę. Uważała, że jak nauczyciel zwróci się do lekarza o wypisanie zaświadczenia do Urzędu Gminy, które potrzebne jest do złożenia o pomoc zdrowotną to lekarz nie wypisze.

Radny W. Czaplński – odpowiedział, że wypisze.

Radna E. Oleksa – odpowiedziała, że chyba że na prywatnej wizycie, ale trzeba zapłacić 200,00 zł lub 300,00 zł za wizytę. Dodała, że odpisują też leki na leczenie z Urzędem Skarbowym i tam nie wykazują jakie leki bierzemy, tylko ogólną kwotę podajemy. I Urząd Skarbowy nas nie sprawdza, chyba że wrywkowo to wtedy udokumentują leki. Rozumiała Panią Skarbnik, że musi być formalnie zgodnie z przepisami, ale nie tak jak cały czas opisuje. Uważała, że nie fajne jest jak Pani Skarbnik mówi, że nie musi składać, a przecież jest obowiązek odpisania jakiejś kwoty na fundusz zdrowotny dla nauczycieli. A Wójt i komisja będą dla nauczycieli, a nie nauczyciele dla komisji zdrowotnej. Poparła radnego A. Pychewicz, że musi być dokumentacja, ale nie tak aż drastycznie udokumentowana. Zapytała, czy Pani Skarbnik nie uwierzy nauczycielowi, że jest chory, że bierze leki na taką czy inną chorobę co wypisze lekarz? Wątpiła, ale niech napisze.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że to nie jest kwestia wiary, a odpowiedzialności za pieniądze publiczne. Ona podpisując dokument zatwierdzający do wypłaty zapomogi musi postawić pieczętkę, że sprawdziła wszystkie dokumenty i nie wnosi do nich żadnych zastrzeżeń. Jak gdyby też ponosi odpowiedzialność za to jak wyglądają dokumenty. W tamtym roku połowa wniosków nie spełniała wymagań. Nie sądziła, że uzyskanie zaświadczenia od lekarza jest takie trudne. W tamtym roku w okresie pandemii, kiedy te wnioski sprawdziła dwa dni przed wigilią, a 29 lub 30.12.2020 r. były już wypłacone pomoce zdrowotne to otrzymała informację od Pań dyrektorek, że nauczyciele uzupełnili od lekarzy zaświadczenia. Obowiązkiem każdego lekarza jest wystawienie zaświadczenia o chorobie, czy to choroba długotrwała, przewlekła czy wymaga specjalistycznego leczenia. I na pewno wie Pani, jakie powinna przyjmować leczenie. Pracownik dokonujący weryfikacji dokumentów, może sprawdzić z fakturą, którą doniesie nauczyciel i wybrać leki, które są faktycznie związane z chorobą przewlekłą, żeby mieć pewność, że dobrze naliczony jest podatek.

Radna E. Oleksa – odpowiedziała, że jeśli chodzi o zaświadczenie to się zgodzi, bo lekarz wypisze. Najpierw radny A. Pychewicz pytał, kto będzie wiedział, że leki są adekwatne do mojej choroby to będzie komisja zdrowotna. A teraz Pani Skarbnik mówi, że ja muszę wskazać, które są moje leki do choroby przewlekłej.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że tak nie powiedziała. To lekarz będzie wskazywał w zaświadczeniu jakie leki są dla Pani konieczne dla choroby przewlekłej, żeby można było skonfrontować zaświadczenie z fakturą, którą przyniesie konkretny nauczyciel. Jeśli na fakturze będzie czterdzieści pozycji i powiedzmy dwadzieścia pozycji będzie się pokrywało z zaświadczeniem lekarskim, a dwadzieścia pozycji nie to wtedy będzie wiedział jak opodatkować te dwadzieścia leków i pomoc zdrowotną, którą otrzymuje nauczyciel.

Radna E. Oleksa – uważała, że Pani Skarbnik powiedziała, że to ja, czyli nauczyciel musi wskazać te leki.

Skarbnik E. Karpowicz – odpowiedziała, że może się przejęczyła. Nigdy nie było jej zamiarem powiedzenia to, że nauczyciel ma wskazywać leki, które przyjmuje.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że komisja powinna mieć jasną sytuację czy ten lek podlega refundacji przy chorobie, czy nie. Jeżeli będą tak liberalne przepisy to wtedy komisja będzie miała problem czy ten lek jest do choroby przewlekłej, czy to jest lek doraźny. A jeżeli będzie zamiennik, a lekarz przepisze takie i takie leki to jaki problem zadzwonić do apteki i każdy farmaceuta powie, czy jest to lek zastępczy do tamtego leku, czy nie.

Radna E. Oleksa – uważała, że to będzie wyjątek jak apteka pozwoli.

Radny A. Pychewicz – odczytał paragraf 4 punkt 4 regulaminu z Dziennika Urzędowego Województwa Pomorskiego dnia 27.05.2021 r. uchwały Rady Powiatu Sztumskiego z 30.04.2021 r. w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz

warunków i sposobu ich przyznawania „Załącznikami do wniosku są następujące dokumenty: 1) aktualne zaświadczenie lekarskie potwierdzające leczenie nauczyciela, wystawione w roku ubiegania się nauczyciela o przyznanie pomocy zdrowotnej; 2) dokumenty potwierdzające poniesione przez nauczyciela koszty, o których mowa w § 4”, czyli faktury.

Radny R. Turek – powiedział, że to samo mamy wpisane w naszej uchwale.

Radny A. Pychewicz – odpowiedział, że nie, ponieważ w naszej uchwale jest określenie charakteru choroby, stosowane leczenie, leki specjalistyczne. W uchwale Powiatu Sztumskiego jest same zaświadczenie, a w naszej uchwale ma być spełnione 5, czy 6 punktów.

Radny W. Czaplński – powiedział, że tu jest wypisane tylko zaświadczenie lekarskie. Zapytał co będzie zawierało?

Radny A. Pychewicz – odpowiedział, że leczy się na daną chorobę.

Radny W. Czaplński – odpowiedział, że będzie wymieniona jednostka chorobowa.

Radny A. Pychewicz – odpowiedział, że lekarz nie pisze jednostki chorobowej na zaświadczeniu. Lekarz pisze wyłącznie, że jest pod opieką poradni. To jest tajemnica lekarska i lekarz nie napisze na zaświadczeniu.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że tak niedawno rozmawialiśmy o przeprowadzeniu kontroli przez Komisję Rewizyjną. I wtedy nikt nie chciał przeprowadzić kontroli, bo nikt się na niczym nie zna. Teraz mamy podobną sytuację. W tej chwili się wszyscy znają, a jak powoła do tej komisji Państwa radnych to wtedy powiecie, że się nie znacie i nie zajmiecie stanowiska komisji.

Radny A. Pychewicz – zapytał w jakiej komisji?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że w komisji zdrowotnej. W tej chwili jeżeli powoła się tak liberalne przepisy to nikt w komisji nie będzie chciał być, bo ponosi też odpowiedzialność.

Radny A. Pychewicz – odczytał paragraf 6 ust. 1, 2, 3 oraz paragraf 6 punkt 4 uchwały Powiatu Sztumskiego z dnia z 30.04.2021 r. w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w brzmieniu „ § 6. 1. Wnioski rozpatrywane są w terminie do dnia 30 czerwca oraz do dnia 30 listopada danego roku. 2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach wniosek może być rozpatrzony w innym terminie. 3. Zapomogę dla nauczyciela przyznaje Dyrektor szkoły, a dla dyrektora szkoły Starosta. 4. Do weryfikacji i opiniowania wniosków Dyrektor, w drodze zarządzenia, powołuje Komisję Zdrowotną zwaną dalej Komisją. 4. W skład komisji wchodzi: 1) dyrektor placówki jako przewodniczący komisji, 2) nauczyciel placówki, 3) przedstawiciele związków zawodowych działających w danej jednostce, 4) przedstawiciel organu prowadzącego”.

Skarbnik E. Karpowicz – zapytała, czy Pan radny sprawdził, czy nie ma rozstrzygnięcia do uchwały, którą cytuje?

Radny A. Pychewicz – odpowiedział, że nie.

Skarbnik E. Karpowicz – powiedziała, że w Dzienniku Urzędowym odbywa się to na zasadzie, że dostaje uchwałę do publikacji i publikuje ją, a w między czasie pojawia się rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody, że są błędy. Dopiero Rada podejmuje ewentualnie nową uchwałę wyeliminując błędy. Albo nie podejmuje i toczy się postępowanie. Także tutaj warto sprawdzić czy nie ma rozstrzygnięcia nadzorczego do uchwały Wojewody Pomorskiego. To, że jest opublikowana w Dzienniku Urzędowym to tak samo również działa się z naszą uchwałą w sprawie stypendiów. Została opublikowana, weszła w życie i dopiero po trzech miesiącach Wojewoda dopatrzył się nieprawidłowości. Postępowanie nadal trwa i nadal uchwała jest w obiegu. Państwo radni nie podjęli żadnych zmian uchwały. Jest cały czas w realizacji do momentu dopóki Sąd Administracyjny się nie wypowie.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków.

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu – 4 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania w szkołach prowadzonych przez Gminę Gzy proponowany na sesję rady, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2022 rok.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – udzielił głosu Wójtowi Gminy.

Wójt C. Wojciechowski – przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2022 rok.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – zapytał Państwa radnych co robiny z ceną żyta, którą proponuje Pan Wójt w kwocie 60,00 zł za 1 dt (decytonę), czy radni mają inną propozycję.

Radny R. Turek – zapytał, jaki jest przyływ podatku do Urzędu Gminy przy kwocie 60,00 zł za 1 dt?

Pracownik M. Dworecka – odpowiedziała, że różnica między rokiem 2021, czyli 53,00 zł, a 60,00 zł proponowana w roku 2022 to 129 000,00 zł. Poinformowała, że jest bardzo dużo ulg inwestycyjnych. Dodała, że w tym roku bardzo dużo ludzi zakłada panele fotowoltaiczne. W tym roku mamy już 32 podatników realizujących ulgi inwestycyjne, w tym 16 podatników jest z tego roku i z tego co wie jeszcze minimum 3 ulgi będą w realizacji. Więc jak obliczyła ulgi inwestycyjne i ulgi z tytułu nabycie gruntu mamy na minus 12%. Licząc kwotę brutto musimy od realizacji te 12% odjąć.

Radny A. Pychewicz – zapytał, co to znaczy?

Pracownik M. Dworecka – odpowiedziała, że liczymy 60,00 zł cenę żyta razy 2,5 kwintala to jest 150,00 zł. Mamy 7200 hektarów przeliczeniowych i wychodzi nam jakaś kwota. Jest to kwota brutto podatku rolnego. Z tej kwoty odbieramy ulgi obligatoryjne, czyli ulgi z tytułu nabycia gruntu i ulga inwestycyjna. Ulgi inwestycyjnej mamy dużo. Patrząc w obwodach to w najbliższych 3 lub 4 latach będą schodziły ulgi, które w tej chwili mamy. Także 12% musimy od tej kwoty brutto odjąć.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że tak jakby od 12% hektarów rolnicy nie odprowadzali podatku.

Pracownik M. Dworecka – odpowiedziała, że dokładnie tak. Należy brać pod uwagę, bo kwota 129 000,00 zł liczymy kwotę wzrostu brutto. Podatek z jednego hektara wzrasta o 17,90 zł. A skutek obniżenia ceny skupu żyta z kwoty maksymalnej 61,48 zł do kwoty 60,00 zł daje kwotę 27 300,00 zł na cały rok. Dodała, że wykazują to wszystkie w sprawozdaniach. I z tego co wie to mamy o tą kwotę pomniejszoną subwencję. Jak obniżycie Państwo więcej to będziemy mieli większy skutek i mniejszą subwencję.

Radny W. Świątkowski – zapytał, czy jest sens obniżyć o 1,00 zł cenę skupu żyta. Proponował, aby było tyle ile zaproponował Główny Urząd Statystyczny,

Wójt C. Wojciechowski – uznał, że propozycja Pana radnego może być inna.

Radny W. Świątkowski – potwierdził, że to jest jego propozycja.

Radny R. Turek – powiedział, że policzył tą 1,00 zł, którą proponuje Pan radny i to jest 18 000,00 zł różnicy w obrębie całej Gminy. Mogłoby być to odśnieżanie w Gminie i subwencję mamy większą. Mówiąc o 1,00 zł z tytułu hektara przeliczeniowego to mało, a biorąc całą Gminę i 7 200 hektarów przeliczeniowych to duża kwota.

Pracownik M. Dworecka – powiedziała, że dojdziemy do tematu podatku od nieruchomości. Mamy zwolnione wszystkie budynki od nieruchomości, wszystkie budynki mieszkalne, gdzie jest to 43 tysiące. Jesteśmy jedną z nielicznych gmin, która nie płaci w ogóle podatku od budynków mieszkalnych. W powiecie chyba jesteśmy jedyną gminą.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że Gmina Świercze i Winnica wprowadziły.

Pracownik M. Dworecka – dodała, że Gmina Gołymin już dawno ma podatek od budynków mieszkalnych. Uznała, że należy też brać pod uwagę inne podatki.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – powiedział, jakbyśmy minimalnie wprowadzili podatek to ile byłoby przykładowo? Czy jest jakaś baza budynków mieszkalnych?

Pracownik M. Dworecka – odpowiedziała, że będzie to kwota 106 147,00 zł. Jakbyśmy wprowadzili 0,10 zł to byśmy mieli 10 000,00 zł. Maksymalna kwota jest 0,89 zł. Dodała, że Gmina Gołymin płaci 0,51 zł.

Wójt C. Wojciechowski – dodał, że Gmina Świercze ma 0,60 zł.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – powiedział, że obniżając cenę żyta podaną przez GUS o kwotę 1,48 zł, co 27 300,00 mamy mniej, a wprowadzimy. To czy w związku z tym, że nie mamy podatku mieszkalnego też mamy straty?

Pracownik M. Dworecka – odpowiedziała, że tak. Na każdą obniżkę i każde zwolnienie robione są sprawozdania. Po to są opublikowane stawki, gdzie Rada Gminy ma możliwość pobrać stawki maksymalne i wziąć stawki maksymalne. Wtedy nie będziemy mieć żadnych skutków do wszystkich stawek maksymalnych żyta i stawka maksymalna opłat lokalnych.

Radny W. Czaplński – proponował, aby została stawka proponowana przez Pana Wójta.

Radny R. Turek – powiedział, że rzeczywiście jesteśmy jedną z ostatnich gmin, która nie ma podatku od budynków mieszkalnych. Uważał jak podniesiemy do 60,00 zł, czy obniżymy do 60,00 zł za 1 dt to nie będzie dużą tragedią, bo jest zwolnienie z podatku mieszkalnego. W pewnym sensie jest to jakaś ulga dla mieszkańców.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że w ostatnim czasie mieszkańcy dużo więcej płacą za paliwo, zaraz dużo więcej będą płacić za prąd, nawozy też zdrożały. Mimo tego, że Pan Wójt przedstawił taką cenę żyta w skupie to rolnicy tego nie odczuwają w swoich portfelach jako dochody. Niestety rolnik nie będzie zarabiał więcej. To jest cyfra co dostaje na skupie, a to co zostanie na koniec roku w portfelu nie będzie większe.

Skarbnik E. Karpowicz – prosiła, aby Państwo radni spojrzeli szerzej na budżet, nie tylko przez pryzmat podatku rolnego. W tej chwili do Biura Rady został przedłożony budżet na 2022 rok. To co przypomina Panu Wójtowi to niebezpiecznie zmniejsza się relacja pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi. Tutaj musi być zachowana relacja budżetu, czyli dochody bieżące muszą być wyższe niż wydatki bieżące. Na przyszły rok ta relacja jest 500 000,00 zł. W tej chwili nie mamy jeszcze wiadomości o tym jakie będą ostateczne kwoty, jeśli chodzi o udziały Gminy w PIT i o wysokość subwencji. Zmalały nam dochody z tytułu udziału PIT w roku 2021 do roku 2022 na ten moment o ponad 80 000,00 zł. Są to kwoty wstępne. Jeżeli będzie uchwalony budżet Państwa i okaże się, że

dochody dalej nam spadną to różnica 500 000,00 zł robi się coraz mniejsza. Ten rok robi się niebezpieczny, bo relacje musimy zachować i nie wiadomo gdzie ograniczyć wydatki. Tak jak Pan radny A. Pychewicz mówił inflacja jest duża, wzrost kosztów energii na budynkach, na oświetleniu ulicznym są wyższe wydatki. Wszystkie roboty drogowe jeśli chodzi o żwir też widzimy różnicę na rok 2021, a w roku 2022 będzie to różnica dwukrotna. Prosiła, aby Państwo radni patrzyli na budżet od strony dochodów i od strony wydatków, po stronie mieszkańców, czego potrzebują i ile musimy zebrać z podatków, żeby zapewnić minimalne potrzeby mieszkańców.

Radna P. Kownacki – miała wątpliwości czy nie będzie mniej płatników. Będą podania o umorzenia, bo zmniejsza się stopę życiową rolnika. Kwota 60,00 zł za 1 dt jest nieduża, ale jego zdaniem może być mniej płatników jak do tej pory.

Pracownik M. Dworecka – powiedziała, że my obniżyliśmy podatek od strony Głównego Urzędu Statystycznego.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – odpowiedział, że patrząc na przepisy my obniżamy, ale według rolnika podwyższamy.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że mieszkaniec wie, że w zeszłym roku zapłacił 300,00 zł, a w tym musi zapłacić 350,00 zł. To nie jest obniżka podatku, bo musi 50,00 zł z czegoś odjąć, aby zapłacić podatek.

Radny W. Czaplinski – uznał, że należy wierzyć w polskiego rolnika, że zapłaci i nie będzie tak źle.

Radna E. Oleksa – odpowiedziała, że napewno będą starać się zapłacić.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że wspieramy tych co nie pracują, zabieramy tym, którzy pracują i niestety ktoś musi zapłacić.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że tak samo ceny rosną dla Urzędu Gminy. Jeżeli ustawodawca przewiduje do ceny żyta to mamy jakieś 40% od realnej ceny istniejącej. W dziejach jak podatki się ustalało takiej obniżki nie było.

Radny A. Pychewicz – odpowiedział, że zysk rolnika nie wzrósł tylko wzrosły koszty, bo to tylko cyfra.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że nasze dochody też muszą realnie wzrosnąć, bo tak samo Gmina ma zwiększone wydatki.

Radny A. Pychewicz – zapytał, jak siedział Pan Wójt po drugiej stronie, a Wójt siedział tam to też był za podnoszeniem podatku?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że przytoczy to co mówił w 2017 roku, kiedy to jeden radny zwrócił mu uwagę. W roku 2017 cena realna skupu żyta była poniżej 40,00 zł za 1 dt, cena GUS była 51,00 zł i Rada Gminy obniżyła do 50,00 zł. Był wtedy w Izbach Rolniczych i zaproponował wtedy ceną 45,00 zł jeszcze wyższą od realnych cen skupu żyta. Uważał, że niezależnie po której stronie siedział to Rada Gminy ma takie możliwości, że może zrobić co uważa.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że 10 lat temu, co trzecie gospodarstwo była rozpoczęta jakaś budowa budynku i budynki rosną. Stwierdził, że ile budynków się teraz buduje.

Radny W. Żbikowski – odpowiedział, że wszędzie się teraz budują. Poinformował, że w poniedziałek (22.11.2021 r.) jest spotkanie z Ministrem i można iść, zadawać pytania i dużo się dowiedzieć.

Wójt C. Wojciechowski – poinformował, że projekt budżetu na 2022 rok jest złożony do biura rady, gdzie jest zaproponowana cena 60,00 zł za 1 dt. Jeżeli będziemy obniżać to należy realne wydatki ciąć, bo jedno z drugiego wynika.

Pracownik M. Dworecka – dodała, że stawka proponowana przez Pana Wójta jest pozytywnie zaopiniowana przez izbę Rolniczą.

Opinia Biura Mazowieckiej Izby Rolniczej do projektu uchwały sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gzy na 2022 r. stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – zapytał Państwa radnych, jaką cenę ustalamy?

Radna E. Oleksa – proponowała, zagłosowanie za propozycją Pan Wójta w kwocie 60,00 zł za 1 dt. Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego P. Zaremba – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2022 rok. Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czapliński — również poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2022 rok. Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Gzy na 2022 rok proponowany na sesję Rady Gminy, który stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 8.

Wniosek Zakładu Usług Wodnych o zwolnienie od podatku do nieruchomości na 2022 rok.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – udzielił głosu pracownikowi Urzędu M. Dworeckiej.

Pracownik M. Dworecka – powiedziała, że wpłynął wniosek Zakładu Usług Wodnych w Mławie o zwolnienie od podatku lub obniżenie stawki podatku od 2% do 1,5%, który stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu. Dodała, że 2% od wartości to jest 134 090,00 zł. Jakby zwolnili 1% to będzie 100 071,00 zł, co stanowi różnicę 34 000,00 zł w ciągu roku. W związku z tym obniżka z 2% na 1,5% stanowi 34 000,00 zł w ciągu roku.

Radny R. Turek – powiedział, że w poprzednim punkcie obniżyliśmy cenę żyta do 60,00 zł, co jest defakto podwyżką dla rolnika. Uważał, że w tym przypadku nie ma powodu, żeby nagle zmniejszać podatek. Mieszkańcom podnosimy, a zrobimy ulgę dla Zakładu Usług Wodnych w Mławie.

Pracownik M. Dworecka – uznała, że to jest wniosek Zakładu Usług Wodnych, a nie Pana Wójta.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – stwierdził, że ktoś może zarzucić, że podwyższamy podatki, a tu zwalnimy. Uznał, że należy to wywarzyć.

Radny W. Czapliński – powiedział, że przy ustalaniu ceny za wodę to ZUW w Mławie z nimi tego nie konsultują. Sami podnoszą ceny, a dochody mają dobre z tego tytułu, Więc uznał, że dlaczego mamy im obniżać podatek.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska – dodała, że fakturę za wodę i tak nam wyślą.

Pracownik M. Dworecka – powiedziała, że wnioski takie same wpłynęły do gmin sąsiednich. Z tego co wiedziała, żadna Rada Gminy nie przychyliła się do wniosku. W uzasadnieniu we wniosku ZUW w Mławie napisał, że wniosek złożony na terenie gminy jest konieczny i zasadny.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że Gmina przekazała im infrastrukturę, z której ZUW w Mławie korzystają. Nie inwestowali, tylko my jako Gmina. To nie wiedział, czy jest zasadne, że chcą ulgę w podatku.

Radny P. Kownacki – uważał, że te wszystkie ulgi są bezzasadne. Jeżeli rolnik jak to się mówi musi płakać i płacić to przedsiębiorca też może płacić.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – powiedział, czyli tutaj jesteśmy jak najbardziej przeciwni. Zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego P. Zaremba – poddał pod głosowanie wniosek Zakładu Usług Wodnych o zwolnienie od podatku do nieruchomości na 2022 rok. Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 0 głosami „za” przy 7 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” negatywnie zaopiniowała wniosek Zakładu Usług Wodnych o zwolnienie od podatku do nieruchomości na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czaplński – również poddał pod głosowanie wniosek Zakładu Usług Wodnych o zwolnienie od podatku do nieruchomości na 2022 rok. Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 0 głosami „za” przy 7 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” negatywnie zaopiniowała wniosek Zakładu Usług Wodnych o zwolnienie od podatku do nieruchomości na 2022 rok.

Ad. pkt 9.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – udzielił głosu pracownikowi Urzędu M. Dworeckiej.

Pracownik M. Dworecka – przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Radna E. Oleksa – zapytała, czy podnosimy stawki od nieruchomości?

Pracownik M. Dworecka – odpowiedziała, że z reguły podnoszą o procent inflacji, tak jak wzrastają maksymalne stawki.

Wójt C. Wojciechowski – dodał, że to co Główny Urząd Statystyczny opublikował.

Pracownik M. Dworecka – powiedziała, że co roku są publikowane maksymalne stawki wszystkich podatków i opłat lokalnych.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – powiedział, że stawki zwiększają się o 3,6%.

Pracownik M. Dworecka – powiedziała, że w uzasadnieniu do uchwały starała się Państwu radnym rozpisać porównanie roku 2021 na rok 2022.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego P. Zaremba – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czaplinski — również poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości proponowany na sesję Rady Gminy, który stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 10.

Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia części działki nr. ewid. 34 położonej w obrębie Szyszki, gmina Gzy, który stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – udzielił głosu Wójtowi Gminy.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że wpłynął wniosek o wydzierżawienie części działki pod instalację fotowoltaiczną. Jest to działka gminna, którą w tej chwili obrabia sołtys wsi Szyszki. Chodzi o 0,15 hektara przy samej drodze w stronę miejscowości Ostaszewo-Pańki. Wnioskodawca chce wydzierżawić część działki nr. 34 na okres 25 lat. Na skrzyżowaniu przy kościele w Szyszczkach jak się pojedzie prosto w stronę miejscowości Ostaszewo-Pańki to działka jest po lewej stronie od skrzyżowania. Tylko Rada Gminy może zdecydować, czy możemy wydzierżawić pod instalację 10KW do celów prywatnych. Z tym, że wnioskodawca zobowiązuje się do podłączenia do jego instalacji przynajmniej 6 lamp na tej drodze w stronę miejscowości Ostaszewo-Pańki.

Radny A. Pychewicz – zapytał, kto wybuduje lampy, bo fizycznie nie ma ich na terenie?

Radny W. Żbikowski – powiedział, że jak będą to da prąd.

Radna A. Chojnacka – zapytała, jak mieszkańcy się do tego odnoszą?

Radny A. Pychewicz – zapytał, czy wniosek nie powinien przejść przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że był skierowany do Wójta, dlatego skierował go bezpośrednio na komisje stałe Rady.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że jako mieszkaniec wsi Szyszki wiedząc o tym projekcie uchwały popytał trochę mieszkańców. Zapytał, czy Pan Wójt zna historię działki i skąd ta działka w Szyszczkach się wzięła? Kontynuując wypowiedź powiedział, że 100 lat temu według przekazanych informacji od starszych mieszkańców miejscowości Szyszki to każdy z mieszkańców, rolników wtedy te grunty mieli. Każdy oddał kawałek swojej działki na cele wiejskie, bo może kiedyś będzie trzeba szkołę wybudować, sprowadzić kowala, który będzie chciał się osiedlić. Działka musiała przejść i zostać własnością Gminy, bo wieś nie miała osobowości prawnej, ale historycznie jest to działka, która powstała z działek z darowizn mieszkańców. Uważał, że zanim podejmiemy decyzję dotyczącą wydzierżawienia części działki powinna zostać podjęta uchwała wiejska zebrania wiejskiego sołectwa Szyszki, gdzie mieszkańcy obecni, których potomkowie oddali działki wypowiedzą się i zagłosują czy się zgadzają na takie przeznaczenie, czy chcą żeby działka była przeznaczona w ten sposób. Proponował dziś odrzucić wniosek, a procedura niech przejdzie przez zebranie wiejskie i jak będzie taka wola mieszkańców to zadecydują o wydzierżawieniu działki.

Radny W. Czaplinski – zapytał, czy w świetle prawa zebranie wiejskie jest zgodne z prawem, jeśli właścicielem działki jest Gmina Gzy ?

Radny A. Pychewicz – odpowiedział, że to ma być w formie opinii mieszkańców.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – dodał, że byłoby to zapoznanie się z wolą mieszkańców.

Radny W. Czapliński – uznał, że jeżeli to jest opinia to się zgadza.

Radny P. Kownacki – powiedział, że zna ta sprawę. Uważał, że wnioskodawca lamp nie postawi na pewno, to czy Gmina postawi. Uznał, że ma również ponad 2 hektary swojej działki i ma gdzie postawić instalację fotowoltaiczną.

Radny M. Sierzan – zapytał, czemu nie chce postawić instalację fotowoltaiczną na swojej działce tylko na gminnej?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że pod instalację fotowoltaiczną. We wniosku tego nie ma. Przyniósł osobiście wniosek, złożył, bo odmówić nie można przyjęcia wniosku. Tylko wspomniał, że jego grunty są zadrzewione, zacienione i nie ma możliwości.

Radny A. Pychewicz – zapytał, czy takie wnioski w takich kwestiach nie były załączone do materiałów dla nich? Uznał, że jak mieszkańcy składali o budowę drogi, to takie wnioski otrzymywali.

Wójt C. Wojciechowski – odczytał wniosek złożony przez wnioskodawcę, który stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Na posiedzeniu wspólnym komisji zjawił się wnioskodawca wniosku o wydzierżawienie części działki nr. 34 po instalację fotowoltaiczną.

Radny P. Kownacki – zwrócił się do wnioskodawcy z zapytaniem, czemu występuje do Gminy o 15 arów skoro posiada ponad 2 hektary ziemi?

Wnioskodawca wniosku – odpowiedział, że występuje tylko i wyłącznie z dwóch celów. Oczywiście może postawić na swojej działce co jednak będzie dużym problemem, ponieważ działka jest zadrzewiona od strony słupów energetycznych. Są odcinki, gdzie nie ma bardzo gdzie postawić. Sprawa lamp drogi we wsi Szyszki od strony miejscowości Ostaszewo-Pańki ciągnie się od 2002 lub 2003 roku odkąd tam mieszkają. Jego pomysłem jest współpraca z Gminą w zamian za część działki, którą jest między słupami energetycznymi, a drogą gminną. Chce postawić panele fotowoltaiczne, żeby jak najbliżej sięgnąć po energię, udostępnienie mieszkańcom lamp lub wspólnie z mieszkańcami jakoś to zrobić.

Radny W. Czapliński – zapytał, czy konsultował się z mieszkańcami na temat zagospodarowania działki oraz kto by miał postawić lampy?

Wnioskodawca wniosku – odpowiedział, że na dzień dzisiejszy jest to działka gminna, nie jest to działka wiejska. Rozmawiał z mieszkańcami, co część osób co mieszkają po tej stronie działki jest zainteresowana. Dodał, że były to luźne rozmowy. Póki nie ma decyzji, ze strony Gminy, że jest taka możliwość spróbowania podjęcia tematu. Zobowiązał się zebrać podpisy mieszkańców kto jest za, a kto jest przeciwny. Jeżeli taka konieczność będzie. Kwestia porozumienia czy jest wola, a jak nie ma takiej woli to kończymy temat. Co do kosztów posadowienia lamp solarnych z zasilaniem to kwestia słupa i żarówki, co taki zestaw ma dzień dzisiejszy kosztuje od 1 500,00 zł do 2 000,00 zł. Zaproponował postawienie lamp z funduszu sołeckiego po części. Poinformował, że słupy energetyczne są na granicy działki nr 34, co przesunięcie przez drogę do niego i przestawienie lamp było by niewielkim problemem, ponieważ jego budynek gospodarczy i mieszkalny jest podłączony linią energetyczną od strony działki. Granica działki nr 34 i jego działki znajduje się w linii prostopadłej. Napewno nie zdarzy się tak jak jego ojciec żył i pamięć go nie myli, żeby wybudować to wspólnie z energetyką, bo koszt projektu i inwestycji przewyższał cokolwiek. Nie było szans na uzyskanie jakichkolwiek dofinansowań.

Uważał, że bardzo małym nakładem finansowym mogliby oświetlić gospodarstwa, które są od strony Szyszki w stronę miejscowości Ostaszewo-Pańki. To około 6 lub 7 wjazdów na teren. Ma również w planie postawienie na tym pierwszym zakręcie, co jego budynek gospodarczy stoi na granicy zakrętu to chciały postawić lampy dwustronne, aby oświetlić przy okazji teren jak i drogę. Jest tam ciemno i niebezpiecznie. Uznał, że decyzja należy do Państwa radnych. On dał tylko pomysł wykorzystania energii w zamian za wykorzystanie części działki nr 34.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że Pan wnioskodawca zjawił się na posiedzeniu chwilę później jak zaczęli temat omawiania projektu uchwały. Zapytał, czy wie skąd ta ziemia z działki pochodziła, jaka historia jest tej działki?

Wnioskodawca wniosku – odpowiedział, że po części wie. Uważał, że może nie wracajmy do tej historii, a do stanu faktycznego na dzień dzisiejszy jaki jest. Uznał, że stan faktyczny się nie zmieni w najbliższym czasie.

Radny A. Pychewicz – odpowiedział, że stan faktyczny owszem się nie zmieni, bo takie mamy prawo na chwilę obecną. Dodał, że działka pochodzi z działek oddanych przez mieszkańców.

Wnioskodawca wniosku - odpowiedział, że on to wie. Zapytał do kogo może się zwrócić w tym momencie, do wszystkich, którzy dali po kawałku ziemi, czy do Gminy, która zarządza tą działką prawnie.

Radny A. Pychewicz – uważał, że tak jak rozmawiali wcześniej z Państwem radnych, że w dobrym tonie było by wyrażenie opinii przez zebranie wiejskie od potomków mieszkańców, którzy ziemię oddali.

Wnioskodawca wniosku - odpowiedział, że takie zebranie zwoływane jest raz do roku. Nie ma narazie woli sołtysa, aby je zwołać. Również nie odbywają się zebrania sprawozdawcze dotyczące zeszłego roku, a mamy rok następny. Uznał, że może zobowiązać się do zebrania podpisów mieszkańców, którzy są za tym, aby taka inwestycja powstała i udostępnienie przez niego energii i oświetlić ich teren. Dodał, że nie będzie dochodził czyja była to działka kiedyś, bo nie ma możliwości, aby poszedł do każdej osoby i rozmawiał z nim o takiej inwestycji.

Radny A. Pychewicz – zgodził się, bo jak najbardziej nie jesteśmy w stanie odtworzyć tego co było. Chodziło mu o to, że jest mieszkańcem wsi Szyszki, chce wydzierżawić część tej działki nr 34, gdzie mieszkańcy czują się w pewnym sensie współwłaścicielami działki, więc uważał, że należy to zrobić w zgodzie z mieszkańcami. Niech wyrażą swoją opinię nie w sensie zebranych podpisów, którzy są za, bo zawsze je znajdzie.

Radny M. Sierzan – uznał, jakby było takie zebranie zorganizowane to przybyli by mieszkańcy zainteresowani.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – uważał, aby nie zbierać podpisów, a poinformować mieszkańców o zebraniu wiejskim.

Radna A. Chojnacka – zapytała, co jest w tej chwili na działce nr 34?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że działkę obecnie użytkuje sołtys, bo to jest działka rolna i nie wpływa do Urzędu Gminy podatek.

Radny A. Pychewicz – dodał, że sołtys ją obrabia i oddaje dopłatę z tej działki do kasy wiejskiej.

Radny W. Świątkowski – zapytał, ile jest działek takich jak w miejscowości Szyszki?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że w kilku wioskach są takie działki.

Radny W. Czaplński – dodał, że jest taka działka w Mierzeńcu tylko nazywa się Wspólnota wsi Mierzeniec.

Radna A. Chojnacka – dodała, że jest taka działka również w Grochach-Imbrzykach, która obrabia sołtys od iluś tam lat.

Wnioskodawca wniosku – powiedział, że takie prawo było w historii, że każda osoba, która przychodzi na stanowisko sołtysa to ziemię obrabia i w zamian za to przekazuje dotacje na rzecz sołectwa. Dodał, że na to nie ma żadnej umowy, jest na zasadzie porozumienia ustnego. Zapytał, kto ma zorganizować zebranie wiejskie sołtys na prośbę jego, czy na wniosek Pan radnego A. Pychewicz?

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – powiedział, że podczas zebrania wiejskiego można poruszyć temat przeznaczenia funduszu sołeckiego na lampy w celu wyrażenia opinii.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska – powiedziała, że opinia mieszkańców była by wskazówką, bo to ich wieś, ich ziemia i nie chcieliby ukrzywdzić wnioskodawcy ani mieszkańców. Dodała, że porozumieć muszą się między sobą.

Wnioskodawca wniosku - odpowiedział, że to by ułatwiło mu wykonanie inwestycji, żeby nie robić takiej sytuacji, że dzierżawić za jakąś opłatą, a zrobić to w zamian za energię. Czy będzie to na jego korzyść, czy nie to nie istotne, bo energia pochodzić będzie z energii słonecznej. Dodał, że też koszt jakiś poniesie, bo będzie miał ograniczony prąd z drugiej strony. Zgodził się na wszystko, tylko poprosił Pana radnego A. Pychewicz o pomoc w zorganizowania spotkania z mieszkańcami.

Radny A. Pychewicz – zgodził się pomóc. Dodał, że w tej chwili sołtysa wsi Szyszki nie ma.

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że chyba wraca 29.11.2021 r.

Wnioskodawca wniosku – zapytał, kto może zwołać zebranie wiejskie?

Przewodnicząca Rady J. Świdorska – odpowiedziała, że rada sołecka.

Wnioskodawca wniosku – uznał, że można w takim razie poprosić radę sołecką. Zebranie robione jest nie dla sołtysa, bo to jedna osoba, a dla mieszkańców, więc zaproponował zorganizowanie zebrania za jego wiedzą.

Radny W. Czaplński – dodał, że sołtys może zwołać zebranie na wniosek mieszkańców.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska - odpowiedziała, że na obecną chwilę sołtysa nie ma, jest rada sołecka.

Wnioskodawca wniosku – powiedział, że w takim razie czeka na informację od Pana radnego A. Pychewicz o zebraniu wiejskim, gdzie to tego tematu wróć.

Radny A. Pychewicz – zgodził się. Dodał, że jako wnioskodawca zreferuje temat na zebraniu wiejskim.

Wnioskodawca wniosku – dodał, że policzy również ewentualny koszt lamp jakby to wyglądało.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – zapytał, a co będzie potem po 25 latach?

Radny W. Żbikowski – odpowiedział, że niech się martwi następny Wójt.

Wnioskodawca wniosku – uważał, że kto zostanie na gospodarstwie to pewnie będzie dalej kontynuował, bo zależy im na pobieraniu tańszej energii, co jest coraz droższa. Kiedyś miał taki pomysł jak startował do Sejmiku Wojewódzkiego, żeby zacząć zmieniać lampy co mają z Energ a na lampy ledowe, bo koszt utrzymania lamp jest duży. W Nasielsku wymieniają wszystkie lampy, chyba jakieś porozumienia z Energa mają.

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że istnieje takie porozumienie z Energa, że my wykładamy pieniądze, a majątek nigdy nie jest nasz. Rozmawiał z przedstawicielem Energy, co też nam proponują zapłacenie za konserwację oświetlenia dużo więcej, podpisanie umowy na minimum 10 lat, a oni w ciągu jednego roku wymienili by lampy na energooszczędne na solar. Mamy około 360 lamp, chociaż trwa inwentaryzacja lamp i nadal są rozbieżności ile ich rzeczywiście jest.

Radny R. Turek – zaproponował nie opiniować w dniu dzisiejszym projektu uchwał.

Radny A. Pychewicz – dodał i przełożenie tematu na następną wspólną komisję.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Komisja Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisja Budżetu i Finansów nie wydała opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia części działki nr. ewid. 34 położonej w obrębie Szyszki, gmina Gzy i postanowiła przełożyć pod obrady na następnę posiedzenie komisji.

Ad. pkt 11.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Gzy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – udzielił głosu Kierownikowi Referatu Inwestycji, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska.

Kierownik Referatu IOŚ – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Gzy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok.

Radny W. Świątkowski – zapytał, czy organizacja pozarządowa potrafiłaby pomóc wybudować salę gimnastyczną w Skaszewie?

Kierownik Referatu IOŚ – odpowiedziała, że budowa hali sportowej nie jest w ramach mocy organizacji pozarządowej. Wybudowanie hali sportowej wiąże się z nakładami finansowymi, z pozyskiwaniem źródeł finansowych na to zadanie. Nie tworzy się organizacji pozarządowych żeby budować, a inwestycjami zajmują się przedsiębiorcy. Organizacje pozarządowe są to takie instytucje, które nie są przedsiębiorcami. Dodała, że jeżeli Pan Wójt nie poddał by uchwały procedowaniu na komisji i sesji to mógłby ponieść konsekwencje nie wywiązania się z obowiązków ustawowych.

O godz. 18:00 salę obrad opuścił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Czaplński. Liczba członków Komisji Budżetu i Finansów wynosi – 6.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego P. Zaremba – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Gzy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok. Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 0 głosami „za” przy 7 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Gzy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów A. Załoga — również poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Gzy z Organizacjami

Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 0 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym” negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Gzy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok proponowany na sesję Rady Gminy, który stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 12.

Przyjęcie protokołu Nr 22/2021.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – poinformował, że na stoliku wyłożony jest do wglądu protokół Nr 22/2021 jak również był wysłany e-mailowo do zapoznania się. Zapytał, czy ktoś z Państwa radnych zgłasza uwagi do protokołu?

Brak zgłoszonych uwag.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego P. Zaremba — poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 22/2021. Komisja w obecności 7 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 7 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących” pozytywnie przyjęła protokół Nr 22/2021.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów A. Załoga — również poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 22/2021. Komisja w obecności 6 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 6 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie przyjęła protokół Nr 22/2021.

Ad. pkt 13.

W sprawach różnych **Wójt C. Wojciechowski** poinformował, że:

- został przekazany do Biura Rady projekt budżetu na 2022 rok,
 - otrzymaliśmy tak zwaną subwencję inwestycyjną w kwocie 2 246 000,00 zł na budowę kanalizacji.
- Dodał, że Gmina Gzy może mieć oczyszczalnię.

Skarbnik E. Karpowicz – dodała, że kwotę należy wydatkować w latach 2021-2024.

Radny A. Pychewicz – powiedział, że w sumie jeszcze pierwszy rok następnej kadencji. Uważał, że początkowy koszt budowy takiej oczyszczalni to 8 000 000,00 zł lub 9 000 000,00 zł, chyba że będzie mniejsza.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji P. Zaremba – zaproponował zbudowanie kilka oczyszczalni przydomowych.

Wójt C. Wojciechowski – powiedział, że należało by się zastanowić czy można by było przeznaczyć środki na przydomowe oczyszczalnie. Dodał, że naszą Gminę ciężko było by skanalizować i koszty byłyby duże. Uznał, że bardziej przydałyby się środki na doprowadzenie sieci wodociągowej, tam gdzie mieszkańcy złożyli wnioski. Dodał, że dobrze by było aby mieszkańcy, ci którzy nie mają wody złożyli wnioski do Gminy. Prawdopodobnie chcemy w przyszłym roku złożyć wniosek o dofinansowanie do Polskiego Ładu na zbiorniki wyrównawcze, na stację uzdatniania wody i odcinki na doprowadzenie sieci wodociągowej. Przy uzyskaniu dofinansowania 95% byłoby to możliwe do wykonania. Na razie otrzymaliśmy z Polskiego Ładu 3 800 000,00 zł na dwie drogi Przewodowo Poduchowne i Ołdaki.

Radna E. Oleksa – zapytała, czy jakieś wnioski składaliśmy, czy będziemy składać do Polskiego Ładu, bo dużo informacji jest w telewizji, że przeznaczają na inwestycje sportowe?

Wójt C. Wojciechowski – odpowiedział, że były wcześniej składane trzy wnioski do Polskiego Ładu na sale gimnastyczną w Skaszewie, na termomodernizację dwóch szkół i wniosek najmniejszy na drogi.

Przewodnicząca Rady J. Świdorska – dodała, że wtedy otrzymaliśmy tylko dofinansowanie na drogi.

Radna E. Oleksa – zapytała, czy już na tamte inwestycje nie otrzymamy dofinansowania?

Skarbnik E. Karpowicz – poinformowała, że możemy drugi raz składać na te wnioski.

Kierownik Referatu IOŚ – poinformowała, że odbyła się konferencja dotycząca Polskiego Ładu, gdzie zadała pytanie, czy drugi raz można składać na wnioski w drugim etapie, które nie otrzymały dofinansowania w pierwszym etapie. Odpowiedź z ich strony była, że jak najbardziej można.

Wójt C. Wojciechowski – poinformował, że w dniu 22.11.2022 r. jest spotkanie z Premierem i Ministrem Rolnictwa w sali manez o godz. 11:00 w Pułtusku z wstępem wolnym dla wszystkich. Państwo radni otrzymali taką informację.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.


Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia P. Zaremba o godz. 18:12 zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Referent
ds. obsługi organów samorządowych

Beata Lewińska

Przewodniczący wspólnego posiedzenia:

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Oświaty, Zdrowia
i Bezpieczeństwa Publicznego

Paweł Zaremba