

**Protokół Nr 10/2021**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Gminy Gzy odbytego w dniu 7 maja 2021 r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz goście:

1. Cezary Andrzej Wojciechowski - Wójt Gminy Gzy
2. Cezary Parzychowski - Zastępca Wójta Gminy Gzy
3. Joanna Świdowska - Przewodniczący Rady Gminy Gzy
4. - Prezes OSP Pękowo

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Robert Turek** – o godz. 10:08 otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził, że zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 3 członków Komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie pisma Ochotniczej Straży Pożarnej w Pękowie.
2. Przyjęcie protokołów Nr 8/2021, Nr 9/2021.
3. Sprawy różne.

Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, czy ktoś spośród radnych lub Wójt chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w przedstawionym porządku obrad?

Brak zmian do porządku obrad.

Porządek posiedzenia w brzmieniu jak wyżej został przyjęty przez aklamację i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 1.**

Rozpatrzenie pisma Ochotniczej Straży Pożarnej w Pękowie.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że w dniu 23 kwietnia 2021 r. do Biura Rady wpłynęło pismo – skarga na Zastępcę Wójta Gminy Gzy, która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Przedmiotem skargi jest zaniedbanie, nienależyte wykonywanie zadań i naruszenie praworządności. Państwo radni otrzymali w materiałach i zapewne się zapoznali z treścią. Następnie otworzył dyskusję.

**Radny P. Kownacki** – powiedział, że Pan Prezydent Andrzej Duda mówił, że przepisy są po to, żeby chroniły obywatela i zapewniały mu bezpieczeństwo, a jeżeli jest jakiś przepis, który nieodpowiedni przeszkadza społeczeństwu lub człowiekowi to można się do niego pod stosować. Zmienić i zrobić tak, aby było przepisowo i obywatel czy mieszkaniec tego kraju nie był poszkodowany, pokrzywdzony. Dodał, że po zapoznaniu się z treścią skargi Pan Prezes OSP Pękowo napisał słusznie. Jak można w ten sposób odmówić zabezpieczenia straży, gdzie są różne klęski jak jest nadmienione w piśmie, a samochód bojowy nie może wyjechać. Kierowca nieopłacony, konserwator nie ma umowy i samochód nieubezpieczony. Uważał, że to bardzo jest niefortunne i nie ładne.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że w kwestii formalnej Państwo radni rozpatrują anonim, bo nie jest podpisany. Dodał, że jest obecny wnioskodawca pisma, to rozumie, że pismo zostanie podpisane.

**Prezes OSP Pękowo** – powiedział, że przecież jest podpisane wraz z pieczętką.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że zgadza się z opinią Pana Zastępcy Wójta, bo pismo zostało podpisane wydrukowane „ ” z pieczętką. Natomiast brak podpisu odręcznego. Jednocześnie skoro przybył na posiedzenie komisji konieczne będzie uzupełnienie podpisu, aby móc rozpatrywać skargę, a nie jako anonim.

**Prezes OSP Pękowo** – zapytał, czy w tej chwili ma podpisać?

**Zastępca C. Parzychowski** – odpowiedział, że jak najbardziej tak, bo pytanie czy komisja rozpatruje skargę czy rozpatruje anonim?

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że w zaproszeniu na dzisiejszą komisję, które otrzymał Pan Prezes jest napisane: „nadmieniam, że złożone pismo nie zostało podpisane, w związku z powyższym zapraszam na posiedzenie komisji w celu podpisania pisma”.

*Prezes OSP Pękowo uzupełnił braki formalne rozpatrywanej skargi – podpis odręczny i datę uzupełnienia.*

Poinformował, że braki formalne zostały uzupełnione i otworzył dyskusję w temacie skargi.

**Wójt C. Wojciechowski** – zaproponował, aby Pan Prezes OSP Pękowo wyjaśnił sytuację, bo nie słyszał, że samochód nie jest opłacony.

**Prezes OSP Pękowo** – powiedział, że do tej pory nie było problemów. Był samochód ubezpieczony i opłacony. Gmina utrzymywała i dawała na paliwo oraz zabezpieczenie dla konserwatora, aby samochód zawsze był sprawny do wyjazdu. Dodał, że Panu Zastępcy się nie podobało, że nie wyjeżdżają. Zapytał jak mają wyjeżdżać jak są trzy beczki z wodą? I Pułtusk ich nie woła. OSP Pękowo ma pilarkę, pompę tohatsu japońską za 35 000,00 zł i samochód wart 70 000,00 zł. A tu była walka o krawat za 5,00 zł, bo to jest mienie Gminy, a 70 000,00 zł stoją w krzakach i się marnują. Pękowo jest częścią Gminy Gzy, a nie częścią Świercz, czy Pułtuska czy Gołymina. Dodał, że samochód przydzielony był do wożenia chorych i na szczepienia przeciw covid-19. W tym OSP Pękowo, OSP Gzy, OSP Przewodowo, a Pan Zastępca nie wezwał OSP Pękowa, tylko OSP Przewodowo i OSP Gzy.

**Zastępca C. Parzychowski** – ustosunkował się do wypowiedzi Prezesa OSP Pękowo oraz zarówno do wypowiedzi Pana radnego twierdząc, że mówią nieprawdę. Jeżeli chodzi o rozwożenie ulotek i dowóz osób na szczepienie to dyspozycję nie wydaje Gmina Gzy tylko dyspozycję wydaje Państwowa Straż Pożarna w Pułtusku. Dodał, że otrzymał informację, którą nie weryfikował oraz Państwowa Straż Pożarna kiedy był na spotkaniu. Poinformowano Gminę kto jest do dyspozycji jeśli chodzi o ulotki i ewentualne dowożenie osób na szczepienie. Tutaj było OSP Pękowo, OSP Przewodowo i OSP Gzy. Później okazało się, że również są OSP Szyszki. Dyspozytor kontaktował się z poszczególnymi OSP, gdzie należało odebrać ulotki z Powiatowej Komendy w Pułtusku i rozwieść. Z tego co wiedział to straż OSP Pękowo odmówiła i w związku z tym dyspozytor zgłosił wtedy OSP Przewodowo. Nie było w tym żadnego udziału Gminy Gzy. Tylko była poinformowana, że za tą akcją OSP może bezpośrednio otrzymać najpierw było, że kwotę 5 000,00 zł jeżeli zostaną spełnione dwa warunki. Z tego co wiedział Państwowa Straż Pożarna zmieniła warunki, że nie były to konkretne pieniądze tylko poszczególne OSP mogły otrzymać, ale w rzeczówce. Robi się zakupy i składa nie do Gminy, a bezpośrednio do Komendy Powiatowej w Pułtusku. Uznał, że tutaj jest próba wmieszania to w Gminę i powiedzmy są to następne kłamstwa. Zapytał Prezesa OSP Pękowo, czy Gmina dzwoniła?

**Prezes OSP Pękowo** – odpowiedział, że nie. Zapytał, dlaczego wezwał OSP Przewodowo i OSP Gzy? Dodał, że wie dokładnie ze sprawdzonego źródła, a OSP Pękowo nie wzywał, a wiedział, że też jest włączone.

**Zastępca C. Parzychowski** – odpowiedział, że Pan Prezes znów kłamie. Nie wzywał ani Pękowa, ani Gzów.

**Prezes OSP Pękowo** – powiedział, że wzywał, bo wie doskonale. Zapytał, dlaczego Pan Zastępca kłamie?

**Zastępca C. Parzychowski** – odpowiedział, że szkoda, że Pan wie lepiej od niego. Dodał, że jest właśnie w Gminie taki głuchy telefon, ktoś gdzieś coś powie i reszta powiedzmy dokłada. Zaproponował, że można sprawdzić informację w Powiatowej Komendzie Straży w Pułtusku.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – zapytał, jeśli chodzi o rozwożenie ulotek oraz dowożenie osób na szczepienia najpierw weryfikowała to Straż Pożarna w Pułtusku i następnie informowała Gminę, które z jednostek są gotowe, czy tak?

**Zastępca C. Parzychowski** – odpowiedział, że nie. Dowiedział się po prostu, kto odmówił od jednej ze straży OSP, że muszą jechać, bo odmówiło OSP Pękowo. Natomiast to było bezpośrednio, że Komenda Powiatowa Straży w Pułtusk był dysponentem tej akcji. Zresztą każdy wie, że wyjazd samochodu strażackiego musi być zadysponowany i odnotowany w Komendzie Powiatowej w Pułtusk. Rozmawiał z OSP Przewodowo, bo chodziło o złożenie wniosku do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, gdzie OSP taki wniosek składało. Zwracając się do Gminy, czy w przypadku uzyskania dofinansowania wsparła by przejściowo udziału własnego przez OSP. To było jedyne spotkanie, które się odbyło. Wtedy na spotkaniu dowiedział się, że OSP Przewodowo będzie rozwoziło ulotki, bo OSP Pękowo odmówiło, a konkretnie od Pana Jacka Barkały. Nie weryfikował tej informacji w Komendzie Powiatowej Straży w Pułtusk, dlatego że nie było to zadanie Gminy Gzy. Natomiast być może, gdyby OSP Przewodowo nie wyraziło by zgody, że rozwiezie, wtedy może Komenda Powiatowa w Pułtusk zwróciła by się do Gminy, do Wójta z prośbą o jakąś pomoc czy o rozwieszenie czy porozmawiać z Komendantami OSP, które są na terenie gminy Gzy. Kontynuując dalej, powiedział, że w 2018 r., kiedy Wójt objął swoje rządy to okazało, że są umowy o pracę. Niektórzy strażacy byli pracownikami Urzędu Gminy, gdzie nie była prowadzona żadna dokumentacja, lista obecności, jakie zadania, uprawnienia i przede wszystkim odpowiedzialność pracodawcy, który poświadcza, że te osoby wykonują pracę. W związku z finansami od początku rozmawiali, gdzie trochę to trwało i 10 maja udało się dojść do porozumienia. Z tymi osobami została rozwiązana umowa o pracę. Natomiast zostały zawarte umowy zlecenia jako kierowca, konserwator.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – zapytał, to było w maju którego roku?

**Zastępca C. Parzychowski** – odpowiedział, że w roku 2019.

**Prezes OSP Pękowo** – powiedział, że konserwator, a w razie potrzeby ma wyjechać jako kierowca. Dodał, że Pan Zastępca mówi prawdę, że ma umowę, jak nie będzie komu wyjechać.

**Zastępca C. Parzychowski** – odpowiedział, że kierowca, konserwator, czy konserwator, kierowca to akurat nie będzie się sprzeczał, bo nie ma obecnie dokumentu. Natomiast ma porozumienia. Umowa, która była z Panem \_\_\_\_\_ została rozwiązana na mocy porozumienia, gdzie § 1 brzmiał: „strony postanawiają, że z dniem 10.05.2019 r. rozwiązują na mocy porozumienia stron wiążącą je umowę o pracę na stanowisku kierowca samochodu żuk zawartą na czas nieokreślony w dniu 02.03.2015 r. Zapytał czy posiada Pan Prezes OSP Pękowo jakąś inną umowę, bo był wtedy zatrudniony jak kierowca samochodu żuk? W 2018 roku, kiedy Wójt w listopadzie objął stanowisko i wydawało mu się, że to był żuk służbowy, który był w Urzędzie. Zapytał, czy to był ten sam żuk?

**Prezes OSP Pękowo** – odpowiedział, że to był ten sam żuk.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że był Pan kierowcą samochodu żuk oraz wypłacane było wynagrodzenie z tego tytułu. Dodał, że w maju 2019 r. były rozwiązane umowy za porozumieniem stron i 25 maja zostały zawarte umowy zlecenia. Jak dobrze pamięta na spotkaniu była wtedy dyskusja, że wszyscy mają umowę na ¼, ale nie wszystkie jednostki działają tak jak OSP Gzy, które są w systemie. OSP Pękowo jest w posiadaniu samochodu i motopompy. Były też takie głosy, że należy to trochę zróżnicować, gdzie doszli do konsensusu. Były zawarte umowy, które opiewały na konserwację sprzętu i pojazdu w brzmieniu „zobowiązuje się do prac do wykonania na konserwację sprzętu i pojazdu OSP Pękowo, a także prowadzenia pojazdu mechanicznego OSP w Pękowie oraz akcji ratunkowej podczas akcji ćwiczebnej, w przypadku braku osób do prowadzenie tego pojazdu”. Została zawarta umowa z OSP Gzy, ponieważ są w systemie, gdzie było 30 godzin. Jeśli chodzi o OSP Szyszki i OSP Przewodowo to było 25 godzin. Jeśli chodzi o OSP Pękowo to było 20 godzin. Umowa obowiązywała w 2019 roku, a w 2020 r. została zawarta następna umowa. Stawki w 2019 r. były takie, że tam gdzie było 30 godzin to 450,00 zł, 25 godzin – 375,00 zł, 20 godzin – 300,00 zł. W 2020 roku stawki adekwatnie zostały zwiększone, gdzie OSP Gzy – 510,00 zł, OSP Szyszki i OSP Przewodowo – 425,00 zł, OSP Pękowo – 340,00 zł.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – zapytał, czy umowy podpisywane były na rok kalendarzowy?

**Zastępca C. Parzychowski** – odpowiedział, że umowy były podpisywane na czas określony od 01.01-31.12. na rok budżetowy. Dodał, że co roku są inne stawki, bo ostatnio najniższe wynagrodzenie dość znacząco rośnie. Uznał, czy jest dużo, czy mało to Państwo radni mogą ocenić. Natomiast jeśli chodzi o Świercze to jest chyba 200,00 zł.

**Wójt C. Wojciechowski** – dodał, że coś takiego.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że problem zaczął się 16 grudnia 2020 r., gdzie ukazała się informacja, w której Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała, że nie ma możliwości finansowania środkami budżetowymi Gminy wynagrodzeń dla członków OSP. To nie był tylko problem w Gminie Gzy, tylko w całej Polsce. Te umowy, które były zawarte były do końca roku, a Wójtowi groziła dyscyplina finansów publicznych. Stanowisko było Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku wywodzone z orzeczenia Sądu Okręgowego z 2014 roku, czyli dosyć wysoko. W związku z tym, że w Gminie wynikł taki problem to zrobili w styczniu spotkanie.

**Prezes OSP Pękowo** – dodał, że to było 16 stycznia 2021 r.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że spotkanie było ze wszystkimi jednostkami i jakie jest stanowisko. W związku z tym podjął decyzję, że nie może być tak, że mamy własny sprzęt, mamy własne samochody, które są własnością Gminy i nie koniecznie kierowcy OSP muszą w ramach swojej służby również konserwować, tankować samochód czy robić przegląd i tak dalej. Podjął decyzję, że z tym jednostkami, gdzie samochody są własnością Gminy zostały zawarte umowy. Przy tej okazji okazało się, że kierowcy konserwatorzy mówili, że nie pobierają wynagrodzenia z tytułu akcji. Była mowa, że kwestia do pożaru, a tu było pominięcie z prawdą. Kierowca do pożaru jak jedzie to w ramach dyspozycji Państwowej Straży Pożarnej i na podstawie uchwały, którą Państwo radni podjęli, że za ten czas otrzymuje ekwiwalent. Jak zaczęli weryfikować dokumenty okazało się, że mimo wszystko, że kierowcy zapewniali Gminę, że nie składają ekwiwalentu to później jednak zostali wymienieni. Państwowa Straż Pożarna przysłał wykaz, kto uczestniczył w akcji. Przez pewien czas jakby za same czynności było podwójnie płacone. Od chwili informacji z Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Pułtusku do pożaru i do chwili powrotu do zakończenia akcji.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – zapytał, czyli osobno było wynagrodzenie za konserwację sprzętu i osobno za udział w akcjach?

**Zastępca C. Parzychowski** – odpowiedział, że umowy, które wcześniej podpisali to kierowcy mówili, że nie korzystają z tego przywileju pobierania ekwiwalentu. Natomiast umowa, która była zawarta w 2019 r. i w 2020 r. była w brzmieniu: „zobowiązuje się do prac do wykonania na konserwację sprzętu i pojazdu OSP (w zależności jaka jednostka), a także prowadzenia pojazdu mechanicznego oraz akcji ratunkowej podczas akcji ćwiczebnej, w przypadku braku osób do prowadzenia tego pojazdu”. Z tej umowy już wynikało, że godziny mają na ryczałt miesięczny. A dodatkowo pobierają pieniądze za udział w akcjach. Czyli za udział w akcjach jakby było podwójnie płacone przez Gminę. Dlatego w 2021 roku w styczniu umowy, które podpisywał zmieniono zapis, że dotyczy tylko konserwacji sprzętu. Zostało wyrzucone, że prowadzenie pojazdu mechanicznego w czasie tej akcji. Stwierdził, że w tej chwili jest jak najbardziej w sposób prawidłowy.

Odczytał pismo Ochotniczej Straży Pożarnej w Pękowie z dnia 23.01.2021 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 25.01.2021 r.), które stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie odczytał odpowiedź na pismo OSP Pękowo z dnia 25.02.2021 r., które stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Kontynuując poinformował, że Gmina ostatnio otrzymała sprawozdanie z Ochotniczej Straży Pożarnej o działaniach, gdzie również przygotował informację w jakich działaniach ratowniczych brało udział OSP Pękowo. Zapytał Prezesa OSP w jakich ostatnio akcjach brali udział?

**Prezes OSP Pękowo** – odpowiedział, że ostatnio nie brali udziału.

**Zastępca C. Parzychowski** – zapytał ostatnio, czyli kiedy?

**Prezes OSP Pękowo** – odpowiedział, że przez ostatnie dwa lata.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że wrócił do dokumentów do 2018 roku i nie było żadnych akcji. Były wyjazdy gospodarcze na przykład udział w pogrzebie strażaka. W 2019 r. był również wyjazd, za co podziękował, bo Gmina potrzebowała przywieźć żywność dla potrzebujących z Ciechanowa. Poinformował, że w tej chwili korzystają z własnego samochodu służbowego. Wcześniej prosili OSP Pękowo, bo uczestniczyło najmniej w akcjach.

**Prezes OSP Pękowo** – zapytał, a czy to jest wymysł, że samochody zarejestrowane na Gminę Gzy to mogą być na nich zatrudnieni kierowcy? A wieś Pękowo to nie jest Gmina Gzy, że mają własny samochód i nie można go utrzymać? Zapytał również dlaczego na spotkaniu 16 stycznia 2021 r. Pan Zastępca Wójta mówił, że nie da nawet złotówki na utrzymanie samochodu? A jak Komenda Powiatowa wezwała to pieniądze się znalazły na paliwo, ubezpieczenie, przegląd i na remont. Dodał, że samochód musi być utrzymany przez Gminę. Zapytał, dlaczego Pan Zastępca Wójta nie mówi, że Regionalna Izba Obrachunkowa zmieniła decyzję?

**Zastępca C. Parzychowski** – prosił, aby Pan Prezes nie kłamał.

**Prezes OSP Pękowo** – powiedział, że Pan Zastępca beczelnie kłamie. Zapytał, dlaczego powiedział, że nie da na utrzymanie samochodu? Dodał, że jeszcze Pan powiedział, że trzeba chłopakom pomóc, bo nie będą w stanie utrzymać samochodu.

**Zastępca C. Parzychowski** – poinformował, że obecna rozmowa odbywa się przy wszystkich, gdzie cały czas się nagrywa, więc oszczerstwa i zarzuty Prezesa OSP Pękowo się nagrywają.

**Prezes OSP Pękowo** – uznał, że to nie są oszczerstwa.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że jeśli Prezes OSP mówi o jakichś dokumentach, o jakichś wezwaniach przez niego, że później na podstawie zostały dopiero zapłacone jakieś tego, to Pan Prezes mówi po prostu głupoty.

**Prezes OSP Pękowo** – powiedział, że nie mówi głupot tylko Zastępca Wójta oraz, że uparł się na OSP Pękowo. Zatrudnił OSP Gzy, OSP Przewodowo, OSP Szyszki, a OSP Pękowo nie, bo mają swój samochód. Dodał, że po to uzyskali samochód, aby się utrzymać, bo może będzie potrzebny. Uznał, że jak była potrzeba do dowożenia darów to znalazły się pieniądze na paliwo i wyjazdów było siedem do Ciechanowa, a nie jeden.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że są również karty paliwowe. Jeżeli Pan chce, to można rozliczyć karty paliwowe, bo tankowania również były.

**Prezes OSP Pękowo** – powiedział, że aby samochód zatankować to trzeba mieć kartę pojazdu i wtedy się z paliwa rozliczy. A jak kierowca nie ma karty pojazdu, to jak się rozliczy.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że Pan podchodzi tak, że ponieważ nie ma Pan zawartej umowy to nie przyjdzie po kartę paliwa. Dodał, że jak Pan Prezes nie chce przyjść, to nie przychodzi.

**Prezes OSP Pękowo** – zapytał, dlaczego nie wspomniał, że Regionalna Izba Obrachunkowa wycofała się z tego przepisu?

**Zastępca C. Parzychowski** – odpowiedział, że Zastępca Przewodniczącego Komisji również otrzymał, gdzie jest z 29.03.2021 r. MSWiA daje gminom zielone światło na zawieranie umów z OSP. W tej chwili jest takie stanowisko, że wycofało się częściowo, że jeżeli chodzi o konserwację sprzętu więc można takie umowy zawierać. Natomiast nadal jest na stanowisku, że nie zawiera się umowy z kierowcami, bo kierowcy dostają z uchwały ekwiwalent. Natomiast w odpowiedzi na Pana Prezesa Pismo było, że jeżeli stanowisko się w tym zakresie zmieni to będzie możliwe zawarcie umowy. Dodał, że jeżeli Pan Wójt będzie uważał, że powinien z Panem zawrzeć taką umowę to oczywiście zawrze.

**Prezes OSP Pękowo** – powiedział, że Pan Zastępca cały się upiera, aby nie zawrzeć umowy, bo stanowisko RIO częściowo zmienia umowę. Piszę tam, że trzeba zatrudniać konserwatorów, a nie kierowców. Dodał, że miał w umowie Konserwator, mechanik, a w razie potrzeby jak nie będzie komu. Nie ma mowy o kierowcy tylko o konserwatorze.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że zagłębiając się w tą skargę pisze, że Pan Zastępca Wójta odmówił utrzymania samochodu strażackiego, czyli przegląd techniczny i ubezpieczenie. Zapytał, czy Gmina Gzy pokrywa koszty przeglądu i ubezpieczenia?

**Zastępca C. Parzychowski** – zapytał, czy odmówiła?

**Prezes OSP Pękowo** – odpowiedział, że jeszcze nie pokrywa, bo ubezpieczenie kończy się w lipcu, a przegląd do końca sierpnia. Pan Zastępca Wójta odmówił to prawda. Dodał, że był w Komendzie Powiatowej w Pułtusk, gdzie Komenda powiedziała, że samochód musi być utrzymany, bo jest w przedziale bojowym. I wtedy Pan Zastępca zmienił decyzję i wydał mu pismo, że pokrywa koszty ubezpieczenia, paliwa i przeglądu.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – zapytał, czyli generalnie na ten moment Gmina Gzy pokrywa koszty ubezpieczenia i przeglądu?

**Zastępca C. Parzychowski** – odpowiedział, że zawsze pokrywała i będzie pokrywała.

**Wójt C. Wojciechowski** – powiedział, że na rok 2021 w budżecie, który był uchwalany przez Radę Gminy i są środki zaplanowane na ubezpieczenie, przegląd, paliwo.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – zapytał, czy na wszystkie samochody strażackie?

**Wójt C. Wojciechowski** – odpowiedział, że tak, na wszystkie.

**Zastępca C. Parzychowski** – dodał, że w marcu podpisywał umowę na ubezpieczenie strażaków.

**Radny R. Turek** – powiedział, że podsumowując głównym problemem owej skargi, którą im przedstawił jest brak podpisanej umowy, zlecenia na konserwację pojazdu.

**Prezes OSP Pękowo** – odpowiedział, że to główny problem.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że 29 marca 2021 r. była ponowna opinia z Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie gminy mają możliwość podpisywania takich umów z konserwatorami. I decyzja w tej chwili zależy od Wójta.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że należy tutaj powiedzieć, że mają prawo, ale nie muszą. To jest po prostu wola Gminy, gdzie należy to jasno powiedzieć.

**Wójt C. Wojciechowski** – powiedział, że rozmawiała z Prezesem OSP Pękowo przedwczoraj, gdzie poinformował, że jeżeli umowę zaopiniuje radca prawny, że jest zgodna pod względem prawnym z przepisami aktualnego prawa to nie będzie stało nic na przeszkodzie, żeby umowę podpisać.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – zapytał, czy umowa jest przygotowana?

**Wójt C. Wojciechowski** – odpowiedział, że będzie w tej sprawie rozmawiał we wtorek, kiedy będzie radca prawny.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że jak będzie umowa zgodna z prawem i aktualnymi przepisami zostanie podpisana z Prezesem OSP o konserwację sprzętu.

**Wójt C. Wojciechowski** – powiedział, że nie wie, czy jest zgodne z prawem, czy nie jeżeli by kierowcy mieliby jakiś ekwiwalent za wyjazdy powiększony na konserwację sprzętu. Wtedy byłoby to najbardziej sprawiedliwe. Przy większej liczbie wyjazdów, więcej pracy przy konserwacji i więcej otrzymuje pieniędzy. Jak jest mniej wyjazdów to automatycznie sprzęt będzie mniej potrzebny.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że na pewno jest zgodne z prawem. To powinno mieć związek z wyjazdami. Osoby, kierowcy którzy przyjeżdżają zostają, aby przygotować sprzęt do następnej akcji ratowniczej. Nie mogą tego zostawić i zrobić później, bo nie wiadomo kiedy będzie następny alarm, aby użyć tego sprzętu. Co ma kolosalne znaczenie. Sprawdził dokumenty i to co Pan Prezes OSP Pękowo poinformował, że nie było żadnego wyjazdu. Dodał, że Państwo radni otrzymują corocznie takie sprawozdania w sposób przedstawiony. OSP Pękowo ani w roku 2020, a ni dwa lata temu w tej informacji nie figuruje. Było spotkanie ogólne z OSP z Komendą Powiatową, gdzie mówił, że będą ulotki, gdzie Komendant się trochę uzał, że jeśli chodzi o OSP Gzy, bo są w systemie, ale nie zawsze są dyspozycyjni. Wiąże się to z tym, że kierowcami są osoby, które pracują poza terenem gminy Gzy. Jeżeli popołudniami to nie ma żadnego problemu. Natomiast kiedy jest w czasie ich pracy, a nie ma ich na miejscu to jest problem z udziałem w akcji. Biorąc pod uwagę statystyki to w Gzach jest dwóch

kierowców, są też dwa samochody, są dwie umowy więc trzeba by było dzielić jakby na dwa. Ilość akcji, które były w 2020 r. to OSP Gzy miały wszystkich 21 wyjazdów (do pożaru – 7, zagrożeń miejscowych było 12, zabezpieczenie – 2 wyjazdy), OSP Przewodowo miały 16 wyjazdów, w tym 3 pożary i miejscowych zagrożeń – 12 oraz 1 fałszywy alarm. OSP Szyszki miały 2 wyjazdy, w tym 2 pożary. Aktywność naszych jednostek dzieląc OSP Gzy na dwóch kierowców to wychodzi powiedzmy 1 i 1 wyjazdów, a OSP Przewodowo ma 16 wyjazdów. Uznał, że powinna być brana intensywność udziału w akcjach, czyli te umowy. Tam gdzie jest dużo wyjazdów, to należy dużo czasu poświęcić. Te umowy zlecenia, które są podpisywane, to składane są rachunki i na podstawie rachunków – oświadczeń konserwatorów kiedy pracowali fizycznie, ile czasu na to poświęcali. Jest podpis osoby, która wykonywała te czynności i potwierdza Prezes OSP. W przypadku OSP Pękowo potwierdza Wiceprezes OSP.

**Prezes OSP Pękowo** – zgodził się z tym.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że tam, gdzie jest dużo wyjazdów tej pracy jest więcej, a tam gdzie nie ma żadnego wyjazdu jak w tej chwili, czyli zakonserwowało się sprzęt raz.

**Prezes OSP Pękowo** – uważał, że samochód musi być zawsze sprawny do wyjazdu i czy sprzęt, czy pompa muszą być przejrane. Był taki czas, że kierowcy dostawali na rozruch paliwo, a teraz nie ma. Samochód może stać pół roku, a jak sam kierowca wleje paliwo do zbiornika to wtedy uruchomi.

**Zastępca C. Parzychowski** – powiedział, że w 2019 r. były dyskusje, że niektóre OSP trochę się buntowały, że to trochę niesprawiedliwe względem innych, którzy wyjeżdżają, ratują mienie i dobytek. Natomiast są niektórzy tacy, co nic nie robią, a umowę wszyscy mieli na ¼.

**Wójt C. Wojciechowski** – powiedział, że sami konserwatorzy, kierowcy mieli pretensję, że jedni pracują dużo, a drudzy mało i mają te same pieniądze. Najlepiej byłoby uwarunkować wyższe wynagrodzenie przy wyjazdach, żeby pokryły koszty konserwacji.

**Zastępca C. Parzychowski** – dodał, że to były plany na przyszłość, na drugi rok.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że w chwili obecnej konserwatorzy są zatrudnieni na umowach zleceniach przy czym w OSP Gzach jest to 30 godzin miesięcznie, w OSP Przewodowie i OSP Szyskach – 25 godzin miesięcznie, w OSP Pękowie – 20 godzin miesięcznie przy stawce 18,30 zł za godzinę. Dodał, że ze strony Prezesa OSP Pękowo były trzy zarzuty – brak umowy na kierowcy konserwatora, brak pokrycia kosztów konserwacji i ubezpieczenia. Przegląd techniczny i ubezpieczenie jest aktualne do sierpnia tego roku. W budżecie Gminy na rok 2021 jest również uwzględnione przedłużenie tych wydatków na kolejny okres od sierpnia 2021 r. do sierpnia 2022 r. Uważał, że w tym punkcie są wszyscy zgodni. Co do sprawy przedłużenia z Prezesem OSP Pękowo umowy bądź przedłużenia na konserwację sprzętu, to tak jak Pan Wójt poinformował, że w przyszłym tygodniu będzie weryfikował umowę z radcą prawnym w celu zgodności z obowiązującym prawem. Jeśli będzie zaakceptowana przez radcę prawnego to Pan Wójt nie będzie widział przeciwwskazań, aby z Panem Prezesem OSP Pękowo takiej umowy nie podpisać.

**Radny P. Kownacki** – uważał, że takie problemy nie powinny być, bo straż to praca społeczna i wiele spraw dokładają czynem społecznym i powinni być traktowani sprawiedliwie. Dodał, że Pan Zastępca tak ładnie przepisowo mówi i radził, aby przepisowo być prawdziwym urzędnikiem, bo urzędnik jest sługą społeczeństwa i tak werbować przepisy, aby społeczeństwu pomóc, a wtedy zyska na opinii.

**Zastępca C. Parzychowski** – zgodził się z Panem radnym, aby było sprawiedliwie.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że jest to problem nie tylko w Gminie Gzy, ale to problem ogólnopolski większości straży w kraju podpisywanie umów na konserwatorów. Pojawia się opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, że jest możliwość pospisywania umów na konserwację sprzętu. Gdzie uważał, że jest to jedna z kluczowych informacji.

**Wójt C. Wojciechowski** – odniósł się do wypowiedzi Pana radnego, że jeżeli się siedzi i nie ponosi żadnych konsekwencji to bardzo łatwo jest mówić. W przypadku finansów publicznych, jeżeli trzeba

podpisać dokument, za który się odpowiada przed dyscypliną finansów publicznych to jest trochę inaczej.

**Zastępca C. Parzychowski** – dodał, że jest również odpowiedzialność finansowa, karna i służbowa. W ustawie o pracownikach samorządowych jest tak zwana nieposzlakowana opinia. Jeżeli zrobi się coś sprzecznego z prawem i jest osobą karaną to nie ma możliwości pracy w samorządzie. A wtedy jest to najgorszy problem.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** - powiedział, że zarówno Pan Wójt, Pan Zastępca i oni radni muszą za każdym razem podejmować decyzję i postępować zgodnie z obowiązującym prawem, bo w każdej chwili wobec nich mogą wyciągnięte być konsekwencje. Więc od początku do końca muszą zrobić zgodnie z prawem stąd potrzebna będzie opinia radcy prawnego do podpisania z Prezesem OSP umowy.

Dyskusja w tym punkcie zakończona.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że jest to skarga na Zastępcę Wójta Gminy Gzy, gdzie podobna była sytuacja ze skargą nauczycieli, gdzie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może rozpatrywać skargi na Wójta. Natomiast skargę na Zastępcę Wójta i pracowników rozpatruje Wójt. Uważał, że skarga powinna być przekazana według właściwości do Wójta Gminy Gzy. Następnie poddał pod głosowanie.

Komisja w obecności 3 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 3 głosami „za” przy 0 głosów „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała przekazanie skargi według właściwości Wójtowi Gminy Gzy.

Uchwała Nr 22/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie opinii dotyczącej przekazania skargi Prezesa OSP Pękowo według właściwości, stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 2.**

Przyjęcie protokołów Nr 8/2021, Nr 9/2021.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek** – powiedział, że Państwo radni otrzymali protokoły do zapoznania się. Zapytał czy ktoś spośród obecnych radnych zgłasza uwagi do protokołów?

Brak zgłoszonych uwag.

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 8/2021 oraz protokołu Nr 9/2021.

Komisja w obecności 3 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 3 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” przyjęła protokół Nr 8/2021.

Komisja w obecności 3 członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu 3 głosami „za” przy 0 głosach „przeciwnych” oraz 0 głosach „wstrzymujących” przyjęła protokół Nr 9/2021.

#### **Ad. pkt 3.**

Sprawy różne.

Brak dyskusji w tym punkcie.

Wobec wyczerpanego się porządku posiedzenia o godz. 11:10 Zastępca Przewodniczącego Komisji R. Turek zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

**Referent**  
ds. obsługi organów samorządowych  
  
**Beata Lewińska**

Zastępca Przewodniczącego Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

  
**Robert Turek**