

PROTOKÓŁ Nr 28/2006

z posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa
Publicznego Rady Gminy Gzy odbytego w GCI w Gzach
w dniu 23 marca 2006 roku pod przewodnictwem
Pana Zdzisława Kaczorowskiego – Przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza członków komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Zbigniew Kołodziejski - Wójt Gminy
2. Pan Cezary Wojciechowski - Przewodniczący Rady Gminy
3. Pani Barbara Polańska - Sekretarz Gminy
4. Pani Elżbieta Głowacka - Skarbnik Gminy
5. Pani Jadwiga Frąckiewicz - kier. Z.O.Sz. w Gzach
6. Pani Maria Korbal - Prezes Oddziału Powiatowego ZNP w Pułtusk
7. Pani Danuta Ojrzeńska - dyr. P.Sz.P. w Skaszewie
8. Pani Agnieszka Domańska - dyr. P.G. w Gzach
9. Pani Janina A. Dąbrowska - dyr. P.Sz.P. w Gzach
10. Jan Machnowski - dyr. P.Sz. w Przewodowie

Pan Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Zapoznał z tematyką posiedzenia :

1. Projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2006 rok.
2. Projekt uchwały w sprawie: regulaminu określającego wysokość, szczegółowe warunki przyznawania dodatków wynikających ze stanowiska pracy, innych składników wynagrodzenia oraz nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy.
3. Projekt uchwały w sprawie: regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania dodatku mieszkaniowego i dodatku wiejskiego nauczycielom w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy.
4. Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia Regulaminu dostarczania wody obowiązującego na terenie gminy Gzy.
5. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na

terenie gminy Gzy.

6. Projekt uchwały w sprawie: określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami wsi.
7. Zagospodarowanie obiektu po byłej Gminnej Spółdzielni „SCh”.
8. Przedstawienie kompleksowego rozwiązania układu komunikacyjnego powiatu pułtuskiego w oparciu o drogi krajowe Nr 57,60,61,62 i drogi wojewódzkie Nr 618, 619, 620.
9. Sprawy bieżące gminy.

Zaproponował zmianę kolejności aby punkt 1 omawiany był jako 3 a pkt 2 i 3 jako 1 i 2.

Poddał pod głosowanie porządek posiedzenia z proponowaną zmianą.

Na 7 obecnych członków Komisji obecnych na sali posiedzenia za przyjęciem porządku obrad z proponowaną zmianą głosowało 7 członków Komisji. Porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie.

Ad. pkt 1

Pan Przewodniczący Komisji – poinformował, że na jego ręce jako Przewodniczącego Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie regulaminu określającego wysokość, szczegółowe warunki przyznawania dodatków wynikających ze stanowiska pracy, innych składników wynagrodzenia oraz nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy wpłynęło pismo od nauczycieli szkół z terenu gminy Gzy. Pismo to przedstawił Przewodniczącemu Rady Gminy do zapoznania z jego treścią Komisji Rolnictwa i Budżetu.

Pan Cezary Wojciechowski – poinformował, że powyższe pismo przekazał do zapoznania Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa i Budżetu. Członkowie Komisji zostali zapoznani z jego treścią.

Pan Przewodniczący Komisji – odczytał treść pisma z którego wynika, że nauczyciele po zapoznaniu się z propozycją projektu uchwały są głęboko zaniepokojeni stosunkiem gminy do pracy w zawodzie nauczyciela i dlatego razem postanowili wystąpić z propozycją zmian w przedstawionym projekcie uchwały:

1. Średnia wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczycieli – 90 zł.,
2. Dodatek funkcyjny dla dyrektorów szkół - od 35% do 50 % wynagrodzenia zasadniczego,
3. Dodatek funkcyjny za wychowawstwo – 80 zł.,
4. Dodatek za pełnienie obowiązków opiekuna stażu – 60 zł..

Powiedział, że jako Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego, a jednocześnie nauczyciel – a w tej Komisji jest dwóch nauczycieli z jednej szkoły z terenu gminy - jest mu niezręcznie występować w tej kwestii, natomiast do prośby sformułowanej przez nauczycieli również w pełni się dołącza.

Pani Marianna Filipowicz – poprosiła o przypomnienie brzmienia punktu 2 zawartego w piśmie nauczycieli?

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że w pkt 2 chodzi o dodatek funkcyjny dla dyrektorów szkół. W proponowanym projekcie jest on w wysokości od 20% do 50%.

Pani Maria Korbal – Prezes Oddziału Powiatowego ZNP w Pułtusku – zapytała, jakie kroki poczyniono do tej pory przez 4 lata kadencji, jak wzrastały te dodatki z roku na rok, jak był uchwalany budżet gminy na 2006 r. , czy zaplanowano środki na podwyżki dla nauczycieli ? O krótką informację w tej sprawie poprosiła Pana Przewodniczącego Komisji.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że nauczyciele nie podejmowali aż tak poważnie znaczących decyzji dotyczących zmian w regulaminie ponieważ kierowali się sytuacją finansową gminy. Gmina Gzy jest gminą biedną nie posiadającą znaczących dochodów. Na przestrzeni przynajmniej tej kadencji Rady Gminy realnie gminę nie było stać ponieważ nie mamy źródeł dochodu. Źródeł dochodu jest dosłownie kilka i tak naprawdę żyjemy przede wszystkim z dotacji. W związku z tym nauczyciele żyli w przeświadczeniu, że są skazani na beznadziejną sytuację. Dobrze się stało, że dyrektorzy jako pierwsi uczestniczyli w pracach nad proponowanym projektem uchwały, zapoznali pozostałych członków Rady Pedagogicznej i wtedy narodził się ten pomysł. Pan Przewodniczący Komisji jest akurat osobą, która w tym uczestniczyła i pamięta takie spotkanie, kiedy jego koledzy powiedzieli, że czas z tym skończyć, że tak być nie może. Stwierdzili, że są źle traktowani i nie jest to godne żeby tak było. Jako grupa zawodowa mało w siebie wierzą i to jest tego powodem. W tej chwili mówi jako nauczyciel. Jako Rada Gminy nie podejmowali takiej uchwały.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała, czy Pani Korbal reprezentuje Pułtusk jako powiat?

Pani Maria Korbal – odpowiedziała, że jest Prezesem Oddziału Powiatowego Związku Nauczycielstwa Polskiego z siedzibą w Pułtusku i ma uprawnienia do zajmowania stanowiska w takich sprawach we wszystkich gminach powiatu pułtuskiego.

Pani Marianna Filipowicz – zwróciła się z prośbą o zapoznanie Komisji jak kształtują się dodatki na terenie innych gmin, ponieważ nie mają takich danych a może się wydawać że jest dużo lub że jest mało.

Pani Maria Korbal – powiedziała, że jeśli chodzi o sam Pułtusk są to nie porównywalne kwoty. Do tego co teraz mają dochodzili przez wiele lat. Jako radna, co roku przy uchwalaniu budżetu wносиła interpelacje i wnioski o podwyższanie środków na wynagrodzenia nauczycieli i pracowników niepedagogicznych również. Co roku następował wzrost środków. W uchwale budżetowej przeznaczano środki na podwyżki dla nauczycieli i dla pracowników niepedagogicznych. W różnych latach było różnie. Było i o 3% oprócz podwyżki inflacyjnej, która jest obligatoryjna. Natomiast od podwyżki inflacyjnej co roku następowała zwyczajna wynagrodzenia. Stwierdziła, że to co jest w przygotowanym przez nas projekcie uchwały w sprawie regulaminu, to nauczyciele w

Pułtusku od tego zaczęli. Wzrost był raz większy, raz mniejszy. W zeszłym roku kiedy znowelizowana Karta Nauczyciela wprowadziła obligatoryjny obowiązek uzgadniania ze Związkiem Zawodowym regulaminu wynagradzania nauczycieli, zostało to umocowane prawnie i wtedy jako Związek zadziałali bardzo radykalnie a mianowicie zaopiniowali projekt regulaminu, który obowiązywał w poprzednim roku. Tam wskazali czego oczekują. Zaproponowali dużo wyższe podwyżki. Np. dodatek motywacyjny, który był na nauczyciela miesięcznie 15 zł. został podniesiony o 100%. W ubiegłym roku w regulaminie zaprezentowali to Radzie i Rada to przyjęła. Uzgodnili stanowisko wspólne i przeznaczili kwotę 300 zł. dodatku na rok szkolny dla nauczyciela. Zgodnie z ustawą, dodatku motywacyjnego nie przelicza się na wszystkich choć wszyscy nauczyciele go otrzymują. Decyduje o tym dyrektor. O wysokości dodatku dla dyrektora decyduje Wójt Gminy jako organ prowadzący w zależności od kierowania placówką oświatową. W sumie dodatki motywacyjne wahają się od 100 zł. do 150 zł. miesięcznie na nauczyciela, któremu dyrektor przyznał dodatek. Dodatek motywacyjny z określonej kadry nauczycielskiej otrzymuje np. 5 lub 6 osób na określony czas i wtedy on jest znaczący.

W tym roku o to Pani Korbal walczyła bardzo mocno i zagwarantowano środki w budżecie gminy w wysokości ok. 150 zł. w rezerwie na podwyżki w związku z regulaminem wynagradzania nauczycieli. Z całym środowiskiem wystąpili z wnioskiem aby środki te poszły tylko w jednym kierunku na podniesienie wychowawstwa. W tej chwili w gminie Pułtusk wszyscy nauczycieli, którzy są wychowawcami, którym funkcje te powierzyli dyrektorzy, otrzymują dodatek w wysokości 140 zł. miesięcznie brutto. Jest to dodatek bardzo przyzwoity i jest efektem podwyżek przez kilka lat. Nikt nie miał zamiaru gminy obciążać niezaplanowanymi wydatkami w budżecie. Chce zwrócić na to uwagę i jako radna i jako Prezes Związku. Pani Korbal poinformowała że, uprawnienia do działania na terenie gmin całego powiatu ma od 01.01.2006 r. W związku z tym, nie dysponowała widzą na temat tego jak dodatki kształtują w innych gminach w powiecie pułtuskim. Kiedy skontaktowała się z naszym Urzędem i osobą, która fizycznie się tym zajmuje, w trakcie rozmów, telefonicznych konsultacji i rozmowy z Prezesem Ogniska ZNP Panią Małgorztą Przychodzką bardzo jej zależało aby w poszczególnych składnikach nastąpił wzrost. Nie wiedziała czy na podwyżki w są pieniądze w naszym budżecie. Z tego co wie zwyżka w zaproponowanym projekcie regulaminu w sprawie wynagradzania nauczycieli, choć w niewielkiej wysokości ale nastąpiła. Stwierdziła, że jeśli gmina dysponuje trochę większymi środkami, to jest za tym aby składniki wynagrodzenia podnieść. Pani Korbal pozytywnie ustosunkowała się do przedstawionego projektu regulaminu nie odnosząc się do poszczególnych kwot. Odebrała to jako dobrą wolę Gminy jako organu prowadzącego do pójścia w kierunku podwyższania składników.

Pani Marianna Filipowicz – stwierdziła, że radni zawsze mają dobrą wolę w stosunku do nauczycieli.

Pani Maria Korbal – powiedziała, że właśnie odebrała to jako pozytywny sygnał w stosunku do środowiska oświatowego. Wg niej jest wola radnych do docenienia pracy nauczycieli i podnoszenia wynagrodzenia. Zapytała czy w ubiegłym roku w stosunku do poprzednio obowiązującego regulaminu nastąpiło jakieś podwyższenie wynagrodzenia? Czy to jest pierwsze podwyższenie zaproponowane przez Gminę ?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – poinformowała, że podwyżki dla nauczycieli były ale tylko obligatoryjne. Pierwszy regulamin opracowany był w 2000 r.

Pani Maria Korbal - stwierdziła, że były w nim zaproponowane podstawowe najniższe stawki dodatków jakie można było przyjąć. Tak to funkcjonowało, ponieważ nie było obowiązku uzgadniania treści regulaminu co roku ze Związkami Zawodowymi. W zeszłym roku pojawiła się taka możliwość i zaczęto nad tym pracować.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała Panią Korbal, czy może stwierdzić, że nauczyciele z terenu naszej gminy otrzymują najniższe dodatki?

Pani Maria Korbal - odpowiedziała, że nie może stwierdzić, że są to dodatki najniższe. W innych gminach jest inne podejście np. zróżnicowane jest wychowawstwo. Dodatek za wychowawstwo waha się w granicach od 25 zł. do 60 zł. Jest dodatek stały za wychowawstwo w wysokości 40 zł., jest dodatek za opiekuna stażu w wysokości 80 zł. w Pułtusku, ale jest i 50 zł., 60 zł. i 70 zł. Dodatki są w różnej wysokości w zależności od sytuacji finansowej danej gminy. Natomiast w tych gminach gdzie już są uzgodnione regulaminy wynagradzania nastąpiła zwyczajka wszystkich dodatków w różnej wysokości i w różnych składnikach.

Pani Marianna Filipowicz – powiedziała, że kiedy pojawiła się ustawa o dodatkach o których decydują radni doprowadziło to do konfliktu w środowisku. Wg niej jeśli coś jest zagwarantowane ogólnie, to nie ma dyskusji a wiadomym jest, że każdy by chciał zarabiać więcej.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – poinformowała, że jeśli w danej szkole otrzymują wszyscy dodatki motywacyjne, to są one na poziomie 25 zł. Natomiast jeśli dyrektor przyznaje je dla 3 nauczycieli w szkole, to są to już znaczące kwoty. Na naszym terenie są szkoły gdzie dodatek motywacyjny otrzymują wszyscy. Jest to 1,3 % wynagrodzenia zasadniczego. Tak było w roku 2005 i tak jest zaplanowane w budżetach szkół na rok bieżący.

Pani Maria Korbal – zapytała, dyrektorów szkół, czy wszyscy nauczyciele otrzymują po 25 zł. brutto i czy tak jest to podzielone ?

Pani Agnieszka Domańska – odpowiedziała, że w jej szkole dodatek motywacyjny otrzymują wszyscy nauczyciele ale jest on zróżnicowany. Najwyższy dodatek wynosi 27 zł, najniższy 12 zł.

Pani Danuta Ojrzeńska – powiedziała, że w jej szkole dodatek motywacyjny otrzymują wszyscy nauczyciele. Wynosi on od 30 zł do 21 zł.

Pani Janina Dąbrowska – powiedziała, że w jej szkole dodatek motywacyjny jest również zróżnicowany.

Jest przyznawany nauczycielom, którzy w danym roku mieli osiągnięcia w pracy. Na 9 nauczycieli otrzymuje go 3 do 4 nauczycieli i jest to kwota 50 zł., zróżnicowana w klasach I – III i IV – VI. Wg niej pracy wymiernej w klasach I –III nie można stwierdzić ponieważ dzieci z tych klas nie biorą udziału w konkursach. W klasach IV -VI obserwuje jak dany nauczyciel wykazuje się swoją pracą wśród starszych dzieci. W klasach starszych jest łatwiej ocenić pracę.

Pan Jan Machnowski – powiedział, że w jego szkole dodatku motywacyjnego wszyscy nie otrzymują. Przyznawany jest co pół roku. Średnia dla osoby w granicach 70 do 75 zł. Na 13 osób otrzymuje 3 osoby.

Pani Marianna Filipowicz i stwierdziła, że niezależnie od wszystkiego są to tylko dodatki a nie pensja zasadnicza. Zapytała ile teraz wynosi pensja zasadnicza nauczyciela ?

Pan Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że pensja zasadnicza nauczyciela mianowanego z wykształceniem magisterskim przy zerowym stażu wynosi 1.716 zł. Wszyscy nauczyciele dodatek za staż otrzymują jeżeli pracują dłużej niż 3 lata.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała, czy w skład wynagrodzenia wchodzi dodatki wiejski i mieszkaniowy?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziałam, że dodatek wiejski i mieszkaniowy nie wchodzi w skład wynagrodzenia ale każdy nauczyciel te dodatki otrzymuje.

Pani Maria Korbal – powiedziała, że nie chce zdradzać tajemnic innych gmin ale jest gmina gdzie zgodnie z wolą nauczycieli ,a Gmina to zaakceptowała, dodatek mieszkaniowy wzrósł o 3 % a nie podwyższyli innych składników wynagrodzenia. Pani Korbal poinformowała, że wysokość dodatku mieszkaniowego ustala Rada Gminy. Stwierdziła, że oświata jest kosztowna ale bez oświaty nie da się żyć. Na pewno mieszkańcy gminy chcą aby dzieci ich były edukowane przez specjalistów, a nauczyciel dyplomowany kosztuje. Jej zdaniem dodatki po to są ruchome, aby dać możliwość docenienia wysiłku nauczycieli przez organ prowadzący. Do popisu ma tu pole Rada Gminy.

Pani Sekretarz – powiedziała, że wnioskodawcą projektu uchwały regulaminu jest Pan Wójt.

Pan Wójt przygotowując i czytając regulamin zwraca uwagę na w wysokość kwot zagwarantowanych w budżecie. Budżet zatwierdziła Rada Gminy. W budżecie tym jest bardzo dużo zadań nie tylko oświatowych. Przewidywana jest całościowa modernizacja budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Skaszewie i wymiana pieca c.o. w Przewodowie.

Z tymi zadaniami wiążą się poważne kwoty. Regulamin ten opracowany został pod kątem budżetu. Budżet zatwierdziła Rada w skład której wchodzi 2 nauczycieli , którzy wchodzi w skład tej Komisji. Pani Sekretarz jest tym bardzo zdziwiona. Nie zgadza się z ujętymi zagadnieniami w piśmie. Np. „, jesteśmy głęboko zaniepokojeni stosunkiem naszej gminy do nas i do naszej pracy w zawodzie

nauczyciela”. Pan Wójt zawsze i na każdym kroku przy różnych okazjach i uroczystościach zwracał zawsze uwagę, że praca nauczyciela jest bardzo trudna, a dyrektorzy mogą to potwierdzić. Nie rozumie takiego zapisu np. „poziom innych składników regulowanych propozycją regulaminu również budzi nasze zastrzeżenia”. Odnośnie dodatku motywacyjnego, powiedziała że jak wskazuje sama nazwa jest dla określonej grupy nauczycieli. Nauczycieli, którzy rzeczywiście pracują i widać ich pracę. Dodatkiem dysponuje dyrektor i może ten dodatek w różny sposób nauczycielom rozdzielać. Cytując zdanie „, jednak najbardziej jesteśmy zaskoczeni formą jego prezentacji, która w niczym nie przypomina poważnej dyskusji w demokratycznym państwie prawa, przyjmując jedynie kształt oznajmująco-informacyjny, nie dają nam właściwie żadnych możliwości publicznego przedstawienia własnych argumentów” - chce się dowiedzieć w jaki sposób osoby, które podpisywały te pismo - co miały na myśli. W jaki sposób regulamin ten miał być przedstawiany, czy miało to być ogólne forum nauczycieli. Jej zdaniem dyrektorzy szkół projekt uchwały regulaminu otrzymali w stosownym czasie i mogli w odpowiednim czasie swoje rady pedagogiczne zapoznać. Ewentualnie w odpowiednim czasie jakieś postulaty czy wnioski powinny być złożone do Pana Wójta wcześniej. Stwierdziła, że jest bardzo zaskoczona i zaniepokojona redakcją pisma przez nauczycieli. Powiedziała, że po przejęciu przez Panią Dyrektora sali gimnastycznej zwiększyły się obowiązki w tym zakresie. Była kwestia, gdzie Pan Wójt proponował zwiększenie dodatków funkcyjnych i motywacyjnych, jednak Panowie radni odrzucili tę propozycję i dodatki zostały na takim poziomie jakie są. Stwierdziła, że są jakieś różnice w tym kierunku działania.

Pani Janina Dąbrowska – jej zdaniem, w dzisiejszym posiedzeniu powinien wziąć udział chociaż 1 nauczyciel z każdej szkoły. Jako dyrektorzy regulamin omawiali wcześniej i swoje wnioski wysunęli na posiedzeniu. Zapisali protokół co wg nich należałoby zmienić co należałoby podnieść. Pani Dyrektor swoją radę pedagogiczną z projektem regulaminu wynagradzania zapoznała oraz przedstawiła wnioski ze spotkania dyrektorów.

Pani Maria Korbal – zapytała w jakim celu zmierzały te wnioski?

Pani Janina Dąbrowska – odpowiedziała, że wnioski najpierw na jednym zebraniu były omówione z dyrektorami szkół. Później dyrektorzy przedstawili radom pedagogicznym projekt regulaminu wynagrodzeń. Zorganizowali jeszcze jedno spotkanie i ustosunkowali się do projektu, dyskutowali nad tym, że zmiany powinny być wprowadzone i pewne dodatki czy składniki w jakiś sposób podwyższone.

Pani Maria Korbal – powiedziała, że chodzi o wyższe składniki niż te, które są proponowane.

Pani Janina Dąbrowska – odpowiedziała, że tak.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że Pani Prezes ZNP zauważyła pewne pozytywne zmiany. Z punktu widzenia tego co było, to już jest lepiej.

Pani Maria Korbal – stwierdziła, że jest to pozytywny kierunek działania. Powiedziała, że nie wie

jakie środki zaplanowano w budżecie, który jest przyjęty przez Radę i czy nie należałoby zabiegać o większe środki. Zapytała, czy może się dowiedzieć, jakie są skutki propozycji przedstawionej przez Pana Wójta w tym regulaminie w stosunku do ubiegłorocznych stawek, a jakie skutki wynikałyby z pisma proponowanego przez nauczycieli?

Pan Jadwiga Frąckiewicz - powiedziała, że kwota subwencji oświatowej na ten rok to 2.343.919 zł. Płace i pochodne naliczane w tym dodatek wiejski i fundusz socjalny dla nauczycieli to kwota 2.774.301 zł. Cały budżet na zadania oświatowe na rok bieżący zaplanowany to 3.604.236 zł. w tym na zadania inwestycyjne tzn. na termomodernizację szkoły w Skaszewie 157.000 zł. Z własnych środków Urząd Gminy przeznaczył na zadania oświatowe na rok bieżący 1.117.125 zł. Jeśli chodzi o skutki podwyżki to mając pismo od Pana Przewodniczącego przeliczyła, że skutki podwyżki dodatków w regulaminie wynikające ze zmian biorąc pod uwagę przy naliczeniu 50% dodatku funkcyjnego, kwota potrzebna na zabezpieczenie dodatków z propozycji zmian to 100.847 zł. Jest to kwota brutto łącznie z naliczonym ZUS. Przyjmując niższą stawkę 35% dodatku funkcyjnego byłoby 84.425 zł. Kwoty tej nie ma w budżecie. Nie ma jej też w budżetach poszczególnych szkół ponieważ, zaplanowane środki są na poziomie zaplanowanych kwot w projekcie regulaminu.

Pan Przewodniczący Komisji - zapytał, czy 84.425 zł. to cała kwota na zwiększone dodatki, czy to jest różnica po odjęciu kwot planowanych w budżetach szkół?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że jest to różnica.

Pani Sekretarz – powiedziała, że zarabiać jak najwięcej chce każda grupa zawodowa. My też chcemy zarabiać adekwatnie do wykonywanej pracy. Zapytała się, czy Panowie radni podpisując się pod pismem wzięli pod uwagę, że jest to taka duża różnica wynagrodzeń?

Wiadomo jest, że w budżecie trzeba znaleźć te pieniądze. Trzeba zdjąć z któregoś z paragrafu a dołożyć do oświaty. Zdaniem Pani Sekretarz, są to naprawdę nie małe pieniądze.

Pani Jadwiga Frąckiewicz - odnośnie średniej wysokości dodatku motywacyjnego dla nauczycieli powiedziała, że w tej chwili kwota miesięczna wypłacana dodatków motywacyjnych na poziomie 1,3 % od kwoty wynagrodzeń zasadniczych jest to kwota w całej gminie – 1.150 zł.. Przyjmując 90 zł. dla każdego nauczyciela to kwota ta wynosi 4.860 zł. miesięcznie, minus 1.150 tj. 3.710zł. miesięcznie, razy 12 m-cy tj. 44.520 zł. plus naliczony ZUS, to kwota ta wynosi 53.650 zł.

Pani Marianna Filipowicz – zapytała ile jest nauczycieli na terenie gminy?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że średnio jest 54 nauczycieli.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że najbardziej finansowo wiążący jest pierwszy postulat.

Pani Maria Korbal – zapytała, radnych czy jest szansa znalezienia w budżecie środków w granicach 90.000 zł..?

Pani Skarbnik - odpowiedziała, że jeśli chodzi o gminę, to średnio nie jest tak źle. W tamtym roku

w szkołach podstawowych za godziny ponadwymiarowe wypłacono 93.000 zł. Jest to też wskaźnik, który wpływa na średnią w gminie. W roku ubiegłym do oświaty dołożyliśmy ok. 1.000.000 zł. Płynność finansowa jest na tyle, że nauczyciele wypłaty otrzymują terminowo. Opóźnień żadnych nie ma. Zawsze co roku są wypłacane wszelkie waloryzacje. Od momentu przejścia oświaty w historii naszej gminy nie było, żeby nauczyciele nie otrzymali waloryzacji płac. Pani Skarbnik dodała, że są gminy gdzie nie były wypłacone waloryzacje nawet podstawowe. Odnośnie funduszu świadczeń socjalnych Pani Skarbnik powiedziała, że na terenie całego kraju jest to różnie interpretowane i różnie wypłacane. Jeśli chodzi o budżet oświaty są to kwoty dosyć pokaźne. Z tego tytułu gmina też nie ma zadłużeń. Co roku zgodnie z terminami ustawowymi pieniądze oświacie były przekazywane. Pani Skarbnik uważa, że źle się u nas nie dzieje. Tak jak podkreśliła Pani Prezes ZNP posuwamy się małymi kroczkami i pieniądze są w jakiś sposób dla nauczycieli przyznawane. Natomiast nauczyciele napisali pismo nie zastanawiając się nad tym jakie to będą skutki finansowe.

Na dzień dzisiejszy Pani Skarbnik powiedziała, że gmina kwotą 100.000 zł. nie będzie dysponowała, żeby spełnić wolę nauczycieli. Jest to po prostu nie możliwe. Otrzymała pismo od Ministra Finansów odnośnie subwencji oświatowej i na szczęście nie zabrano nam subwencji oświatowej ale są gminy gdzie subwencje oświatowe zmniejszono nawet o 120.000 zł. . Nie ma jeszcze metryczki i nie wie czy jest to stan aktualny na tyle, że tak zostanie. U nas subwencja jest nieco wyższa, ale wiąże się to z godzinami dla uczniów, którzy nauczani są indywidualnie. Wg tych informacji subwencja oświatowa zwiększona jest o 35.000 zł. Jest to kwota niewielka. Jej zdaniem można przymierzyć się do ewentualnych zmian co do tej subwencji. W tym roku do oświaty Pan Wójt dołożył 1.067.000 zł. Pani Skarbnik uważa, że błąd tkwi w rozliczaniu i naliczaniu subwencji oświatowej. Jej zdaniem jako Związki Zawodowe powinny występować i nalegać na Ministerstwo aby zmieniło zasadę naliczania subwencji – algorytmu. Stwierdziła, że od 1996 r. tj. od przejścia szkół to tylko dokłada się do oświaty. Wspaniała był tylko pierwszy rok przejścia, drugi był już trochę gorszy a później środków było coraz mniej. Pani Skarbnik nie mówi, że corocznie do oświaty dokłada tylko gmina Gzy, ale do oświaty dokładają wszystkie gminy. Jeśli chodzi o kwotę jaką dokładamy my do oświaty to jesteśmy jedną z przodujących gmin. Być może, że można byłoby się zastanowić nad reorganizacją całej oświaty w gminie. Czy nie jest za dużo szkół na terenie gminy i czy nie zrobić nowego systemu reorganizacyjnego? Bo tak można o tym mówić. Wiadomym jest, że mamy niż demograficzny i dzieci jest coraz mniej. Pani Skarbnik powiedziała, że pisząc Panowie i Państwo nauczyciele pismo, podeszli atakując organ prowadzący, że w tym kierunku nic nie zrobiono. Wygląda to tak jakby gmina dla nauczycieli nic nie robiła. Zapytała czy są obiektywni w tej sprawie. Pani Skarbnik uważa, że nie. Wg niej pomimo, że gmina dołożyła już i tak dużo na oświatę środków. 35.000 zł. można byłoby przeznaczyć na regulamin. Jednak razem z ZUS będzie to niewielka kwota do podziału ale można na ten temat mówić. Natomiast jeśli radni uważają, że trzeba to wprowadzić do regulaminu, to

zmieniamy w planie i nie wprowadzamy inwestycji.

Pan Krzysztof Zabielski – zapytał, ile wynosił koszt za godziny ponadwymiarowe?

Pani Skarbnik - odpowiedziała, że za godziny ponadwymiarowe w szkołach podstawowych wydatkowano 93.000 zł. w gimnazjum 33.000 zł. Pani Skarbnik powiedziała, że nikt nie neguje, że nauczycielom się nic nie należy. Jakies składniki w regulaminie są podwyższone.

Staramy się sprawę wynegocjować. Ale jeśli rzuca się kłody i do budżetu daje się wprowadzić 100.000 zł. to coś nie tak.

Pani Maria Korbal – powiedziała, że ten kto wnosi o podwyższenie ma wysokie wymagania i nie ma się co dziwić. Jest to chyba normalne. Wg Pani Korbal nie należy tego traktować jednoznacznie jako atak na gminę. Należy to traktować z przymrużonym okiem, bo mówi się i pisze różne rzeczy. Uważa, że warta jest rozważenia propozycja Pani Skarbnik, aby w ramach środków o których mówiła podnieść składniki wynagrodzenia. Jej zdaniem wszystkich składników nie da się podwyższyć, ale niektóre tak. Być może znajdą się jeszcze jakieś środki.

Pani Skarbnik – powiedziała, że innych pieniędzy na dzień dzisiejszy nie będzie. Chyba, że gmina będzie dalej zaciągać kredyty. Środki, które są jeszcze wolne przeznaczone są na inwestycje i myśli, że to co zaplanowane zostało ze strony gminy można byłoby wykonać. Nie ma Pana Wójta i Pani Skarbnik nie może zdecydować.

Pani Maria Korbal – zwróciła się do radnych o rozważenie opinii dyrektorów jako przedstawicieli rad pedagogicznych i przemyślenie. Jej zdaniem wzrost z 25 zł. na 90 zł. jest dosyć wysoki i wydaje jej się, że można go zmniejszyć. Nie ma nic przeciw temu aby radni ustalili wskaźnik dodatku funkcyjnego dla dyrektorów szkół trochę wyższy - nie 20% ale 30 lub 35%. Chce aby było pełne zrozumienie. Powiedziała dlaczego walczyła w gminie Pułtusk o dodatki dla nauczycieli. Dyrektorzy szkół mają dodatki funkcyjne od 50 % wynagrodzenia zasadniczego do 110%. Dodatki funkcyjne liczy się w zależności od wielkości szkoły, ilości klas, nauczycieli. Zapytała, ile jest uczniów w całej gminie?

Pani Skarbnik – odpowiedziała, że w szkołach podstawowych jest 316 uczniów i 18 oddziałów oraz 3 oddziały przedszkolne, w gimnazjum 192 uczniów z 8 oddziałami.

Pani Maria Korbal – powiedziała, że dwa razy tyle jest dzieci w jednej szkole w Pułtusku Nr 4 co jest dzieci w całej naszej gminie i nie można tak porównywać.

Pani Marianna Filipowicz - zapytała jaka jest wysokość dodatków w gminach ościennych?

Pani Maria Korbal – odpowiedziała, że dodatki w innych gminach są trochę większe np. za wychowawstwo 60 zł. Jeśli radni zechcieliby rozważyć możliwość w stosunku do tych propozycji to można podnieść wychowawstwo czy podnieść dodatek funkcyjny dla dyrektorów z 20%. O tym niech zdecydują radni. Pani Korbal powiedziała, że reprezentując Związki Zawodowe chętnie chciałaby, żeby nauczyciele mieli wynagrodzenie takie jak w gminie Pułtusk.

Nie chodzi o to, czy ktoś na to zasługuje czy nie bo dyskusji na ten temat tu nie ma. Powiedziała, że w tej sprawie nie widzi złej woli ze strony Rady czy gminy, żeby ktoś negatywnie oceniał rolę oświaty na wsi.

Pan Jadwiga Frąckiewicz – wyliczyła, że przy 90 zł. dodatku motywacyjnego miesięcznie dla jednego nauczyciela potrzebna jest kwota 4.860 zł. Licząc 5% od wynagrodzeń zasadniczych kwota dodatku motywacyjnego wynosi - 4.380 zł. Jest to różnica niewielka – 460 zł. mniej. W skali roku byłoby 7.000 zł. mniej. Licząc 5% od wynagrodzeń zasadniczych ponieważ w regulaminie jest zapis, że od 1,3 % do 5% od aktualnych wynagrodzeń zasadniczych, w skali roku dodatkowo potrzeba 47.000 zł. oprócz tego co jest. Licząc 3% jest brakująca kwota wynosi 22.000 zł.

Pani Skarbnik – powiedziała, że o przyznaniu dodatku motywacyjnego decyduje dyrektor i nie znaczy to, że każdy nauczyciel powinien go otrzymać. Nie można podchodzić do tego tak, że 20 zł. jest dodatku na etat. Uznała, że to co przedstawili Państwo nauczyciele i jednocześnie radni jest żenujące. Eksponują to co nie jest prawdą i poniżają organ prowadzący. Zapytała, czy nie lepiej byłoby zwiększyć dodatek za wychowawstwo ponieważ wychowawca ma większe obowiązki.

Pani Sekretarz – stwierdziła, że ze strony Pana Wójta i Rady Gminy w stosunku do nauczycieli jest naprawdę dobra wola. Dodała, że po przeczytaniu pisma, Pan Wójt bardzo się zdenerwował, ponieważ wiele rzeczy jest nieprawdą. Uważa, że pisząc kwoty powinno się brać realia budżetu.

Pan Przewodniczący Komisji – poprosił Panią Frąckiewicz o wyliczenie skutków punktu 2 zawartego w piśmie nauczycieli tj. dodatku funkcyjnego dla dyrektorów szkół w wysokości 35% wynagrodzenia zasadniczego plus wyliczony dodatek motywacyjny. Chce wiedzieć jaka byłaby łącznie różnica.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – poinformowała, że przy 35% na dodatki funkcyjne dla dyrektorów brakująca kwota to 8.900 zł., natomiast przy 50% brakująca kwota bez ZUS to 22.500 zł. rocznie.

Pan Maria Korbal – zapytała, czy w budżecie jest taka kwota?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że w budżecie nie ma takiej kwoty.

Pani Maria Korbal – powiedziała, że jeśli nie ma takiej kwoty a dyrektorzy szkół dodatek funkcyjny mają od 25% do 27% to na 4 osoby przyjmując 35% zaproponowała, że gmina znajdzie środki.

Pan Krzysztof Zabielski – zapytał jakie byłyby skutki gdyby wzrósł dodatek za wychowawstwo do 80 zł.?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że przyjmując 80 zł. dodatku za wychowawstwo byłaby to kwota 14.616 zł. + 8.900 zł na dodatek funkcyjny przy 35% wynagrodzenia zasadniczego daje kwotę 58.000 zł. Dodatek za wychowawstwo w regulaminie jest 45 zł. Obecnie jest wypłacany wysokości 37 zł. doliczając waloryzację byłaby to kwota 37,55 zł. i to jest zabezpieczone zgodnie ze wskaźnikiem waloryzacji. W regulaminie jest 45 zł. czyli wzrost o 8 zł. Te środki są zabezpieczone w budżecie. Dodatek za pełnienie obowiązków opiekuna stażu wypłacany jest w kwocie 30 zł. i jest

w regulaminie zaplanowany wzrost o 5 zł.

Pani Maria Korbal – zapytała, ile jest opiekunów stażu?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że wyliczenia przygotowała na 6 opiekunów ale jest ich 8. Przy kwocie 60 zł. na osobę byłaby to kwota 2.400 zł. a za wychowawstwo przy kwocie 80 zł. - 14.616 zł plus ZUS. Licząc 3% dodatku motywacyjnego daje kwotę - 22.000 zł. , 2.400 zł. – dla 8 osób za pełnienie obowiązków opiekuna stażu, dodatek za wychowawstwo – 14.616 zł. oraz dodatek funkcyjny dla dyrektorów w wysokości 35% - 8.900 zł. razem wszystkie dodatki wynoszą 47.916 zł. plus ZUS w wysokości 20,43 % daje razem kwotę ok. 58.000 zł.

Pani Maria Korbal – zaproponowała rozważenie 35% dodatku funkcyjnego dla dyrektorów szkół

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że aby była forma kompromisu i wzajemnego zrozumienia powinna paść konkretna propozycja. Zaproponował rozważenie następującej propozycji:

1. Ustalić dodatek motywacyjny na wysokości - 3%.
2. Dodatek funkcyjny dla dyrektorów szkół na wysokości minimalnej kwoty 35% do 50 %.
3. Dodatek funkcyjny za wychowawstwo - 70 zł.
4. Dodatek za pełnienie obowiązków opiekuna stażu – 50 zł.

Jego zdaniem największe skutki finansowe powoduje pkt 1. Uznał, że w stosunku do tego co było w poprzednich latach jest to propozycja znacząca.

Pani Maria Korbal – zapytała, jakie jest zdanie Pani Skarbnik odnośnie propozycji, która padła teraz?

Pani Skarbnik – uważa, że skutki podwyżki wyjdą w granicach 40.000 zł. Powiedziała, że w propozycji złożonej przez Państwa nauczycieli skutki byłyby olbrzymie. Wstępnie zostało obliczone, że byłaby to kwota 100.000 zł. co nie jest do przyjęcia. Jest kompromis, ażeby częściowo podwyższyć dodatek funkcyjny dla dyrektorów. Prawdopodobnie kwota będzie nieco wyższa jak 40.000 zł. Uważa, że na ten cel trzeba przeznaczyć subwencję i inne środki . Jest to kwota do przyjęcia uwzględniając kwotę zwiększenia subwencji. Min. Fin. podał nam, że subwencja jest zwiększona o 35.000 zł. Zdaniem Pani Skarbnik jeśli jest to w granicach 40.000 zł., to można o tym mówić bo kwota 100.000 zł. to jest szokująca . Pani Skarbnik powiedziała, że ma wielką pretensję do nauczycieli co pisali i podpisywali pismo, ponieważ nie zastanawiali się nad skutkami finansowymi. Gmina zawsze wspiera oświatę, założony został internet, urządzone są pracownie komputerowe - ze środków z zewnątrz. Przeprowadzane są remonty i wymiany okien. To, że mało jest środków na oświatę to wina dotychczasowych rządów. Oni zafundowała nam taki prezent i winy nie trzeba składać na organ prowadzący, że się nic nie robi i nie dba o nauczycieli. Pani Skarbnik zwróciła się do Panów Radnych i Pani Prezes, że jeśli będzie to kwota w granicach 40.000 zł. i dodatkową subwencję przeznaczy się na oświatę, to na przyszłej sesji Rady Gminy będzie można o tym mówić. Jeżeli Panowie radni chcą podwyżki jakie zostały zaproponowane w piśmie, to należy zmienić cały plan

inwestycyjny, albo wziąć jeszcze większy kredyt. Deficytu mamy ponad 1.000.000 zł. , bierzemy kredytu 900.000 zł. i nie stać nas na więcej. Zdaniem Pani Skarbnik nie o to chodzi. Szkoła musi być i bez wiedzy być nie może.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że największe kontrowersje budzi idea dodatku motywacyjnego. Idea tego dodatku jest zupełnie inna. Stanowiska co do tego tematu są podzielone. Jedni uważają, że to dzieli ludzi, inni - że motywuje.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie ww. wysokość stawek objętych propozycją zmian w przedstawionym regulaminie. Na obecnych na sali obrad 7 członków Komisji, za przyjęciem proponowanej wysokości stawek dodatków głosowało 5 członków Komisji, 2 członków Komisji wstrzymało się od głosów.

Komisja w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy zaopiniowała pozytywnie większością głosów z propozycją ww. zmian dodatków w przedstawionym projekcie i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pismo nauczycieli szkół z terenu Gminy Gzy skierowane do Przewodniczącego Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie: regulaminu wynagradzania nauczycieli stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że dowiedział się, że dodatek wiejski i mieszkaniowy też jest regulowany.

Pani Maria Korbal – zapytała, od jakiej kwoty naliczany jest dodatek mieszkaniowy?

Pani Jadwiga Frackiewicz – odpowiedziała, że w poprzednim regulaminie był zapis, że dodatek mieszkaniowy liczony był od bazowej kwoty wynagrodzenia stażysty i było to w procentach. Ponieważ, wychodzą bardzo małe pieniądze, kwota jest policzona z waloryzacją o 1,5 % więcej niż była w poprzednim roku i zaokrąglana jest do pełnych złotych.

Pani Skarbnik – dodała, że za rok 2005 w szkołach podstawowych wypłacono dodatek wiejski i mieszkaniowy w wysokości 90.045 zł. a w gimnazjum dodatki socjalne tj. mieszkaniowy i wiejski w kwocie 52.545 zł.

Pani Maria Korbal – powiedziała, że 10% dodatek wiejski jest to dodatek obligatoryjny ustawowy i on musi być. Natomiast dodatek mieszkaniowy też jest obowiązkowy ale o nim decyduje organ prowadzący.

Pan Wójt – uznał, że mamy trochę szczęścia i otrzymaliśmy na oświatę trochę więcej środków. Ale są i gminy, które otrzymały środków mniej.

Pani Skarbnik – powiedziała, że jeśli gmina dokłada do wynagrodzeń nauczycieli 236.000 zł. to nie jest dobry system działający w kraju i to jest chore. Jej zdaniem jest tu duża rola Związków Zawodowych, które powinny się wstawić za samorządami.

Pani Maria Korbal – odpowiedziała, że ponieważ jest członkiem Zarządu Głównego ZNP jest w grupie negocjacyjnej i zdecydowanie razem walczą o zmiany w ustawie odnośnie edukacji. Uważa, że nie ma takiego samorządu, który by nie dokładał do subwencji.

Pani Skarbnik – powiedziała, że są takie gminy, które nie przeznaczają własnych środków na oświatę.

Pani Maria Korbal – powiedziała, że takich gmin, które nie dokładają do subwencji jest niewiele. Pani Korbal podziękowała wszystkim za zaproszenie i stwierdziła, że bardzo się cieszy, że zobaczyła przyjazną atmosferę negocjacji. Uznała, że radni i Pan Wójt są otwarci na środowisko oświatowe. Czytając pismo nauczycieli stwierdziła, że nie jest ono w zbyt dobrym tonie. Poprosiła aby nie obrażać się na nauczycieli, ponieważ działali pod wpływem emocji a wiadomo jest, że każdy chciałby więcej zarabiać. Uważa, że zawsze warto jest rozmawiać i dyskutować.

Pan Wójt – uznał, że pismo musiało mieć autora. Jego zdaniem takimi drogami do niczego nie dojdziemy. Było spotkanie z dyrektorami szkół w którym uczestniczyła Pani Kierownik Z.O.Sz., Pani Skarbnik, Pani Sekretarz i uzgadniano na jakich warunkach ma być opracowany projekt uchwały. Jego zdaniem jeśli ustala się regulamin wynagradzania i wszystko odpowiada, to załatwiania sprawy od podszewki zupełnie nie rozumie.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania dodatku mieszkaniowego i dodatku wiejskiego nauczycielom w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gzy. Na 7 członków komisji obecnych na sali obrad, za przyjęciem projektu w/w uchwały głosowało 7 członków Komisji. Komisja w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3

Pani Skarbnik – powiedziała, że zmiana w planie dochodów planowana jest z dotacją 250.000 zł z tytułu wpływu pomocy finansowej na dofinansowanie zadań inwestycyjnych. Dotyczy to planowanej dotacji z budżetu Województwa Mazowieckiego w ramach komponentu C – Mazowiecki Program Wyrównywania Rozwoju Obszarów Wiejskich” na „Modernizację i ulepszenie drogi gminnej Kozłówka – Pękowo” Inwestycja ta ujęta wcześniej w planie wieloletnim została przesunięta z uwagi na brak środków. Zarysowała się możliwość skorzystania ze środków z budżetu Województwa Mazowieckiego z tym, że dotacja w stosunku do roku ubiegłego została obniżona o 50.000 zł. Droga ta kwalifikowała się do dotacji celowej otrzymanej w ramach komponentu C. Należy ogłosić przetarg i wartość kosztorysowa szczegółowo zostanie ustalona po przetargach. Inwestycja ta określona jest w wydatkach jednorocznych. Na drogę tą wg wartości kosztorysowej potrzeba 350.000 zł. w tym 250.000 zł. byłaby to dotacja z budżetu Województwa i 100.000 zł. środki gminy.

Zwiększenie planu dotacji w drogach publicznych dotyczy kwoty 185.839 zł. jest to również planowana dotacja z funduszy celowych z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w Warszawie na drogę Mierzeniec – Grochy Stare, która w planie inwestycyjnym wieloletnim była ujęta na 2 lata. W związku z tym jest możliwość uzyskania kwoty 90.000 zł. z FOGR. Czy dostaniemy taką kwotę Pani Skarbnik jest trudno powiedzieć. Wniosek został złożony, rozpatrzony będzie w czerwcu lub lipcu, ale na taką kwotę został złożony. Pozostałe kwoty zwiększenia i zmniejszenia to tylko po stronie zmniejszenia 62.650 zł. i po zwiększeniach 66.555 zł., kwota 29.284 zł. dotyczy rozliczenia złożenia wniosku o płatność drogi wykonanej w roku 2005 Słończewo – Dziarno. Jest to zmiana klasyfikacji budżetowej dostosowana do klasyfikacji Wojewody Mazowieckiego, który współfinansuje tą drogę. Jeśli chodzi o wydatki budżetowe gminy jest propozycja zmniejszenia w Dziale Transport i łączność kwoty 17.000 zł.. Wiąże się to ze zmniejszeniem wartości nakładów inwestycyjnych na przebudowę drogi gminnej Osiek Górny – Grochy Imbrzyki. Inwestycja ta jest już po przetargu. Po skalkulowaniu wszystkich kosztów wartość inwestycji przyjęta wg kosztorysu do budżetu jest za wysoka w stosunku do potrzeb o 17.000 zł.

Pan Krzysztof Zabielski – zapytał, ile wyniosła wartość inwestycji po przetargu?

Pani Skarbnik – odpowiedziała, że cały koszt drogi po przetargu wynosi 463.000 zł.. Na 300.000 zł. została podpisana umowa z Wojewodą Mazowieckim oraz 163.000 zł. to środki gminy.

W dziale Rolnictwo i łowiectwo – zwiększenie o 4.000 zł. W budżecie gminy została zapisana pozycja – plan sanitacji gminy wraz z raportem oddziaływania na środowisko. W budżecie gminy na rok 2006 zaplanowano kwotę 24.000 zł. Jednak na dzień dzisiejszy po skalkulowaniu kosztów i zakupu odpowiednich map brakuje 4.000 zł. W dziale Transport i łączność 530.000 zł. są to wydatki inwestycyjne związane z drogą Grochy Stare – Mierzeniec oraz z drogą Kozłówka- Pękowo. Kwota 15.000 zł. to zwiększenie planu na utrzymanie dróg. W tym roku zima się przedłużyła i na odśnieżanie gminy zostało wydane ponad 20.000 zł. . Na utrzymanie dróg planowane było 20.000 zł.. Na modernizację przy uchwalaniu budżetu było dołożone 20.000 zł. Jednak na dzień dzisiejszy praktycznie środków na równiarkę nie ma.

Pozostałe środki - wykorzystane. W związku z tym zachodzi konieczność zwiększenia planu głównie na prace równiarki i częściowe pokrycie kosztów odśnieżania.

W dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa – 10.000 zł. jest to kwota planowana na zakup gruntów zajętych pod wybudowaną drogę Mierzeniec – Grochy Stare a konkretnie na wykup gruntów od Pana Grzybowskiego. Działalność usługowa - kwotę 25.000 zł. przeznacza się na plan zagospodarowania przestrzennego. Na terenie gminy zostały wydane decyzje na płyty ze zbiornikami na gnojówkę. Jest przewidywane wybudowanie 130 płyt. Gmina nie posiada opracowanego planu zagospodarowania przestrzennego i w związku z tym konieczne jest opracowanie projektów decyzji o warunkach zabudowy. Oprócz tego na terenie gminy przewidywana jest budowa 30 budynków. Zatwierdzony

plan na ten rok w stosunku do wynikających potrzeb jest za niski. Administracja publiczna – w budynku administracyjnym była planowana wymiana okien. Planowane środki na remonty czyli wymianę okien to 30.000 zł. Po sporządzeniu planowanego kosztorysu koszt tej inwestycji wyniósł 60.000 zł.

Pan Krzysztof Zabielski – zapytał, czy w kosztach ujęta jest i Policja i czy oni dokładają swoją część?

Pan Wójt – odpowiedział, że okna Policji zostały ujęte w kosztach. Jeśli chodzi o udział w kosztach to jest różnie.

Pani Skarbnik – powiedziała, że chodzi tu o wymianę 24 okien na okna drewniane z podwójnymi szybami antywłamaniowymi. Było rozważane co wziąć pod uwagę plastik czy drewno. Jednak przy takiej konstrukcji budynku zaplanowano okna drewniane. Poza tym są to okna nietypowe. Pani Skarbnik ma nadzieję, że po przetargu wartość tej inwestycji zmaleje. Z uwagi na brak środków poprosiła o zwiększenie 30.000 zł. Kwota 5.000 zł. na zwiększenie wydatków planowanego zadania wykonania sieci komputerowej z serwerem. Sieć komputerowa jest już na ukończeniu z tym, że bez serwera głównego. Z uwagi na duży koszt zakupu i zainstalowania serwera przez wykonawcę (10.000 zł.), zakupu dokona sam Urząd Gminy i jest potrzeba zwiększenia planu o 5.000 zł. do zamknięcia tego zadania. Pozostanie tylko kwestia jego zainstalowania. W Oświacie i wychowaniu kwotę 25.000 zł. przeznaczają się na zakup i montaż kotła do c.o. dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Przewodowie. Wpłynął wniosek Pana dyrektora szkoły o zakup jednego pieca. Obecnie w szkole wykorzystywane są dwa piece, które są remontowane i pochodzą z 1970 r.

W wyniku remontu kapitalnego pieca c.o. w Pułtusku szkoła dostała człony. Człony były wykorzystywane przy awariach. Jednak na dzień dzisiejszy piec jest w złym stanie i konieczna jest jego wymiana.

W dziale 900 - kwotę 20.000 zł. przeznaczają się na budowę oświetlenia ulicznego we wsiach Kozłówka i Szyszki. W dziale 921 i 926 – jest to zmiana klasyfikacji budżetowej.

Jeśli chodzi o inwestycje to po dokonaniu głębszej analizy i skontaktowaniu się z W FOŚ będzie zmiana w poz. 5 termomodernizacja budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Skaszewie. Jesteśmy na liście przyznaniowej dotacji na ww. zadanie. Jest to jeden z komponentów na popieranie modernizacji w szkołach. Na dofinansowanie tego zadania gmina otrzymała 100.000 zł.. Jest również złożony wniosek o pożyczkę z WFOŚ 100.000 zł. Zadanie to rozpisane jest na 2 lata, tak jak była propozycja przy zmianie budżetu. Być może jeśli się uda inwestycja ta zostanie wykonana w tym roku. Kosztorys jest na 337.125 zł. Środków z zewnątrz byłoby 200.000 zł. w tym pożyczki 100.000 zł. Aby zamknąć zadanie w tym roku potrzeba środków swoich 137.000 zł. Pani Skarbnik powiedziała, że w tej sprawie będą prowadzone rozmowy z WFOŚ i być może uda się więcej zaciągnąć pożyczki, która jest częściowo umarzana. Chcemy inwestycję w tym roku rozpocząć i

zamknąć. Jest to okres krótki, ponieważ prace wykonywane są głównie latem. Na zadanie te odbędzie się przetarg. Na następnej sesji Rady Gminy będzie wszystko uściślone. Pani Skarbnik dodała, że 100.000 zł. to dotacja bezzwrotna. Patrząc na wartość inwestycji w tym roku byłoby planowane 57.000 zł. środków gminy. Środków brakuje. Jest tam do wykonania sporo robót(wymiana okien, ocieplenie, dach). Jeśli chodzi o budynek po byłym GOK-u inwestowany ze środków SPO-jest to tylko zmiana klasyfikacji obecnej. 30 marca na zadanie to odbędzie się przetarg. Po przetargu zostanie uaktualniona cała wartość inwestycji i będziemy przystępować do realizacji tego zadania. Udział przyznanych środków wynosi 250.000 zł.. W grę wchodzi kwestia pozyskania dalszego kredytu na sfinansowanie środków unijnych i planowany kredyt na sfinansowanie tego zadania. Być może wartość po przetargu ulegnie zmniejszeniu.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że chodzi mu o remont szkoły w Przewodowie. Wiele gmin stara się działać w kierunku remontów wielotorowo. Wiadomo, że stan szkół jest bardzo różny. Ma tylko przykład z gminy Świercze, gdzie rzeczywiście szkoły w tej gminie ostatnio wyglądają inaczej. Z tego co wie większość środków była pozyskana z zewnątrz.

Na Skaszewo otrzymaliśmy 100.000 zł. Zapytał, czy gmina robi coś w tym kierunku odnośnie szkoły w Przewodowie?

Pan Wójt – odpowiedział, że nie będziemy działać na dwa fronty. Umówiliśmy się, aby remontować szkołę w Skaszewie i trzeba to zrobić do końca. Nie można było planować remontu dwóch szkół jednocześnie. Inwestycji w gminie w tym roku jest dużo.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że wszystko rozumie. Zima w tym roku była wyjątkowo ciężka i nikt nie da gwarancji, że następna nie będzie równie ciężka. Np. przy awarii jednego pieca w szkole w Przewodowie mamy od razu 25.000 zł. czyli koszty są duże. Zasugerował, że należy podzielać w kierunku szukania środków na modernizację szkoły w Przewodowie. Do wykonania szkoły w Gzach są zastrzeżenia. Najlepiej wiedzą ci co tam pracują. W Przewodowie szkoła jest stara, natomiast szkoła w Skaszewie jest wykonana źle od samego początku. Pan Przewodniczący Komisji nie sądzi, że z każdego źródła pieniądze dostaniemy, ale wydaje mu się, że powinniśmy iść w tym kierunku. Nie wie czy akurat fortunnie się stało, że gmina wystąpiła o środki do WFOŚ. Myśli, że źródeł tych trzeba po prostu szukać, aby robić coś całościowo. Wtedy udział środków własnych jest stosunkowo mały.

Pan Wójt – zapytał, czy wniosek o środki złożyć nie na szkołę w Skaszewie a na szkołę w Przewodowie?

Pan Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że nie. Chodzi o to aby remonty starać się prowadzić już równolegle. Skoro robimy remont szkoły w Skaszewie, to trzeba zaplanować również i w ciągu tego roku remont szkoły w Przewodowie i szybko szukać źródeł finansowania.

Pan Wójt – uznał, że takich możliwości nie ma.

Pani Skarbnik – powiedziała, że możliwości są wyczerpane.

Pani Sekretarz – potwierdziła, że w tej chwili nie ma żadnych możliwości pozyskania źródeł finansowania. Pieniądze będą na lata 2007 - 2013.

Pan Wójt - powiedział, że na dzień dzisiejszy wszystkie możliwości jakie były, zostały wykorzystane. Wg Pana Wójta należy wykonać to co zostało już zaplanowane w szkole w Skaszewie. O szkole w Przewodowie należy myśleć też, ale nie w tym roku. Do końca tego roku pozostał krótki okres czasu i należy wyremontować szkołę w Skaszewie a nie myśleć o szukaniu nowych źródeł.

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że co roku się dokłada, a całkowitego efektu nie widać. Jest za tym aby robić remonty całościowo.

Pan Ireneusz Ambroziak – powiedział, że jeśli piec w szkole w Przewodowie wytrzymałby jeszcze rok i jeśli byłby robiony kompleksowo remont, a w przyszłych latach może się okazać konieczna wymiana ogrzewania na olejowe, to zakupiony piec w tym roku będzie na wyrzucenie.

Pan Jan Machnowski - powiedział, że sytuacja wyszła nagle. Zima pokazała nam co potrafi i żeby utrzymać temperaturę wewnątrz budynku musiała być odpowiednio wysoka temperatura na piecu. Odkąd jest dyrektorem szkoły piece były naprawiane raz lub dwa razy w roku. Człony do pieców uzyskiwał z różnych miejsc. Ze szkoły w której zmieniano c.o. prosił i przekazywano lepsze człony. Ostatnio ze starego szpitala, gdzie wyłączono tam piec parowy ale człony były tej samej wysokości tylko hydraulik zaślepił pewne rzeczy. Ww. okoliczność zmusiła go o wystąpienie o środki finansowe na zakup i montaż pieca c.o. Wystąpił dopiero jak piece przestały funkcjonować. Dzwonił do człowieka, który to naprawiał., ale naprawiać tego nikt nie chce. Człony są bardzo duże a jest ich 26 w piecu. Nikt za 700 zł. nie chce naprawić. Kiedy było trzeba osoba ta przyjeżdżała i naprawiała. W stare człony nikt nie jest w stanie zajrzeć i stwierdzić czy są one sprawne technicznie. Kiedy zadzwonił , człowiek ten nie chciał już przyjechać i podjąć się naprawy. Stwierdził, że nie ma z czego naprawiać bo jest przepalone żeliwo i jest ono jak bibuła. Poza tym okazało się, że człony, które otrzymali ze szpitala mają przesunięcie na tulei.

Odszukał firmę, która produkuje piece w Łodzi i zapytał o cenę pieca. Otrzymał odpowiedź, że taki piec kosztuje 25.000 zł. i żadnego upustu nie będzie. Odnalazł przedstawiciela firmy w Warszawie, który powiedział, że przy zakupie pieca dla szkoły udzieli 20% upustu. Powiedział, że wszystko będzie kosztowało 25.000 zł. tj. demontaż starego pieca., wymiana nowej posadzki oraz złożenie złomu. Przyjedzie przedstawiciel z nadzoru i prace odbierze, da 3 lata gwarancji . Pan Dyrektor powiedział, że nie wie czy to jest tanio czy drogo. Dla niego jest to konkretny pieniądz. Jeśli chodzi o koszt centralnego ogrzewania, które ma w szkole, to powiedział, że z tego co wie, jego ogrzewanie na koks jest ogrzewaniem najtańszym. Tańszym niż ogrzewanie olejowe.

Pan Przewodniczący Komisji – zapytał Pana Machnowskiego, czy orientuje się jaka była utrzymywana temperatura w klasach w czasie mrozów?

Pan Jan Machnowski – odpowiedział, że przyjeżdżał i kontrolował temperaturę Sanepid. Kontrolował zatrucie dwutlenkiem siarki i dwutlenkiem węgla.

Stwierdził, że wszystko jest w normie. Pan Dyrektor zwrócił się do radnych z gorącą prośbą o poparcie wniosku. Stwierdził, że nie ma możliwości naprawy pieca. Przedstawiciel firmy powiedział, że będzie to wymiana kompleksowa, szkołę nic nie będzie interesować. Aby uniknąć wszelkich przeróbek z podłączeniem piec ma być identyczny taki jak jest.

Pan Wójt – powiedział, że remont szkoły w Przewodowie należy zaplanować i wykonać w następnej kadencji.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że jeśli piec nie nadaje się do użytku to wiadomo, że trzeba kupić nowy. Zapytał, czy piec będzie zakupiony bezpośrednio od producenta?

Pan Jan Machnowski – odpowiedział, że człowiek, który przywiezie ten piec i będzie go instalował, jest przedstawicielem fabryki w Łodzi. Cena jego była 25.000 zł. Przy niższych kosztach nie chce wogóle rozmawiać.

Pan Wójt – uważa, że doraźnie piec należy zakupić. W perspektywie należy pomyśleć modernizacji całej szkoły. Gminy naszej nie stać aby w ciągu jednego roku remontować dwie szkoły.

Pan Przewodniczący Komisji – poprosił o uściślenie punktu z oświetleniem w Kozłówce i w Szyszkach.

Pan Wójt – powiedział, że o oświetlenie uliczne był wniosek Pani radnej z Szyszk i jeszcze wiele innych wniosków złożonych wcześniej a nie zrealizowanych. Pan Wójt uznał, że należy zrealizować dwa większe wnioski i zrobić tam gdzie jest najbardziej potrzebne. W sprawie tej było spotkanie z przedstawicielem Zakładu Energetycznego w Mławie, aby zrobić rozeznanie jaki będzie koszt. Pan Wójt stwierdził, że lampy w Szyszkach i w Kozłówce należy założyć.. Jeśli chodzi o Szyszki założenie nowych lamp nie będzie wymagało nowego licznika. Zaproponował założenie na skrzyżowaniu dróg w Szyszkach w kierunku Gotardy i Ostaszewo Wielkie – na jednym słupie 2 lamp, jedną lampę koło kościoła przy Panu Skureczyku i 2 lampy przy drodze Szyszki - Strzegocin w kierunku do bazy SKR. Byłoby to w sumie 5 lamp a koszty byłyby niewielkie. Wyższe koszty byłyby w Kozłówce w zależności, od tego czy oświetlenie dołączamy do starego licznika, czy zakładamy nowy licznik.

W Kozłówce nie ma lamp od Państwa Bonisławskich i na całym skrzyżowaniu. Trzeba tam założyć nowy licznik i 5 lub 6 lamp.

Pan Przewodniczący Komisji – uznał, że nie widzi potrzeby założenia lamp w kierunku drogi do Strzegocina.

Pan Włodzimierz Żbikowski – powiedział, że na wcześniejszych posiedzeniach było uzgodnione, żeby oświetlać punkty newralgiczne. Niebezpieczne skrzyżowania. Prosił wziąć pod uwagę rachunki jakie gmina płaci za oświetlenie.

Pan Wójt – powiedział, że jest to tylko propozycja a decyzja należy do radnych.

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że najważniejsze miejsca szczególnie niebezpieczne to skrzyżowania. Można dojechać do skrzyżowania i nagle dowiadujemy się, że skręca nam droga. To jest niebezpieczne zwłaszcza, że ostatnio drogi te były rzeczywiście oblodzone. Takich niebezpiecznych miejsc jest u nas bardzo dużo. Na oświetlenie i konserwację w 2005 r. wydano 130.000 zł. Uważa, że w wielu miejscach oświetlenie jest co najmniej kontrowersyjne. Zwłaszcza, że wcześniej gmina nie płaciła za nie. Dlatego tym razem należy szczególnie dokładnie to przeanalizować. Trzeba przemyśleć, czy lampy w każdym z tych miejsc są naprawdę niezbędne. Uważa, że oświetlenie na skrzyżowaniu w Szyszkach w kierunku Gąsocina jest potrzebne ale w kierunku bazy SKR nie.

Skrzyżowanie może być oświetlone mniej lub bardziej, dalej jest baza i też jest oświetlona.

Pani Zofia Frąckiewicz – powiedziała, że baza oświetlona jest tylko na podwórku.

Pan Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że mimo to, to jest jakieś światło.

Pan Irenusz Ambroziak – zapytał, jaki byłby koszt założenia lamp w Szyszkach?

Pan Wójt – odpowiedział, że nie przy sobie dokumentów, ale byłaby to 1/3 wartości kosztorysu. Większy koszt byłby w Kozłówce ponieważ trzeba tam założyć nowy licznik. Na skrzyżowaniu łączą się 3 drogi, droga wojewódzka, powiatowa i gminna i oświetlenie jest tam potrzebne.

Pan Ireneusz Ambroziak - powiedział, że droga wojewódzka ma być w przebudowie.

Pan Wójt – odpowiedział, że wspomniana droga jest ujęta w przebudowie, ale oświetlenia w planach nie ma. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Budżetu Pan Wójt sprawdził dokumentację o przebudowie drogi i stwierdził, że w koszty przebudowy drogi wejdzie tylko rondo w Przewodowie, które będzie oświetlone, z tym że po oddaniu do użytku za zużycie energii będzie płaciła gmina.

Pan Włodzimierz Żbikowski – jego zdaniem rachunki za zużycie energii są przerażające.

Pan Wójt – przyznał to za rację.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że w tej chwili oświetlenie jest jakby pod wspólną kontrolą radnych i gminy, wszyscy się zastanawiają i to jest bardzo dobrze. Tak jak mówił w tamtym roku i nawet wcześniej, że trzeba się zastanowić czy na pewno na terenie gminy wszędzie jednakowo jest oświetlenie potrzebne.

Pan Wójt – powiedział, że też jest takiego zdania.

Pani Skarbnik – powiedziała, że poprzednich latach z oświetleniem było dobrze, ponieważ w 60% finansował je budżet państwa. Teraz jest to w subwencjach., które po drodze giną.

Pan Ireneusz Ambroziak – zaproponował, założenie oświetlenia tylko w Szyszkach.

Pan Zdzisław Sierzan – zaproponował odwrotnie tj. założenie lamp tylko w Kozłówce.

Pan Włodzimierz Żbikowski – powiedział, że niektóre drogi są mało uczęszczane a są oświetlane.

Pan Przewodniczący Komisji - uważa, że chyba Komisja idzie w złym kierunku. Bo radni uważają, że jak się coś już komuś dało i przy jego domu stoi lampa, to już tak musi zostać. Jego zdaniem czasem trzeba podjąć męską decyzję i narazić się komuś ale jednocześnie trochę myśleć racjonalnie. Powiedział, że to co mówi jest może nie popularne, ale radni powinni stworzyć jakiś plan działania. albo lampy zupełnie zlikwidować na wielu odcinkach, gdyż koszty oświetlenia są wysokie.

Pan Wójt – przyznał, że koszty oświetlenia są rzeczywiście duże.

Pan Włodzimierz Żbikowski - stwierdził, że kiedyś była motywacja, że oświetlenie dróg jest potrzebne głównie dlatego bo bardzo dużo ludzi pracowało. Dojeżdżało do pracy, do szkół masowo autobusami. Dzisiaj tego nie ma, przeważnie każdy robotnik ma samochód.

Pan Wójt – zapytał, jakie na ten temat jest zdanie Komisji, czy lampy mają być założone w obydwóch miejscowościach, czy tylko w jednej, czy nie będą zakładane w ogóle?

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że skrzyżowania w Kozłówce jest potrzeba założenia lamp. Potwierdza to Pan radny z Pękowa.

Pan Zdzisław Sierzan – uznał, że na skrzyżowaniu tym jest ciemno. Jadąc w kierunku Ciechanowa łuk jest zdradliwy. Poza tym nie ma żadnego oznakowania że jest to łuk.

Pan Włodzimierz Żbikowski – dodał, że jeżeli droga skręca, to jest łuk. Do tego dochodzi droga podrzędna, która sugeruje w zasadzie jechać prosto.

Podobnie jest ze skrzyżowaniem w Szyszkach w kierunku na Ostaszewa. Oświetlenia w tych dwóch miejscach radni nie kwestionują.

Pan Przewodniczący Komisji – stwierdził, że lampy na skrzyżowaniach w Kozłówce i w Szyszkach są potrzebne. Powiedział, że Pani radna z Szyszk mówiła o 2 lampach w kierunku bazy SKR.

Pani Zofia Frąckiewicz – uznała, że lampy w kierunku bazy są niezbędne. Ludzie chodzą z rowerami rano ponieważ wożą mleko, wieczorem chodzą też. Mleko przyjmowane jest przed godziną 5⁰⁰. Jej zdaniem drogą tą „przewijają się” masa ludzi.

Pan Przewodniczący Komisji - zaproponował założenie lamp na skrzyżowaniach w Kozłówce i Szyszkach oraz założenie 1 lampy przy skrzyżowaniu w kierunku do bazy SKR i zmniejszenie lamp w Szyszkach do 4 szt.. Powiedział, że nie podoba mu się to, że radni nie działają w tym kierunku aby pomyśleć o wyłączeniu lamp. Dodał, że jest to trudna decyzja dla każdego radnego i z tym się zgadza. Natomiast uważa, że ważne i niebezpieczne miejsca muszą być oświetlone.

Pan Wójt – powiedział, że założenia lamp w Szyszkach nie da się zmniejszyć. Koszty założenia oświetlenia są sporo niższe niż w Kozłówce.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że nie chodzi tu tylko o koszty budowy ale również o koszty utrzymania. Pan Przewodniczący uważa, że 1 lampa w kierunku bazy SKR w Szyszkach w zupełności wystarczy.

Pan Ireneusz Ambroziak – odnośnie Pana Grzybowskiego, zapytał czy jest umowa ugodowa?

Pan Wójt – odpowiedział, że Grzybowski za grunty zajęte pod drogę i za krzywdy moralne chce 9.000 zł. Dlatego jest propozycja w wydatkach 10.000 zł. Są to łączne koszty ze sporządzeniem aktu notarialnego. W tej sprawie Pan Wójt i pracownik Urzędu z Panem Grzybowskim rozmawiali wcześniej i na tą okoliczność został sporządzony stosowny dokument podpisany przez obydwie strony. Pan Wójt powiedział, że kończy się wspólna kadencja Wójta i Rady Gminy i temat w taki czy inny sposób należy zamknąć.

Pan Ireneusz Ambroziak – zapytał, czy zawarta umowa ugodowa jest na piśmie czy jest to umowa ustna?

Pan Wójt – odpowiedział, że ma na to odpowiedni dokument, który może przedstawić członkom Komisji.

Pan Włodzimierz Żbikowski – poprosił Pana Wójta o dokument sporządzony z Panem Grzybowskim.

Pan Ireneusz Ambroziak – zapytał, czy w dziale 921 i 926 - zmiana klasyfikacji budżetowej, chodzi o drogę w Słończewie?

Pan Skarbnik – odpowiedziała, że jest to Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Chodzi tu o zadanie związane z remontem budynku po byłym GOK-u i nie ma z tym związanych żadnych skutków finansowych.

Pan Wójt – powiedział, że Pan Grzybowski za zajęte grunty pod drogę żąda 9.000 zł .

Pan Włodzimierz Żbikowski – powiedział, że raz Pan Wójt mówi, że jest umowa ugodowa, drugi raz o rozliczeniach Pana Grzybowskiego i ile Pan Grzybowski sobie życzy. Zapytał, czy jest umowa ugodowa?

Pan Wójt – odpowiedział, że umowa ugodowa jest. Zapytał, dlaczego członkowie Komisji jemu nie wierzą.

Pan Włodzimierz Żbikowski – odpowiedział, że Komisja wierzy, że taka umowa jest lecz jej nie widzi.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że myśli podobnie jak Pan Wójt i uważa, że nadchodzi koniec kadencji i sprawę należy skończyć. Stwierdził, że umowę ugodową rozumie w ten sposób, że strony przedstawiają w niej swoje stanowisko.

Pan Wójt – powiedział, że jutro będzie rozmawiał z Panem Grzybowskim i chce znać stanowisko Komisji.

Pani Skarbnik – dodała, że założenie 3 lamp przy kościele w Szyszkach, to koszt 3.655 zł. Droga do bazy SKR - planowane są 2 lampy – koszt 3.885 zł. Koszt założenia oświetlenia w Szyszkach razem wynosi 7.540 zł. Koszt założenia 5 lamp w Kozłówce to kwota 8.783 zł.

Pan Ireneusz Ambroziak – powiedział, że Komisja oszczędza w kierunku Strzegocina, a w Kozłówce planuje się tyle lamp.

Pan Wójt – powiedział, że są to tylko propozycje.

Pan Włodzimierz Żbikowski – powiedział, że wybrane miejscowości oświetla się w 100% a inne miejscowości nie.

Pan Wójt - powtórzył jest to tylko propozycja. Uznał, że oświetlenie w Kozłówce i w Szyszkach należy założyć.

Pan Krzysztof Zabielski – zaproponował założenie lamp w Kozłówce w ilości 3 szt. i założenie w Szyszkach w ilości 4 szt. Jedna lampa koło bazy i 3 na skrzyżowaniu przy kościele.

Pan Przewodniczący Komisji - oznajmił, propozycję założenia 3 szt. lamp w Kozłówce na jednym skrzyżowaniu i 4 szt. lamp w Szyszkach na dwóch skrzyżowaniach. A następnie poddał pod głosowanie. Na obecnych na sali 6 członków Komisji, za założeniem lamp w Kozłówce w ilości 3 szt. i w Szyszkach 4 szt. głosowało 6 członków Komisji.

Pan Ireneusz Ambroziak – zapytał, jaki jest koszt godziny odśnieżania?

Pan Wójt – odpowiedział, że koszt godziny odśnieżania wynosił 75 zł. i 70 zł. Całkowity koszt odśnieżania gminy wynosił 22.000 zł. Pan Szczypiński Szczepan odśnieżał rejon Szyszk -154 godz. po 75 zł. za godz., Pan Chuma Tadeusz - 92 godz. po 75 zł. odśnieżał swoje strony oraz Pan Paradowski Tomasz – 52 godz. odśnieżał centrum gminy.

Pan Przewodniczący Komisji – zapytał, kto odśnieżał, w Żebrach?

Pan Wójt – odpowiedział, że w Żebrach odśnieżał Pan Szczypiński. Odśnieżał również wszystkie Ostaszewa, Gotardy, Słończewo, Żebry – Falbogi, Żebry Wiatraki, Kęsy, Tąsewy i pół wsi Ołdaki. To, czy było odśnieżone dobrze czy nie, niech ocenią radni. Chodzi o to aby w przyszłości uniknąć błędów i odśnieżać lepiej.

Pan Przewodniczący Komisji – uznał, że z odśnieżaniem w tym roku było dużo lepiej

Pani Marianna Filipowicz – stwierdziła, że odśnieżanie było robione za wąsko.

Pan Wójt – odczytał sporządzono notatkę z uzgodnień z Panem Grzybowskiem.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Gzy na 2006 r. z poprawką tj. założenia lamp w Kozłówce – w ilości 3 szt. i w Szyszkach w ilości – 4 szt. Na obecnych na sali obrad 6 członków Komisji za przyjęciem uchwały głosowało 6 członków Komisji. Komisja w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 4

Pani Sekretarz - powiedziała, że otrzymaliśmy pismo od Zakładu Usług Wodnych w Mławie dotyczące uchwalenia regulaminu dostarczania wody obowiązującego na terenie gminy Gzy. W regulaminie zawarte są uregulowania prawne między Zakładem a odbiorcami wody.

Pan Wójt – powiedział, że jeśli członkowie Komisji mają jakieś zastrzeżenia do regulaminu jak na Komisji Rolnictwa i Budżetu to najlepszym rozwiązaniem będzie zaproszenie Dyrektora

Zakładu na sesję Rady Gminy aby wysłuchał nasze uwagi.

Pan Ireneusz Ambroziak – powiedział, że ma uwagę do Rozdziału I § 2 pkt c. Chodzi o „umożliwienie upoważnionym przedstawicielom Zakładu wstępu na teren nieruchomości i do pomieszczeń w celach określonych przepisami ustawy oraz niniejszego regulaminu” Wg niego chodzi o pomieszczenie w którym znajduje się wodomierz. Są choroby, i nie chce aby takie osoby chodziły po wszystkich pomieszczeniach. Jego zadaniem wstęp powinien być tylko do pomieszczenia w którym znajduje się wodomierz a dalej za zgodą właściciela.

Pani Sekretarz – wyjaśniła, że osoba upoważniona przez Zakład w celu odczytania wodomierza musi mieć wstęp do pomieszczenia w którym on się znajduje.

Pan Zdzisław Sierzan – powiedział, że ma zastrzeżenia do Rozdziału III § 10 „ W razie przerwy w dostawie wody przekraczającej 12 godzin Zakład powinien zapewnić zastępczy punkt poboru wody i poinformować Odbiorcę usług o jego lokalizacji”. W czasie ostatniej awarii w jego gospodarstwie wody nie było 27 godzin i nigdzie nie można było się dodzwonić. Konserwator nie odbierał telefonu.

Pan Wójt – wyjaśnił, projekt regulaminu zaproponował ZUW w Mławie w związku z nim bierze na siebie obowiązki. Podał taki czas, w którym awaria powinna być naprawiona. Pan Wójt powiedział, że w czasie ostatniej awarii w Gzach, wody brakowało dla 15 wsi. Uważa, że taka awaria już się nie zdarzy. Ma nadzieję, że awarie będą mniejsze na 2 czy 3 wsie.

Pani Sekretarz – powiedziała, że odnośnie § 10 regulaminu dostarczania wody, na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Budżetu, zaproponowano żeby skrócić czas trwania przerwy w dostawie wody z 12 godzin do 10 godzin, a zastępczy punkt poboru nie był jeden dla całej gminy tylko dla każdej wsi.

Pan Przewodniczący Komisji – zapytał, czy nie było pytania czy to jest realne?

Pan Wójt – odpowiedział, że w związku z propozycją zmiany w § 10 nasza propozycja była taka, żeby na sesję Rady Gminy zaprosić Dyrektora ZUW. Regulamin należy przyjąć. O tym czy będzie możliwa zmiana w § 10 dowiemy się na sesji.

Pan Wójt zapoznał Komisję ze sprawą awarii wodociągu u Pani Marzeny Wielgolewskiej w Gzach. Ww. uzyskała pozwolenie na obniżenie gruntu i pobudowanie budynku. Podczas wykonywania wykopów został uszkodzony wodociąg.

Były spotkania i rozmowy. Nie wiadomo kogo uznać winnym, kto ma wyłożyć pieniądze i zapłacić za naprawę. Obniżyli budynek koło którego biegną rury wodociągowe oraz poziom gruntu na nitce wodociągowej. Zapytał jak ma postąpić i jak zabezpieczyć wodociąg aby w zimie nie zamarzła w rurze woda.

Pan Wójt powiedział, że jeszcze przed sesją ma w tej sprawie spotkanie z odpowiednimi służbami. Jego zdaniem aby przełożyć rury należy uzgodnić to z Panem Kwiatkowskim Przejść odcinkiem ok. 100 m po jego gruncie i przebudować wodociąg. Materiały mają kosztować ponad 10.000 zł.

Pan Zdzisław Sierzan – zapytał, czy przebudowę wodociągu ma finansować gmina?

Pan Wójt – odpowiedział, że jest to tylko zapoznanie ze sprawą.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: uchwalenia regulaminu dostarczania wody obowiązującego na terenie gminy Gzy z propozycją zmiany w § 10 regulaminu z Komisji Rolnictwa i Budżetu. Na 7 członków Komisji obecnych na sali obrad, za przyjęciem projektu uchwały ze zmianą § 10 regulaminu głosowało 6 członków Komisji, 1 członek komisji wstrzymał się od głosu. Komisja pozytywnie większością głosów zaopiniowała proponowany na sesję Rady Gminy projekt w/w uchwały z propozycją zmiany w § 10 i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 5

Pan Przewodniczący Komisji – uznał, że do projektu uchwały w sprawie: zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Gzy pytań nie było.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały. Na obecnych na sali obrad 7 członków Komisji, za przyjęciem proponowanego projektu uchwały głosowało 6 członków Komisji, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu. Komisja w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy zaopiniowała pozytywnie większością głosów i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6

Pani Sekretarz – powiedziała, że uchwałę o zmianę nazwy miejscowości radni podejmowali wcześniej. Po odesłaniu jej do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie okazało się, że są zastrzeżenia. W otrzymanym piśmie przewodnim powołano się na art. 5 który brzmi” w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy”.

W związku z tym najpierw powinna być uchwała określająca zasady przeprowadzania konsultacji a następnie przeprowadzone konsultacje. Po przeprowadzonych konsultacjach należy podjąć uchwałę o zmianie nazwy miejscowości.

Pan Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami wsi. Na 6 członków Komisji obecnych na sali obrad za przyjęciem uchwały głosowało 6 członków Komisji. Komisja w/w projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy zaopiniowała pozytywnie jednomyślnie i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7

Pan Wójt – powiedział, że obiekt po byłej GS „SCH” był najpierw do sprzedaży ale nie został sprzedany. Później był projekt aby utworzyć targowisko. Na dzień dzisiejszy są zainteresowani aby obiekt wydzierżawić. Jeden chętny chce wydzierżawić budynek po pawilonie handlowym, drugi

budynek po magazynie zbożowym. W związku z tym Pan Wójt chce zasięgnąć opinii Komisji aby wiedział, co ma z tym robić dalej. Osoby, które chcą wydzierżawić obiekty, deklarują, że w przyszłości będą chcieli je kupić. Obiektem po pawilonie handlowym zainteresowany jest Pan Grudzień z Szyszk. Chce przeznaczyć go na produkcję kostek grzewczych. Drugą osobą, która chce wydzierżawić obiekt po magazynie zbożowym jest Pan Gamzała. Wymieniony należy do spółki i chce produkować metalowe elementy - kwietniki oraz naprawiać sprzęt rolniczy. Chce produkować je za granicę a później na kraj. Jeśli z obiektem nie będziemy robić nic to wszystko zniszczy. Pan Wójt uważa, że jeśli obiekt byłby wydzierżawiony to może byłyby miejsca pracy a dla gminy podatek od nieruchomości. Powiedział, że jest za tym aby obiekt wydzierżawić.

Pan Przewodniczący Komisji – uznał, że członkowie Komisji też są za tym aby obiekt wydzierżawić.

Pan Włodzimierz Żbikowski – powiedział, że za proponowane pieniądze Klub „Samorządowe Porozumienie Rolników” był przeciwny sprzedaży ale jeśli jest możliwość wydzierżawienia to jest za tym aby wydzierżawić.

Pan Krzysztof Zabielski – jego zdaniem, przede wszystkim pojawią się nowe miejsca pracy na terenie naszej gminy

Pan Wójt – powiedział, że jeśli członkowie Komisji to akceptują to będzie zadowolony. Jeśli obiekt się zagospodaruje to coś z tego będzie.

Pan Włodzimierz Żbikowski – zapytał, jaki to będzie rodzaj produkcji, jaka będzie stopa zatrudnienia mieszkańców gminy. Umowę można zawrzeć a za miesiąc, ktoś może zmienić profil przedsięwzięcia i zrezygnuje.

Pan Wójt – odpowiedział, że dzisiaj była to tylko informacja wstępna. Jeśli będą bliższe szczegóły, to o tym będzie informował radnych. Z zainteresowanymi chce zawrzeć umowy na więcej lat.

Ad. pkt 8

Pan Wójt – powiedział, że odnośnie kompleksowego rozwiązania układu komunikacyjnego powiatu pułtuskiego w oparciu o drogi krajowe Nr 57, 60, 61, 62 i drogi wojewódzkie Nr 618, 619, 620 z Panem Przewodniczącym Rady byli na spotkaniu u Pana Starosty Pułtuskiego. Pan Starosta zaproponował aby na najbliższe lata 2007 –2013 przystąpić i modernizować drogi na terenie powiatu. Na terenie naszej gminy Starostwo planuje modernizować drogi: Kozłówka – Grochy Imbryki-Krzemień długości 7.400 mb i Łady – Szyszki – Gąsocin odc. Łady - Gotardy o długości 11.600mb. Jest to ok. 20 km dróg o znaczeniu strategicznym. Chodzi tu o to aby Rada i gmina zadeklarowała, że będziemy partycypować w kosztach remontu i modernizacji tych dróg w wysokości 7,5% wartości. Na zadania te składać się będzie 85% udział środków unijnych i 15% udział środków samorządowych tj. 7,5 % dokłada powiat i 7,5% gmina. Kiedy będą potrzebne te środki nie wiadomo. Starostwo Powiatowe przygotowuje i bierze na siebie koszt dokumentacji. Pozostaje tylko kwestia

dofinansowania. Pan Wójt uważa, że w naszej gminie wspomniane drogi są potrzebne. Pozostaje tylko kwestia stanowiska Komisji i Rady czy w przyszłości zadeklarujemy te pieniądze? Jeśli nie zadeklarujemy to Starosta plany będzie wykonywał na inne gminy a naszą zostawi.

Pan Przewodniczący Komisji – zapytał, gdzie jest umieszczony odcinek drogi Przewodowo – Łady?

Pan Wójt – odpowiedział, że jest to droga wojewódzka.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że o tym wie, ale w tej chwili drogą tą nie da się przejechać.

Pani Sekretarz – powiedział, że odnośnie tej drogi dzwoniła Pani Żbikowska z Ołdak. Powiedziała, że koło Pana Morawskiego są straszne wyrwy, że nie da się przejechać.

Pan Wójt – powiedział, że w tej sprawie można wystosować pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich aby to naprawili. Zapytał jakie jest zdanie Komisji na temat partycypowania w kosztach remontu i modernizacji dróg?

Pan Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że jego zdanie jest takie same jak Pana Starosty. Komisja to akceptuje.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że powinien też być zrobiony odcinek od Kozłówki przez Gzy przy szkole wraz z poszerzeniem.

Pan Wójt - stwierdził, że z Kozłówki do Urzędu Gminy droga jest w miarę szeroka. Natomiast od krzyżówek droga jest wąska, jest szkoła i należałoby ją poszerzyć.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – uznała, że drogę tę należałoby poszerzyć ponieważ, o jednej godzinie pod szkołę podjeżdżają 3 autobusy.

Wycinek z kompleksowego rozwiązania układu komunikacyjnego powiatu pułtuskiego w oparciu o grogi krajowe Nr 57,60,61,62 i drogi wojewódzkie Nr 618,619,620 z Narodowego Planu Rozwoju stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu

Ad. pkt 9

Pani Agnieszka Domańska – poruszyła sprawę kosztów dojazdu nauczycieli, którzy prowadzą nauczanie indywidualne. Chodzi tu o uczennicę z m-ci Ostaszewo-Włuski, która ma przyznane 12 godz. nauczania. W związku z tym wśród nauczycieli pojawiało się pytanie, czy byłaby możliwość zwrotu kosztów dojazdu nauczycielom. Nauczyciele, którzy mają 3 godz. muszą dojechać dwa razy w tygodniu, ci którzy mają 2 i 1 godzinę raz w tygodniu. Droga tam jest bardzo fatalna do tego stopnia, że zostawiają samochód i dalej idą pieszo. Powiedziała, że jest to prośba i zapytała, czy jest to możliwe, aby taki dodatek uzyskać?

Drugą osobą związaną z nauczaniem indywidualnym jest Pani Święcka. Pani Święcka ma córkę objętą kształceniem specjalnym, która jest niepełnosprawna. Pani Domańska zapytała, czy byłaby możliwość uzyskania przez nią zwrotu kosztów przejazdów. Pani Święcka dowozi do szkoły dziecko

3 razy w tygodniu.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – powiedziała, że jest rozporządzenie, który mówi o nauczaniu indywidualnym, w jaki sposób się je organizuje. Natomiast nie ma innych przepisów, które regulowałyby zwrot kosztów nauczycieli dojeżdżających. Jest tylko określona liczba godzin dla poszczególnych poziomów kształcenia.

Jeżeli weźmie się rozporządzenie dotyczące zwrotu kosztów podróży na terenie całego kraju, to na terenie naszej gminy nie można zwracać kosztów dojazdu, bo nie ma delegacji.

Pan Wójt – zapytał, jaka jest godzina nauczania dziecka, czy jest to godzina ponadwymiarowa, czy normalna?

Pani Jagwiga Frąckiewicz - odpowiedziała, że są to godziny ponadwymiarowe nauczycieli. Ponieważ nie jest to kształcenie specjalne, nie ma 10% dodatku.

Dla dyplomowanego nauczyciela godzina ponadwymiarowa wynosi – 27,45 zł., dla mianowanego – 22.88 zł. Jest to kwota brutto za godzinę. Jej zdaniem aby pomóc należy przeznaczyć dodatkowe środki.

Pan Wójt – uznał, że sprawie należy się przyjrzeć i na następnej komisji przed następną sesją należy do tematu powrócić i powiedzieć czy będzie można pomóc. Poza tym należy określić skalę zjawiska w całej gminie.

Pani Jadwiga Frąckiewicz- powiedziała, że jeśli chodzi o nauczanie indywidualne to organizuje je dyrektor szkoły a środki zapewnia Wójt Gminy. Nie ma takiej możliwości, że w budżecie szkoły może zabraknąć środków na nauczanie indywidualne. Nauczanie indywidualne odbywa się w domu.

Pani Zofia Frąckiewicz – powiedziała, że wcześniej też były takie dzieci i nikt o nich nie myślał.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że w systemie oświaty nie było takiego zapisu, w sprawie zwrotu przejazdów dla uczniów do szkół – ośrodków gdzie pobierają naukę. Na terenie naszej gminy nie ma żadnej szkoły, która by kształciła programem specjalnym. Dlatego też uczniowie, którzy muszą kończyć taką szkołę uczęszczają do Pułtusza. Jeżeli uczeń dojeżdża do Ośrodka Szkolno-Wychowawczego gmina zwraca koszty dojazdu.

Pani Agnieszka Dąbrowska – powiedziała, że dziecko niepełnosprawne jest u Państwa Zarzyckich w Gzach -Wisnowych.

Pani Danuta Ojrzeńska – powiedziała, że z jej obwodu nauczanie indywidualne w domu pobiera 3 uczniów. Jest to 2 uczniów ze Skaszewa i 1 dziewczynka ze Słończewa.

Pani Zofia Frąckiewicz – stwierdziła, że takich środków nie ma. Swojego syna do Ciechanowa wozila przez 3 lata i środków takich nie było. Liceum Ogólnokształcące bardzo jej pomogło, ale z takich środków nie korzystała.

Pani Janina Dąbrowska – jej zdaniem, w tej sprawie należy dyskutować, rozmawiać i szukać środków.

Pani Zofia Frąckiewicz - powiedziała, że dzieci uczące się w gimnazjum mogą korzystać z pomocy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, które spore środki przeznacza na pomoce naukowe.

Pan Wójt – stwierdził, że na terenie naszej gminy należy odnaleźć wszystkie dzieci niepełnosprawne. W tej sprawie trzeba wejść w kontakt z dyrektorami szkół i przyjrzeć się zjawisku.

Pan Włodzimierz Żbikowski – uznał, że jeśli pomóc, to pomóc wszystkim.

Pan Irenusz Ambroziak – powiedział, że skoro dopłaca się do biletu uczniowi to dlaczego nie dopłacać do dojazdu nauczycielowi.

Pan Wójt - stwierdził, że do dziecka Państwa Dzielińskich przyjeżdża do każdego przedmiotu inny nauczyciel. Uważa, że dojazd do jednego dziecka 5 nauczycieli należy przekalkulować. Dziecko jest w gimnazjum.

Pan Irenusz Ambroziak – poinformował, że do dziecka w Słończewie przyjeżdża 1 nauczyciel i to wystarczy.

Pani Zofia Frąckiewicz – powiedziała, że do nauczania można zatrudnić nauczycieli emerytów.

Pan Jan Machnowski – odpowiedział, że na terenie naszej gminy takich nauczycieli specjalistów, którzy mogliby prowadzić nauczanie indywidualne nie ma.

Pani Agnieszka Dąbrowska – poruszyła problem zagospodarowania zielenią terenu przed szkołą. Zapytała, czy są możliwości i czy szkoła może skorzystać z środków gminnych FOŚ? Stwierdziła, że szkoła i hala jest piękna. Jednak gdyby była możliwość na wiosnę w tym roku chciałyby z Panią Dyrektorem Publicznego Gimnazjum zagospodarować ten teren aby od strony zewnętrznej wyglądał w miarę wizualnie.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy środków z FOŚ nie ma ponieważ, środki w kwocie 15.000 zł. nagromadzone przez kilka lat w 2005 r. wszystkie były przekazane na zakup sprzętu do Gminnej Spółki Wodnej. Gmina w ciągu roku otrzymuje ok. 1.000 zł. Na utrzymanie terenów zieleni - zadrzewień na cały rok planowana jest kwota 2.400 zł. Wpłaty otrzymujemy poprzez budżet Wojewody kwartalnie. Są to niewielkie środki.

Pan Wójt – uważa, że w sprawie tej należy opracować projekt i może znaleźć sponsora.

Pani Janina Domańska – powiedziała, że cudów nie chce, ale chce aby teren wokół szkoły wyglądał przyzwoicie. Chce żeby szkoła była wizytówką gminy. Uważa, że trzeba kogoś kto by pomógł, podpowiedział i zaprojektował.

Pan Wójt – jego zdaniem aby zacząć należy wiedzieć ile co będzie kosztować i czy są na ten cel środki. Pan Wójt powiedział, że fachowcem w tej dziedzinie jest Pan Żbikowski.

Pani Janina Domańska – zapytała Pana Żbikowskiego, czy zgodziłby się jeśli zwróciłaby się szkoła o zaprojektowanie i wycenienie kosztów?

Pan Włodzimierz Żbikowski – odpowiedział, że odmawia całkowicie jakiegokolwiek współpracy. Uznał, że osób takich w naszej okolicy nie brakuje i jego osoba tutaj nie będzie przydatna.

Pani Danuta Ojrzeńska – wyraziła podziękowanie Panu Przewodniczącemu, radnym i Panu Wójtowi za przychylne spojrzenie na nauczycieli, na ich nie najlepszą sytuację materialną i dowartościowanie ich pracy.

Pani Sekretarz – poinformowała, że został przygotowany projekt programu ochrony środowiska dla gminy Gzy na lata 2004 – 2011. Projekt został zaopiniowany przez Zarząd Powiatu w Pułtusku i na następnej sesji Rady Gminy radni w tej sprawie będą musieli podjąć stosowną uchwałę.

Pan Krzysztof Zabielski – odnośnie dróg po zimie powiedział, że w swojej wsi walczy o mostek. Poprosił Pana Wójta aby w miarę jak będzie tylko możliwe o uruchomienie równiarki i wykonanie zwirowania dróg, aby w tym roku znowu nie było ono na jesieni. Powiedział, aby sprawę potraktować poważnie gdyż zapowiada się, że drogi będą w złym stanie.

Pan Wójt – odpowiedział, że w tamtym roku zwirowanie dróg się opóźniło, ale w tym roku postara się aby było lepiej.

Pan Wójt – zapytał, jak członkowie oceniają odśnieżanie ? Stwierdził, że wiadomo jest, że z odśnieżaniem nie było do końca jak trzeba, ale ogólnie nie było źle.

Pan Krzysztof Zabielski – odpowiedział, że chociaż zima była cięższa to z odśnieżaniem na pewno było lepiej jak w 2005 r.

Pan Przewodniczący Komisji – powiedział, że tak jak było tej zimy to można powiedzieć, że mieszkańcy funkcjonowali normalnie. Za pierwszym razem Pan Przewodniczący na odśnieżanie trochę czekał. Natomiast drugim odśnieżaniem, że było szybko był zaskoczony. Ogólnie z odśnieżaniem nie było źle. Były plany i każdy wiedział, co i gdzie ma robić.

Pan Cezary Wojciechowski – przypomniał, że z dniem 30.04.2006 r. upływa termin składania oświadczeń majątkowych przez radnych gminy.

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Zofia Pszczółkowska