

PROTOKÓŁ Nr 25/2005

ze wspólnego posiedzenia Komisji Rolnictwa i Budżetu
i Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego Gminy Gzy
odbytego w lokalu GCI w Gzach w dniu 17 listopada 2005 roku
pod przewodnictwem Pana Zdzisława Kaczorowskiego – Przewodniczącego Komisji Oświaty
Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji Rolnictwa i Budżetu wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu i 7 członków Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Spoza członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Zbigniew Kołodziejcki - Wójt Gminy
2. Pani Barbara Polańska - Sekretarz Gminy
3. Pani Elżbieta Głowacka - Skarbnik Gminy
4. Pani Janina Dąbrowska - dyr. PSP w Gzach
5. Pani Agnieszka Domańska - dyr. PG w Gzach
6. Pani Danuta Ojrzeńska - dyr. PSP w Skaszewie
7. Pani Jadwiga Frąckiewicz - kier. ZOSz. w Gzach
8. Pani Anna Strefner - prac. obsł. w Skaszewie
9. Pan Jan Machnowski - dyr. PSP w Przewodowie
10. Pan Bogusław Sokalski - radca prawny

Pan Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego- otworzył posiedzenie komisji oraz powitał wszystkich członków Komisji i gości zaproszonych.

Poinformował, że należy dokonać wyboru Przewodniczącego posiedzenia obu Komisji.

Pani Marianna Filipowicz – na Przewodniczącego posiedzenia zaproponowała Pana Zdzisława Kaczorowskiego.

Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu – zaproponował, aby Przewodniczącym posiedzenia obu Komisji został Przewodniczący Rady Gminy.

Pan Przewodniczący Komisji OZ i BP – poddał pod głosowanie ww. propozycje.

Na 14 radnych za propozycją aby Przewodniczącym posiedzenia został Pan Zdzisław Kaczorowski głosowało 14 radnych.

Przewodniczącym posiedzenia obu Komisji został wybrany jednogłośnie Pan Zdzisław Kaczorowski.

Pan Zdzisław Kaczorowski – zapoznał zebranych z proponowanym porządkiem posiedzenia.

1. Projekt Uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2005 rok.

2. Projekt uchwały w sprawie: zmiany urzędowej nazwy miejscowości „Gzy – Wiśniowa” na „Gzy – Wisnowa”.
3. Projekt uchwały na działalność Wójta dotyczącej skargi złożonej przez Panią Helenę Grzelakowską.
4. Projekt uchwały na działalność Wójta dotyczącej skargi złożonej przez Pana Tadeusza Grzybowskiego.
5. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych gminy Gzy.
6. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników administracji samorządowej i kierowników jednostek organizacyjnych gminy Gzy.
7. Sprawy bieżące gminy.

Poinformował, że na ręce Pana Przewodniczącego Rady wpłynęły 2 pisma od pracowników obsługi szkół w Skaszewie i Przewodowie. W związku z tym, że na posiedzeniu jest obecna przedstawicielka pracowników obsługi szkoły w Skaszewie, zaproponował zmienić porządek posiedzenia i sprawy pracowników omówić na początku.

Ad. pkt 1

Pan Zdzisław Kaczorowski - odczytał treść pism pracowników obsługi Publicznej Szkoły Podstawowej w Skaszewie i Przewodowie.

Pani Anna Strefner – poinformowała, że w Publicznej Szkole Podstawowej w Skaszewie pracuje 15 lat. Od kilku lat pracownicy obsługi nie byli objęci żadnymi podwyżkami a przyznawane premie nie były wypłacane. Obecnie jej wynagrodzenie zasadnicze wynosi 808 zł. brutto. Swoją pracę wykonują uczciwie i chcą aby i oni zostali uczciwie potraktowani.

Pan Witold Czaplinski – uznał, że Rada Gminy nie ma wpływu na zatwierdzenie poborów dla ww. pracowników.

Pan Waldemar Skorupski – stwierdził, że na pobory składają się wyłącznie zaszeregowanie w odpowiedniej grupie i wysługa lat pracy.

Pan Zdzisław Sierzan – zapytał czy pracownicy obsługi szkół ujęci są w budżecie szkoły?

Pani Skarbnik – odpowiedziała, że tak. Pracownicy obsługi szkoły są ujęci w budżecie szkoły.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – poinformowała, że odnośnie podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego oraz spraw premii pracowników obsługi szkół wcześniej nie wpłynęły żadne wnioski. Stwierdziła, że o wysokości wynagrodzenia i premii decyduje dyrektor danej szkoły. W roku 2004 w Publicznej Szkole Podstawowej w Skaszewie nie została wypłacona premia za gotowanie herbaty za 1 miesiąc ale za dodatkowe prace w czasie wakacji premia w zwiększonej wysokości była zawsze wypłacona.

Zasada podnoszenia wynagrodzenia za pracę jest zgodna z pismem Ministra Finansów. Jeśli wskaźniki wynoszą 101,5 % w 2006 r. wynagrodzenie wzrośnie o 1,5% .

Wynagrodzenie zagwarantowane jest w budżecie gminy. Jeśli byłyby dodatkowe środki, każdemu można podnieść wynagrodzenie. Pani Jadwiga Frąckiewicz – nadmieniła, że od 1996 r. szkoły zostały ustawowo przejęte przez samorządy i pracownicy nie będącymi nauczycielami a zatrudnieni w szkołach zostali potraktowani jako pracownicy samorządowi, ale zapis nie był jednoznaczny. Uchwałą Nr XXVII/127/2002 Rady Gminy Gzy z dnia 26 marca 2002 roku zostało ustalone najniższe wynagrodzenie i wartość jednego punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Gzy. Wartość jednego punktu do ustalenia wynagrodzenia zasadniczego ustalono na kwotę 3,50 zł. Pracownicy nie będący nauczycielami otrzymywali w każdym roku zgodnie z zapisem Min. Fin. waloryzację wynagrodzeń. W gminach w całym kraju pracownicy tacy traktowani byli różnie i nawet przez kilka lat nie otrzymywali waloryzacji zapisanej i wymienianej w informacyjnym piśmie do opracowywania budżetu na kolejne lata. W sierpniu br. została zmieniona ustawa o systemie oświaty, dopisany artykuł do ustawy o systemie oświaty określa jednoznacznie, że pracownicy nie będący nauczycielami zatrudnieni w szkołach są pracownikami samorządowymi i obowiązuje ich rozporządzenie płacowe pierwsze tj. wydane w 2000 r.

W związku z tym ukazały się artykuły w „Głosie Nauczycielskim” i na zebraniach związkowych przekazywane były informacje aby pracownicy obsługi wystąpili o podwyższenie wynagrodzenia zgodnie z rozporządzeniem z 2000 r. Stąd te pisma pracowników obsługi szkół.

Pani Agnieszka Domańska – poinformowała, że na jej ręce również wpłynęło podanie od pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w Publicznym Gimnazjum w Gzach w którym zawarta jest prośba aby osobiście zwróciła się do Rady Gminy w sprawie podwyżek wynagrodzenia zasadniczego. Pracownicy proszą o podwyższenie wartości jednego punktu aby realnie wzrosła płaca. Sama osobiście przychyliła się do tego i prosi o rozważenie tego podania.

Pani Janina Dąbrowska – poinformowała, że do niej wpłynęło także podanie od pracowników obsługi Publicznej Szkoły Podstawowej w Gzach o podobnej treści. Jej zdaniem jest to problem całej gminy. W związku z tym przychyliła się do tej sprawy i prosi o rozpatrzenie.

Pani Danuta Ojrzeńska – powiedziała, że w ubiegłym roku pracownicy zatrudnieni w Publicznej Szkole Podstawowej w Skaszewie pytali o możliwość podwyżek. Potwierdziła, że o podwyżkach decyduje dyrektor, który dysponuje określonymi funduszami. Musi brać też pod uwagę Uchwałę Rady Gminy obowiązującą od 2002 r. Dlatego też uważa, że pracownicy obsługi szkoły w Skaszewie zwrócili się bezpośrednio do Rady Gminy. Wniosek swoich pracowników poparła również i dodała, że w miarę możliwości do niego ustosunkuje się pozytywnie. Uważa, że na pytanie czy i w jaki sposób Rada Gminy ma wpływ na płace pracowników obsługi szkół odpowiedź już padła.

Pan Jan Machnowski – powiedział, że także popiera swoich pracowników obsługi zatrudnionych w Publicznej Szkole Podstawowej w Przewodowie. Dodał, że problem jest znany odkąd zaczął się

interesować Związek Nauczycielstwa Polskiego i zaczęły się ukazywać artykuły w prasie oświatowej.

Pan radca prawny – stwierdził, że wysokość punktu nie ustala Rada Gminy a jedynie dyrektorzy szkół w porozumieniu z Radą Gminy.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – uznała, że nie jest tu najważniejszym problemem podnoszenie wysokości punktu, ale należałoby zmienić kategorię zaszeregowania. W kategorii zaszeregowania jest pewna rozpiętość. Sprzątaczką jest między I a V grupą.

W tej chwili wynagrodzenie zasadnicze jest w drugiej grupie. Jeśli byłby by środki przy obecnej wartości punktu można zwiększyć wynagrodzenie. Zmieniając kategorię zaszeregowania istnieje możliwość podwyżki.

Pan radca prawny – stwierdził, że sprawa przewija się o budżet. W ramach Uchwały Rady Gminy z 2002 r. można dużo, dużo zwiększyć wynagrodzenie.

Pan Mieczysław Skorupski – zwrócił się z zapytaniem z ilu elementów składa się wynagrodzenie?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że wynagrodzenie składa się z płacy zasadniczej, 20% premii regulaminowej która wypłacana jest co miesiąc, czasami wyższej premii za dodatkowe prace tzw. uznaniowej oraz dodatku za wysługę lat.

Pan Cezary Wojciechowski – przypomniał, że przy ustalaniu budżetu żadnych problemów ze szkołami nie było. Rada Gminy w budżetach żadnych cięć nie przewidywała i nie robiła. Rada Gminy od początku swojej kadencji wyrażała zawsze aprobatę o jakie środki Pan Wójt występował. Na dzień dzisiejszy do subwencji oświatowej dokładamy już 1.100.000 zł.

Stwierdził, że do tej pory nikt nigdy takiego problemu nie sugerował. W związku z tym zastanawia się dlaczego wcześniej wspomniane 2 wnioski akurat wpłynęły do Rady Gminy i jakie jest podłoże tej sprawy.

Pan Wójt – powiedział, że problem ten wystąpił nie tylko w naszej gminie a w skali całego kraju. Jego zdaniem to Związki Zawodowe zwróciły się do swoich pracowników i stąd te wnioski. Potwierdził, że faktycznie przez 3 lata kadencji tej Rady Gminy nie było tego problemu, że pracownicy obsługi mają za niskie wynagrodzenie. Uważa, że płace pracowników obsługi szkół należałoby porównać z płacami pracowników w innych gminach i było by jakieś rozeznanie. Każdy chciałby dużo zarabiać. W grę wchodzi tu kwestia materialna.

Pan Witold Czaplński – powiedział, że pracowników obsługi nie interesuje co dzieje się w kraju ale chodzi o to czy jest możliwość, że w najbliższym czasie dostaną podwyżki?

Pani Anna Strefner – powiedziała, że nie chodzi im o jakąś znaczną kwotę ale ogólną podwyżkę. Pracując przez 15 lat w szkole otrzymała wzrost wynagrodzenia zasadniczego w 240 zł. Wraz z innymi pracownikami obsługi szkoły w Skaszewie uważa, że zostały jednak trochę pokrzywdzone i dlatego złożyły ten wniosek.

Pani Skarbnik – zarzuciła, że w pismo pracowników obsługi w Skaszewie jest zbyt rygorystyczne.

Corocznie nauczyciele i pracownicy obsługi szkół otrzymywali waloryzację. Nie było tylko awansu tj. przeszerogowania z jednej do następnej grupy. Jej zdaniem jeśli Rada Gminy będzie dalej zwiększała dodatkowe środki na oświatę to jest decyzja Rady.

Pan Wójt – powiedział, że pracownicy obsługi i nauczyciele od wielu lat mniejsze czy większe podwyżki otrzymywali. Podwyżki faktycznie były tylko może za małe. Jest tylko kwestia skąd wziąć na to dodatkowe środki.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – że w sąsiednich gminach pracownicy obsługi nie zawsze otrzymywali to o czym mówiła wcześniej tj. waloryzacji zgodnie ze wskaźnikami do opracowywania budżetu. Natomiast nasi pracownicy obsługi może małe kwoty, ale zawsze otrzymywali i były wypłacane terminowo.

Pan Zdzisław Kaczorowski – stwierdził, że elementem wiążącym Radę ze sprawą wynagrodzeń pracowników obsługi jest obowiązująca uchwała.

Pan radca prawny – stwierdził, że jeżeli dyrektor ma fundusze może się zwrócić do Rady o zaopiniowanie podwyższenia wysokości punktu natomiast sprawa awansu pracowników jest to tylko i wyłącznie sprawa dyrektora w ramach posiadanych środków finansowych.

Pani Jadwiga Frąckiewicz – dodała, że w artykułach które czytała było wyraźnie napisane, że Rada może wyrazić zgodę na podniesienie wynagrodzenia pracowników nie będących nauczycielami jeżeli posiada dodatkowe środki.

Pan Krzysztof Zabielski – zapytał, czy w regulaminie jest zapis, że co jakiś okres czasu pracownik obsługi może mieć podniesione wynagrodzenie?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że w tej sprawie obowiązuje Uchwała Rady Gminy o wartości najniższego wynagrodzenia i o wartości jednego punktu. Podstawą do podjęcia obowiązującej uchwały było rozporządzenie które mówi o pracownikach jednostek organizacyjnych gmin -pierwsze płacowe z roku 2000. Rozporządzenie stosowane było do pracowników nie będących nauczycielami.

W związku z różnymi interpretacjami statusu prawnego pracowników nie będących nauczycielami a zatrudnionych w szkołach wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego brzmiały, że pracownicy ci są pracownikami samorządowymi i stąd zapis w ustawie o systemie oświaty br. do dodatkowego artykułu, że wszyscy pracownicy nie będący nauczycielami są pracownikami samorządowymi. Uważa, że nasi pracownicy obsługi szkół są w dobrym układzie. W grę wchodzi tylko kwestia dodatkowych środków na zwiększenie wynagrodzenia pracownikom obsługi.

Pan Zdzisław Kaczorowski – stwierdził, że najlepiej byłoby aby padła odpowiedź urzędowa i pracownicy obsługi dowiedzieli się jak ta sprawa wygląda od strony kompetencyjnej. Nawiązując do wcześniej zacytowanej uchwały stwierdził, że uchwała jest dalej aktualna i daje pewne możliwości podniesienia wynagrodzenia. Wniosek jest jednak taki, że Rada Gminy nie jest od ustalania płac

pracownikom obsługi szkół.

Pan radca prawny – poinformował, że sprawa ta musi trafić na sesję Rady Gminy a po sesji odpowiedź zostanie przekazana na ręce dyrektorów szkół.

Pan Wójt – sprawa podniesienia wynagrodzenia pracownikom obsługi szkół jest w dobrym momencie gdyż ustalany jest budżet gminy na następny rok kalendarzowy. W grę wchodzi tu kwestia pieniędzy. Jego zdaniem trzeba i należy się przyjrzeć jak jest z wynagrodzeniem pracowników obsługi w poszczególnych szkołach w gminie. Uważa, że problemu nie należy bagatelizować. Zdaniem Pana Wójta temat trzeba wspólnie przemyśleć i znaleźć rozwiązanie.

Pan Edward Malicki – powiedział, że porównywanie jak jest z wynagrodzeniem pracowników obsługi w poszczególnych szkołach nie jest właściwe. Jak pracują pracownicy najlepiej wie dyrektor szkoły. Dyrektor może powiedzieć np. że danemu pracownikowi podwyżka nie przysługuje. Jeśli zostanie zrobione porównanie między szkołami to potem mogą być opinie, że jeden dyrektor jest dobry a drugi nie dobry bo podwyższył mniej wynagrodzenie.

Pan Wójt – powiedział, że pod koniec roku będzie więcej spotkań i temat będzie można dokładnie przeanalizować.

Pani Agnieszka Domańska – stwierdziła, że w dyskusji na tematem podwyżek dla pracowników obsługi mówi się o kompetencji dyrektora z której wynika, że dyrektor nie wykorzystuje swoich kompetencji bo nie daje pracownikowi podwyżki co się wiąże zabezpieczeniem finansowym.

Rok temu było mówione, że jeżeli będzie dyskusja o sprawach płacowych pracowników obsługi i nauczycieli, to sprawa będzie poruszona przed ustaleniem budżetu na przyszły rok kalendarzowy. W związku z tym stąd podanie jej pracowników aby tę kwestię poruszyć i zabezpieczyć pewne środki na tzw. realną podwyżkę a nie waloryzację która jest z urzędu i przysługuje obligatoryjnie. Uważa, że żądania pracowników obsługi nie są bardzo wygórowane. W związku z tym poprosiła Radę Gminy aby zwiększyła budżet szkół dla pracowników administracji i obsługi.

Pan Krzysztof Zabielski – zaproponował aby przygotować kalkulacje, zapoznać się z uchwałą i wszystko rozważyć.

Pan Zdzisław Sierzan – zapytał czy dyrektorzy o podwyżkę dla pracowników mają zwrócić się do Pana Wójta czy do Rady Gminy?

Pani Janina Dąbrowska – stwierdziła, że dyrektor ma ustalić z pracownikami podwyżkę a następnie wystąpić z pismem o zabezpieczenie środków do Pana Wójta które Pan Wójt przedstawi Radzie Gminy.

Wniosek pracowników obsługi przy PSP w Skaszewie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Wniosek sprzętaczek w PSP Przewodowo stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan Wójt – poinformował, że z Panią Skarbnik wspólnie opracowali i przygotowali projekt zmian

budżetu gminy Gzy na 2005 r. oraz projekt uchwały budżetowej na rok 2006 .

W trakcie opracowywania budżetu wpłynęły 3 pisma od Pani Dyrektor Gimnazjum Publicznego w Gzach. Dwa wnioski dotyczą środków związanych z funkcjonowaniem hali sportowej tj. zabezpieczenia środków finansowych na wynagrodzenie dla opiekuna hali za okres od 01.09.2005 r. do 31.12.2005 r. w kwocie 1.600 zł. brutto oraz zabezpieczenia środków finansowych w kwocie 4.800 zł. brutto z przeznaczeniem na wynagrodzenie dla opiekuna hali sportowej za okres 01.01.2006 r. do 31.12.2006 r. Trzeci wniosek dotyczy natomiast organizacji i funkcjonowania świetlicy gdzie przewidywane koszty na rok 2006 zostały zaplanowane na kwotę 3.933 zł. brutto.

Pani Agnieszka Domańska – powiedziała, że chciałaby aby w Publicznym Gimnazjum w Gzach funkcjonowała świetlica od godz. 7.20 do godz. 15.20. Do tej pory 2 Panie jako wychowawcy świetlicy sprawowały opiekę nad młodzieżą dojeżdżającą. Z uwagi na to że nie było pomieszczenia dzieci przebywały w klasach a Panie dyżurowały na korytarzu pilnując dyscypliny.

Kiedy do użytku została oddana hala sportowa a na I piętrze zostało niewykorzystane duże pomieszczenie, zaadoptowane zostało na świetlicę szkolną. Z świetlicy tej korzysta 167 uczniów. W roku szkolnym 2005/2006 opiekę na świetlicą sprawują 2 panie w wymiarze 26 godzin. Do zapewnienia ciągłości pracy świetlicy brak jest 3 godzin dla jednego wychowawcy świetlicy w ciągu tygodnia. Na cały rok kalendarzowy koszt 6 godzin tygodniowo wynosi ok. 4.000 zł. brutto. Wniosek swój umotywowała odstępniem od doraźnych zastępstw. Poza tym w szkole jest dużo godzin wychowania fizycznego a nie wszystkie dzieci ćwiczą, w związku z tym mogły by korzystać ze świetlicy. Obecnie świetlica jest już częściowo urządzona. Jej zdaniem ciągła praca świetlicy to bezpieczeństwo uczniów. W tej chwili dzieci cały czas są pod opieką. W związku z tym prosi o pozytywne ustosunkowanie się do jej wniosku. Pani Agnieszka Domańska – poinformowała, że od dnia 01.09.2005 r. Pan Zdzisław Kaczorowski pełni funkcję opiekuna hali sportowej bez wynagrodzenia. W związku z powyższym zwróciła się z wnioskiem do Pana Wójta o zwiększenie środków finansowych szkoły od 01.09.2005 do 31.12.2005 r. o kwotę 1.600 zł. brutto.

Drugie pismo jest w tej samej sprawie tylko dotyczy okresu od 01.01.2006 r. do 31.12.2006 r. a kwota wynosi 4.800 brutto zł..

Pan Zdzisław Kaczorowski – stwierdził, że z Panią Dyrektor Publicznego Gimnazjum aktywnie zaczęli pracować już od połowy września br. Zainteresowanie halą jest duże i może przerosnąć oczekiwania. Do korzystania z hali sportowej jest dużo chętnych naszych mieszkańców jest zainteresowanie kilku grup dorosłych. Mieszkańcy naszej gminy z hali korzystają bezpłatnie Zgłaszają się również grupy z poza terenu gminy. Godziny w jakich grupy chcą wynajmować halę są bardzo zróżnicowane i praktycznie w każdy dzień tygodnia, co może w następnym roku być problemem. Jego zdaniem po Nowym Roku sprawę należy przedyskutować a może nawet i wcześniej gdyż obawia się, że jeden człowiek może tego nie objąć. Aby hala dobrze funkcjonowała wspólnie z

dyrektorami szkół zorganizowali spotkanie i opracowali program wspólnych imprez sportowych na I półrocze 2006 r. Uważa, że koszty utrzymania hali należy zmniejszać. Ponadto Pan Kaczorowski zgłosił do naprawy znajdujące się w hali sportowej uszkodzone okno oraz zasygnalizował problem z ciepłą wodą gdyż uszkodzona jest aparatura a poza tym woda jest w większości zakręcona i nie można z niej korzystać. W związku z tym prosi o interwencję w tej sprawie.

Pani Skarbnik – poinformowała, że ponieważ Pan Wójt występował z wnioskiem o dofinansowanie w subwencji ogólnej zakupu sprzętu sportowego do hali sportowej zwiększyła się kwota dochodowa o 20.000 zł. O 25.000 zł. zwiększyła kwota dochodowa z otrzymanych darowizn w postaci pieniężnej na wodociąg który jest w trakcie realizacji. W Pomocy społecznej na zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenie społeczne otrzymaliśmy dotację celową w kwocie 2.000 zł. oraz na Kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego środki w kwocie 5.000 zł. gdzie była możliwość uzyskania środków od Ministra Kultury gdyż Pan Wójt wystąpił z wnioskiem i zostało podpisane porozumienie na zakup nowości do Biblioteki. Wg projektu budżet zwiększył się o 52.000 zł.

Pani Skarbnik poinformowała również, że gmina otrzymała dwa zawiadamiające pisma o zwiększeniu dotacji dlatego poprosiła Szanowną Radę o wprowadzenie autopoprawki. Dotyczy to świadczeń rodzinnych na które otrzymaliśmy dodatkowo 10.000 zł. i na pomoc materialną dla uczniów na kwotę 20.116 zł. Środki te muszą być wykorzystane do końca br. Na wnioski które wpłynęły od miesiąca września do końca grudnia 2005 r. środków jest mało W związku z tym zaproponowaliśmy aby z własnych środków dofinansować kwotę 10.000 zł. W trakcie opracowywania tego projektu otrzymaliśmy decyzję Wojewody Mazowieckiego, w której przyznana została kwota 20.116 zł. Jej zdaniem problem pomocy materialnej dla uczniów trochę się rozwiąże i dzieci będą korzystać z wysokości takiej jaka była w I półroczu na ucznia który spełnia warunki tj. 45 zł. miesięcznie. Dlatego też kwotę po stronie wydatków – 10.000 zł. po przyjęciu na dzień dzisiejszy 137 wniosków za 4 m-ce br. należało by zostawić w związku z tym do dyspozycji na stypendia pozostawałoby 34.000 zł.

Po stronie wydatków zmiany wynikają z bieżącej działalności gminy. Chodzi tu o zwiększenie w Rolnictwie na infrastrukturę wodociągową o kwotę 70.000 zł. Wynika to z przeprowadzonego przetargu na wykonanie dodatkowych przyłączy wraz z siecią wodociągową dla osób, którzy nie byli objęci wcześniej. Po przetargu, środki które były zabezpieczone w budżecie w kwocie 60.000 zł. są nie wystarczające. Aby zrealizować to zadanie zachodzi potrzeba zwiększenia dodatkowych środków w kwocie 70.000 zł. W Transporcie i łączności, Pani Skarbnik stwierdziła, że wystąpiły oszczędności w związku z tym zaproponowała przesunięcie środków na dział Rolnictwa.

W Oświacie i wychowaniu zmiany dotyczą głównie zmian wynagrodzeń osobowych w szkołach, odprawy emerytalnej nauczyciela. 10.000 zł. plan o kwotę przewidywany mniejszy w planie zaplanowanych wydatków na zakup koks w związku z niższą ceną zakupu i zmniejszenie na kwotę

24.780 zł. w dowożeniu uczniów oraz 2.000 zł. w Zespole Obsługi Szkół. Te środki zmniejszające tylko jakby przemieszczenie w samym dziale na zwiększenie na zadania typowo oświatowe. Zwiększenie planu wynagrodzeń i pochodnych o kwotę 9.030 zł. na odprawę emerytalną nauczyciela w PSP Gzy, 10.000 zł. na wymianę okien w budynku PSP Przewodowo i 10.000 zł. na wykonanie instalacji centralnego ogrzewania w PSP w Skaszewie, zwiększenie kwoty 13.250 zł. z przemieszczeniem na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi w PG w Gzach w związku zwiększeniem ilości godzin nauczania indywidualnego 2 uczniów zakwalifikowanych do kształcenia specjalnego oraz zwiększonej ilości godzin zajęć edukacyjnych wynikających z podziału na grupy na zajęciach informatyki, języka rosyjskiego i angielskiego i 20.000 zł. jak mówiła wcześniej na zakup pomocy naukowych w gimnazjum. Są to środki otrzymane z subwencji oświatowej. W dziale 801 Oświata i wychowanie są tylko zmiany w dziale i 20.000 zł. są to zwiększenia z rezerwy subwencji oświatowej.

W dziale 851 Ochrona zdrowia Pani Skarbnik powiedziała, że wniosek był stawiany wcześniej na jednej z sesji Rady Gminy lecz został odrzucony. Dotyczyło to wydatków na pomoc finansową na budowę szpitala w Pułtusk. W tej chwili Pan Wójt występuje ponownie o zatwierdzenie tego wniosku. Dzisiaj Pan Wójt otrzymał pismo odnośnie umowy zawartej między Starostwem Powiatowym w Pułtusk a Gminą z zapytaniem czy gmina przekaże ewentualnie zabezpieczy środki na budowę szpitala. Jeżeli tak to środki finansowe mamy przekazać zgodnie z umową, która jest jeszcze nie podpisana z uwagi na brak zabezpieczenia środków, do dnia 30.11.2005r. W dziale Pomoc społeczne 2.000 zł. na zasiłki jak mówiła wcześniej na zasiłki. Pomoc materialna dla uczniów zostało zabezpieczone 10.000 zł. na częściowe pokrycie wydatków związanych ze stypendium. Po zmianie którą otrzymaliśmy na ten dział była kwota 30.116 zł. W dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego - zwiększenie 5.000 zł. Jest to dotacja podmiotowa dla Biblioteki na zakup książek. Pani Skarbnik poprosiła Szanowną Radę o przyjęcie 2 autopoprawek. Chodzi tu o dodatkowe środki na świadczenia 10.000 zł. i 20.116 zł. na pomoc materialną dla uczniów.

Pan Wójt - w związku z pismem Pani Dyrektor Publicznego Gimnazjum w Gzach zaproponował 3 autopoprawkę i zwrócił się z prośbą o zwiększenie środków finansowych w kwocie 1.600 zł. brutto na wynagrodzenie dla opiekuna hali sportowej za okres od września do grudnia 2005 r.

Pani Skarbnik – zapytała ,czy w budżecie Gimnazjum z planowanych środków które są na płace nie wystarcza funduszy na pokrycie tego wydatku?

Pani Jadwiga Frąckiewicz – odpowiedziała, że funduszy z planowanych środków na płace nie ma.

Pan Wójt – powiedział, że brakuje pieniędzy do wodociągu. W budżecie gminy są oszczędności wynikające z innych spraw. Wodociąg, jest budowany dla 2 mieszkańców wsi Mierzeniec, 6 mieszkańców Pękowa, 1 mieszkańca Przewodowa oraz wlewka przy cmentarzu. Uważał, że zaplanowane środki będą wystarczające. Ze względu na duże rozrzucenie mieszkańców na terenie

gminy, po sporządzeniu dokumentacji i projektu koszty okazały się dużo większe. Przetarg został rozstrzygnięty. Koszt budowy dodatkowych przyłączy wraz z dokumentacją będzie wynosił 130.000 zł. Pogoda dopisuje i w tym roku chciałby te prace ukończyć. Jeśli nie będzie funduszy przetarg zostanie unieważniony i nie będzie kontynuacji dalszych prac. W związku z tym poprosił o uwzględnienie tej sprawy.

W sprawie budowy szpitala w Pułtuskach powiedział, że razem z Panem Przewodniczącym Rady Gminy byli na spotkaniu w Urzędzie Miasta w Pułtuskach. Część gminy podjęła uchwałę o przekazaniu środków na budowę szpitala do Starostwa Powiatowego w Pułtuskach a część gmin deklaruje swój udział. U nas decyzja była negatywna, ale ma prośbę aby gmina Gzy nie odstawała od innych gmin, gdyż jest szansa aby szpital w 2006 r. ukończony. Pan Wójt stwierdził, że szpital dla naszych mieszkańców jest potrzebny i chodzi o to aby nie wstrzymywać robót. W związku z powyższym poprosił o zagłosowanie za przekazaniem środków na budowę szpitala.

Pan Zdzisław Kaczorowski – powiedział, że w prasie Pan Starosta Pułtuski na temat przekazania środków przez gminę na budowę szpitala wyraził kłamiwą opinię. Okazało się, że nie byliśmy jedyną gminą która nie przekazała środków. Zdaniem Pana Kaczorowskiego, człowiek na tak wysokim stanowisku nie powinien tego zrobić, zwłaszcza w prasie.

Pan Wójt – zaproponował, aby na sesję zaprosić Pana Starostę żeby się ustosunkował do tego i przedstawił jak obecnie wygląda sprawa budowy szpitala.

Pan Zdzisław Kaczorowski – stwierdził, że w prasie ukazał się obszerny artykuł w którym napisano, że tylko gmina Gzy sprzeciwiła się i nie przekazała środków pieniężnych.

Pan Cezary Wojciechowski – powiedział, że w tym czasie kiedy ukazał się w prasie artykuł, podjęte uchwały na przekazanie środków do Starostwa miały tylko gminy Świercze i Winnica.

Pan Witold Czaplński – stwierdził, że Pan Starosta wiedział, która gmina środki przekazała a która nie. Natomiast było przekłamanie, że wszystkie gminy w powiecie środki przekazały z wyjątkiem gminy Gzy a było to nieprawdą. Jego zdaniem Pan Starosta powinien na sesję Rady Gminy przyjechać i powiedzieć na jakim etapie są prowadzone prace a dopiero później będzie można dyskutować za przekazaniem środków lub ich nie przekazaniem.

Pani Skarbnik – wyjaśniła, że Starostwo Powiatowe w Pułtuskach przesłało do Urzędu Gminy w tej sprawie wstępną umowę. Powiat Pułtuski na budowę szpitala przeznaczy środki w kwocie łącznie 7.780.000 zł. a realizacja zadań finansowych będzie następująca: budżet państwa w ramach kontraktu wojewódzkiego przekaże kwotę 7.000.000 zł., udział jednostek samorządu terytorialnego 780.000 zł., gmina Gzy 41.400 zł.

Pan Zdzisław Kaczorowski – zaproponował przegłosowanie zmian propozycjami. Stwierdził, że trudno przewidzieć jak Rada ustosunkuje się łącznie do zmian.

Pan Wójt – zaproponował natomiast, aby zmiany przegłosować łącznie wyłączając przekazanie

środków na budowę szpitala. Decyzja o przekazaniu środków została by podjęta na sesji po spotkaniu ze Starostą Powiatu.

Pan Zdzisław Kaczorowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Gzy na 2005 rok.

Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2005 r. z autopoprawkami tj. za zwiększeniem na świadczenia rodzinne kwoty 10.000 zł. na które gmina otrzymała dodatkowe środki, na pomoc materialną dla uczniów kwoty 20.116 zł. oraz zwiększeniem środków na opiekę nad halą sportową w kwocie 1.600 zł. brutto i ZUS z wyłączeniem przekazania środków finansowych na budowę szpitala w Pułtusku – głosowało 100 % radnych. Komisje jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały projekt ww. uchwały proponowanej na sesję Rady Gminy. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Pismo Dyrektora PG w Gzach dotyczące zwiększenia środków finansowych w kwocie 1.600 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenie dla opiekuna hali sportowej za okres 01.09. –31.12.2005 r. stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pismo Dyrektora PG w Gzach o zwiększenie środków finansowych w kwocie 4.800 zł. brutto z przeznaczeniem na wynagrodzenie dla opiekuna hali sportowej za okres 01.01. – 31.12.2006r. stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Pismo Dyrektora PG w Gzach o zabezpieczenie środków na 2006 rok na organizację świetlicy w szkole w kwocie 3.933 zł. stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Pan Zdzisław Kaczorowski – dodał, że najgorszą rzeczą jest sugerowanie że radni jako mieszkańcy gminy Gzy wprowadzają zamęt. Uważa, że dokończenie szpitala leży na sercu wszystkim mieszkańcom. Chciałyby usłyszeć czy przy tych uchwałach finansowych jakie proponuje Pan Starosta w poszczególnych gminach, dadzą deklarację, że szpital będzie wybudowany.

Pan Wójt – powiedział, że nie chce się wypowiadać w imieniu Starosty. Jego zdaniem Starosta ma założenia, że pieniądze które uzyskał, pozwolą na to aby budowa szpitala w 2006 r. została zakończona.

Ad. pkt 2

Pani Sekretarz – poinformowała, że Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzy Mazurek zwrócił się z prośbą o przesłanie wykazu urzędowych nazw miejscowości. Wykaz taki został sporządzony i przesłany do Ministerstwa.

Okazało się, że w gminie Gzy występują rozbieżności ponieważ gmina posługuje się nazwą „Gzy – Wisnowa” natomiast w wykazie urzędowych nazw miejscowości w Polsce z 1980 r. oraz Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego w Warszawie Oddział w Ciechanowie urzędowa nazwa miejscowości powinna brzmieć „Gzy – Wiśniowa”. W tej sprawie gmina otrzymała wytyczne co robić żeby ewentualnie zmienić nazwę miejscowości z „Gzy – Wiśniowa” na „Gzy - Wisnowa” lub

odwrotnie żeby posługiwać się nazwą „Gzy – Wiśniowa”. Zgodnie z tą procedurą zostało zorganizowane zebranie na wsi aby uzgodnić nazwę wsi z mieszkańcami. Okazało się, że mieszkańcy wsi pamiętają i od czasu do czasu otrzymują pisma z nazwą wsi „Gzy – Wiśniowa” jednak wszystkie dokumenty sądowe i geodezyjne zawierają nazwę „Gzy – Wisnowa”.

W związku z powyższym mieszkańcy wsi doszli do wniosku aby zmienić nazwę urzędową tej wsi z „Gzy – Wiśniowa” na „Gzy – Wisnowa”. Aby dokonano zmiany nazwy tej wsi Urząd musi wystąpić z wnioskiem do MSW i A o taką zmianę. Zmiany tej MSW i A może dokonać jedynie na wniosek Uchwały Rady Gminy Gzy. W związku z tym został przygotowany projekt uchwały w sprawie : wystąpienia o zmianę nazwy miejscowości. Po zatwierdzeniu uchwały Pan Wójt wystąpi z wnioskiem o zmianę nazwy miejscowości.

Pani Sekretarz odczytała treść uchwały w sprawie: wystąpienia o zmianę nazwy miejscowości proponowanej na sesję Rady Gminy.

Na 14 radnych obecnych na sali za przyjęciem projektu w/w uchwały głosowało 14 radnych.

Projekt uchwały proponowanej na sesję Rady Gminy został zaopiniowany pozytywnie, jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3

Pan Zdzisław Kaczorowski – odczytał pismo Pana Wójta skierowane do Pana Przewodniczącego Rady Gminy wraz z załączonymi załącznikami.

Pan radca prawny – stwierdził, że jego zdaniem Pan Wójt nie naruszył żadnych przepisów. Wypełnił wszystkie kompetencje ustawowe, które posiadał .Handel na terenie prywatnym jest dopuszczalny. Jedynie mogło wystąpić niedopełnienie obowiązków wynikających z przepisów sanitarnych przez samego przedsiębiorcę jak i organy sanitarne.

Pani Sekretarz – wyjaśniła, że otrzymane przez nasz pismo to e-mail z Ministerstwa Gospodarki i Pracy Departamentu Przedsiębiorczości w Warszawie to odpowiedź na pytanie zadane przez nas. Obecnie czekamy na jego potwierdzenie oficjalną drogą i mamy nadzieję, że pismo wkrótce dotrze.

Pan Zdzisław Kaczorowski – stwierdził, że czytając opinię Pana radcy prawnego oraz pismo Departamentu Przedsiębiorczości, jego zdaniem jeśli jest zgoda właściciela posesji handel obwoźny artykułami spożywczymi jest całkowicie legalny. W grę wchodzi tylko ograniczenia sanitarne i drogowe wynikające z innych ustaw.

Pan Cezary Wojciechowski – uważa, że w kwestii handlu obwoźnego inaczej interpretuje swoje stanowisko Główny Inspektor Sanitarny w Warszawie a inaczej Ministerstwo Gospodarki .

Pani Sekretarz – uznała, że skoro jest odmienne zdanie Ministerstwa Gospodarki w tej sprawie to Główny Inspektor Sanitarny posunął się za daleko.

Pan Zdzisław Kaczorowski – odczytał, również pismo, jakie Urząd otrzymał z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie Delegatura – Placówka Zamiejscowa w Ciechanowie z którego

wynika, że do obowiązków gminy należy dokonanie rejestracji działalności gospodarczej, a innych szczególnych kompetencji w tym zakresie dla Pana Wójta nie ma.

Pan Cezary Wojciechowski – odczytał oświadczenie złożone w tej sprawie przez Panią Helenę Grzelakowską jako załącznik do protokołu XXIII sesji Rady Gminy Gzy.

Pan Zdzisław Kaczorowski - stwierdził, że w naszym państwie jest bałagan w prawie. Nie ma określonego przepływu kompetencji, a z pism skierowanych do Pani Heleny Grzelakowskiej odniósł wrażenie, że jest to jako pewne nieporozumienie.

Pan Mieczysław Skorupski – uznał, że co nie jest zabronione jest dozwolone.

Pan radca prawny – dodał, że działalność gospodarczą może zgłosić każdy natomiast nieuczciwa konkurencja to sprzedaż po cenach znacznie zaniżonych. Zwalczeniem nieuczciwej konkurencji zajmuje się Urząd Antymonopolowy.

Pan Zdzisław Kaczorowski – odczytał treść projektu uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta a następnie poddał pod głosowanie.

Za uznaniem skargi jako bezzasadnej głosowało 10 radnych , wstrzymało się – 4 radnych.

Projekt uchwały w sprawie : rozpatrzenia skargi na działalność Wójta proponowany na sesję Rady Gminy został zaopiniowany przez Komisje większością głosów, pozytywnie i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Skarga Pani Heleny Grzelakowskiej stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Oświadczenie Pani Heleny Grzelakowskiej stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Pismo Pana Wójta do Przewodniczącego Rady Gminy Gzy wraz z załącznikami stanowi załącznik nr13 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 4

Pan Wójt – stwierdził, że temat z Panem Grzybowski jest dobrze wszystkim znany a materiał obszerny. Z Panem Grzybowski sprawę chce załatwić ugodowo i prowadzi pertraktacje. Być może, że do sesji Rady Gminy postara się jakąś ugodę z Panem Grzybowski zawrzeć. Ambicją Pana Wójta jest doprowadzenie sprawy do końca. Takie to właśnie działania prowadzi swoim torem. Komisja do rozpatrzenia skargi Pana Grzybowski pracowała długo i odbyła 8 spotkań.

Pan Wójt uważał, że Komisja powołana do rozpatrzenia skargi pomoże jemu rozwiązać problem, ale Komisja skupiła się na wyciągnięciu wniosków. Zdaniem Pana Wójta Pan Grzybowski jest trudnym człowiekiem do współpracy. Dlatego też przez 7 lat nie doszło do porozumienia i zakończenia tej sprawy.

Pan Zdzisław Kaczorowski – stwierdził, że Pan Wójt nie podważa sprawozdania z prac Komisji.

Pan Mieczysław Skorupski – powiedział, że radnym jest dość długo. W poprzedniej kadencji Rady były kilkakrotne próby zakończenia sprawy z Panem Grzybowski. W związku z tym zapytał Pana Zdzisława Kaczorowski jak widzi rozwiązanie problemu z Panem Grzybowski. W dalszej

wypowiedzi dodał, że Pan Grzybowski wykorzystał sytuację, a paliki przestawił sąsiad i stąd taka sytuacja. Jego zdaniem geodeta mógł się pomylić o 20 m², ale nie o 0,18 ha. Decyzje o dalszej kontynuacji drogi podjął Zarząd Gminy. Uznał, że lepiej było drogę dokończyć niż stracić na nią przyznane środki pieniężne. Uważa, że Panu Grzybowskiemu trzeba zapłacić ale tylko za grunty nieprawnie zajęte pod drogę.

Pan Zdzisław Kaczorowski – powiedział, że z uwagi na błędne decyzje Pana Wójta sprawy tej nie zakończono przez 7 lat.

Pan Mieczysław Skorupski – zapytał czy Pan Grzybowski przyznał się do tego, że były prowadzone z nim rozmowy?

Pan Zdzisław Kaczorowski – odpowiedział, że Pan Grzybowski przyznał, że były z nim prowadzone rozmowy dotyczące uregulowania tej sprawy. Dodał jednak, że są to tylko kwestie względne, gdyż na załatwienie tej sprawy było 7 lat.

Pan Mieczysław Skorupski – stwierdził, że sprawę należy przekazać do Sądu.

Pan Wójt – powiedział, że w sprawie nieprawnie zajętych gruntów pod drogę z Panem Grzybowskiem prowadzi cały czas negocjacje i zapytał kto ma płacić za te grunty. Jego zdaniem za grunty zajęte pod drogę zawsze płaciła gmina.

Pan Zdzisław Kaczorowski – zapytał Pana Wójta, czy Pan Grzybowski złożył oświadczenie, że grunty przekazuje za darmo?

Pan Wójt – stwierdził, że budowa drogi musiała być kontynuowana dalej, gdyż zbliżał się koniec roku i przepadły by fundusze.

Pan Zdzisław Kaczorowski – uznał, że takiej logiki w tej sprawie stosować nie można.

Pan Wójt – powiedział, że jego zdaniem jest kwestia zapłaty i uważa, że na załatwienie tej sprawy środki w budżecie powinny się znaleźć.

Pan Zdzisław Kaczorowski – stwierdził, że były pewne propozycje rozwiązania problemu. W swojej opinii radca prawny powiedział, że przedstawi Panu Wójtowi konkretne rozwiązanie a możliwości takie były. Jednak Pan Wójt zrezygnował z tego i pozostały rokowania, które są kosztowne. Pan Zdzisław Kaczorowski dodał, że zmieniono procedury załatwienia sprawy i przez rok nic nie robiono. Komisja której był szefem nie odcinała się od pomocy Panu Wójtowi. Komisja przedstawiła tylko jak sprawa była rozpatrywana przez 7 lat.

Na podstawie ustaleń z prac, Komisja wypracowała własny projekt, który jest tego konsekwencją.

Pan Edward Malicki – powiedział, że w poprzedniej kadencji Rady Pan Grzybowski w sprawie nieprawnie zajętych gruntów pojawił się tylko raz a teraz pojawia się i żąda załatwienia tej sprawy.

Pan Włodzimierz Żbikowski – stwierdził, że Komisja powołana do rozpatrzenia skargi potwierdziła zaniedbania Wójta Gminy a Pan Grzybowski żąda zadośćuczynienia. Jako Klub Radnych "Samorządowe Porozumienie Rolników" opracowali własny projekt rozpatrzenia skargi Pana

Grzybowskiego na działalność Wójta. Następnie odczytał projekt uchwały.

Pan Mieczysław Skorupski - Stwierdził, że Klub Radnych „Samorządowe Porozumienie Rolników „ powołał swoich członków i uchwalił co chciał. Jego zdaniem jeśli nie doszło do porozumienia z Panem Grzybowskiem a Pan Wójt chciał, to jest wszystko jest nie słuszne. Pan Wójt nie mógł się dogadać z Panem Grzybowskiem, bo Pan Grzybowski jest człowiekiem konfliktowym.

Pan Zdzisław Sierzan – zapytał na jakie cele radni przeznaczą pobory Pana Wójta i czy Rada ma prawo w taki sposób jego ukarać?

Pan Zdzisław Kaczorowski - stwierdził, że uchwała musi być zgodna z przepisami prawa.

Pan Włodzimierz Żbikowski – stwierdził, że każdy ma prawo zwrócić się o opinię prawną

Pan radca prawny – powiedział, że nie ma możliwości prawnych ukarania Pana Wójta karą pieniężną. Sprawę kar finansowych regulują inne przepisy natomiast, za zaniebdania odpowiada gmina a dopiero później strona może wystąpić o roszczenia . W kwestii tej chodzi o podjęcie uchwały, czy skarga na działalność Wójta jest zasadna czy też nie.

Zdaniem Pana radcy prawnego uchwała jaką zaproponował Klub Radnych ” Samorządowe Porozumienie Rolników” w takim brzmieniu jest niewłaściwa. Projekt uchwały jest niezgodny z prawem. Rada Gminy ma ustalić czy skarga jest zasadna czy bezzasadna. Jeśli będzie zasadna ułatwi dochodzenie odszkodowania przez stronę tj. Pana Grzybowskiego.

Pan Krzysztof Zabielski – zaproponował, aby sprawę te przenieść na następną sesję Rady Gminy.

Pan Włodzimierz Żbikowski – stwierdził, że za wybudowanie drogi odpowiada Pan Wójt.

Pan Zdzisław Sierzan – powiedział, że jeśli pan Wójt zapłaci za nieprawnie zajęte grunty pod drogę Panu Grzybowskiemu z własnych pieniędzy, to niech zawiera porozumienie z Panem Grzybowskiem i droga będzie Pana Wójta.

Pan Zdzisław Kaczorowski – zwrócił się z zapytaniem, czy Pan radca prawny zaopiniuje projekt Klubu ?, gdyż do tej pory opiniuje tylko projekty Wójta

Pan radca prawny - powiedział, że do tej pory opiniował wszystkie projekty uchwał, których inicjatorem był Pan Wójt. Do chwili obecnej radni nie zwracali się z taką sprawą. Jeśli projekt uchwały jest inicjatywą Klubu, to opinia będzie negatywna Zaproponował przedłożenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta na sesję Rady Gminy w dwóch wersjach tj. w wersji zasadnej i bezzasadnej.

Pan Zdzisław Kaczorowski – zapytał Pana radcę prawnego o prawne rozwiązanie tej kwestii, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna?

Pan radca prawny – odpowiedział, że jego chlebodawcą jest Pan Wójt i nie może występować przeciwko Wójtowi.

Pan Zdzisław Kaczorowski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta pod względem zasadności.

Za uznaniem skargi za zasadną – głosowało 8 radnych, przeciw – 4 radnych.

Projekt uchwały proponowany na sesję Rady Gminy w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Komisje większością głosów zaopiniowały pozytywnie jako zasadny i stanowi on załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Skarga Pan Tadeusza Grzybowskiego stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z prac Komisji powołanej do rozpatrzenia skargi stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Ad. pkt 5

Pan Cezary Wojciechowski – odczytał informację Przewodniczącego Rady Gminy Gzy dotyczącą oświadczeń majątkowych radnych gminy Gzy za 2004 rok.

Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gzy dotycząca oświadczeń majątkowych stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6

Pani Sekretarz – odczytała informację Wójta Gminy Gzy dotyczącą oświadczeń majątkowych pracowników administracji samorządowej i kierowników jednostek organizacyjnych gminy Gzy za 2004 rok. Poinformowała, że do Urzędu Gminy wpłynęło również oświadczenie od Pełnomocnika Wojewody ds. ochrony informacji niejawnych, odnośnie Pana Przewodniczącego Rady w którym stwierdzono, że oświadczenie majątkowe zostało złożone w terminie i prawidłowo.

Informacja Wójta Gminy Gzy dotycząca oświadczeń majątkowych stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 7

Pan Mieczysław Skorupski – zaprotestował przeciw łączeniu dwóch Komisji razem. Zgłosił do Pana Przewodniczącego wniosek aby Komisje pracowały oddzielnie.

Pan Cezary Wojciechowski - wyjaśnił, że na poprzednich komisjach i sesji Rady Gminy był wniosek radnych aby ta Komisja była wspólna. Jest to druga wspólna Komisja w tej kadencji Rady.

Pani Zofia Frąckiewicz – zgłosiła założenie 3 lamp oświetleniowych we wsi Szyszki tj. na skrzyżowaniu dróg Ciechanów – Pułtusk - Gołymin - Ostaszewo- Pańki, na obrzeżach wsi Szyszki - Ostaszewo –Pańki i Szyszki -Ostaszewo Wielkie.

Pan Cezary Wojciechowski – przypomniał o zaproszeniu na Europejską Debatę Publiczną do WSH w Pułusku, która odbędzie się 28.11.2005 r. Jednym z wymogów, dodał jest wysłanie do 21.11.2005 r zgłoszenia uczestnictwa.

Pan Ireneusz Ambroziak – zapytał, czy droga w Słończewie budowana jest zgodnie z planem oraz czy w planach uwzględnione są przepusty, które są i czy będzie ich więcej?

Zapytał również, czy profilowane będą zakręty przy dworku ?

Pan Wójt – odpowiedział, że przepusty które były, są zrobione, a których nie ma a jest taka potrzeba żeby były, można będzie zrobić.

Na budowie jest wykonawca i inspektor nadzoru i na bieżąco wszystko jest robione. Odnośnie profilowania, Pan Wójt odpowiedział, że profilowanie będzie robione zgodnie z dokumentacją.

Pan Mieczysław Skorupski – zapytał ile jest zadłużona nasza gmina realnie na szkolnictwo i w stosunku do pozostałych środków?

Pan Wójt – powiedział, że jeśli chodzi o inwestycje to droga w Słończewie jest w trakcie realizacji. Droga w Gotardach została wybudowana i odebrana została promesa. Jeśli chodzi o drogę w Mierzeńcu to też będzie ogłaszany przetarg na wyłonienie wykonawcy

Jeżeli nie będzie uregulowanej sytuacji prawnej to droga ta nie będzie robiona i promesa zostanie oddana. Wiele rolników wyraziło zgodę na nieodpłatne przekazanie gruntów pod drogę ale nie wszyscy.

Pan radca prawny - stwierdził, że dogadanie się z rolnikiem to sporządzenie aktu notarialnego.

Pan Janusz Konarzewski – zapytał czy w budżecie gminy na odśnieżanie są przewidziane środki?

Pan Wójt – odpowiedział, że środki w budżecie gminy są przewidziane. Trwa praca nad planem, żeby był nie gorszy jak w tym roku.

Pan Janusz Konarzewski – powiedział, że chodzi o to aby nie popełnić błędów jak w roku poprzednim. Tak lekkim sprzętem jak „Ostrówek” nie powinno się odśnieżać.

Pan Mieczysław Skorupski – zapytał, czy jeżeli zapłaci się za grunty zajęte pod drogę odszkodowanie Panu Grzybowskiemu, czy inni rolnicy będą oddawać nieodpłatnie pod drogę grunty i nie pójdą śladem Pana Grzybowskiego żeby żądać odszkodowania?

Pan Janusz Konarzewski – odpowiedział, że odszkodowanie wynika z różnicy zajętej powierzchni ziemi Pana Grzybowskiego.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pan Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji

Protokołowała:

Zofia Pszczółkowska